

Протокол

№

гр. София, 27.10.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 63 състав,
в публично заседание на 27.10.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитрина Петрова

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **7535** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14:58 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма], редовно призован, се представлява адв. Т., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИК КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ (КЕВР), редовно призован, се представлява от юрисконсулт К., с пълномощно от днес.

За Софийска градска прокуратура, редовно призована, не се явява представител.

ПО ХОДА НА ДЕЛОТО

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА и приема молба-уточнение на жалбата. **СЪЩАТА** е срещу Решение № Ж-438 от 17.06.2021 г. на КЕВР.

ПРИЕМА за разглеждане жалбата.

ДОКЛАДВА и **ПРИЕМА** административната преписка, депозирана от административния орган в цялост.

Адв. Т.: Поддържам жалбата и направените в нея доказателствено искане за допускане на съдебно-техническа експертиза (СТЕ) Нямам други доказателствени искания.

Юрисконсулт К. Оспорвам жалбата. Считаме за неоснователно искането за експертиза. По така поставените въпроси – на първи въпрос дали отговоря стандартът, това е предмет на самия спор пред съда. По втория въпрос за присъединяването - дали

би се отразило на качеството, което вещото лице не знам как ще установи. По така поставените въпроси възразявам да се допусне експертиза.

Адв. Т.: Така поставените въпроси са формулирани с оглед преценката дали има основания за отказ. КЕВР приема, че разпределително дружество няма право да откаже присъединяване. Въпросите са за основание за отказ за присъединяване. Ще поддържам оплакванията на нарушения на административнопроизводствените правила и не поддържам искането за допускане на СТЕ, направено с жалбата. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча доказателства.

Юрисконсулт К.: Нямам доказателствени искания. Няма да соча доказателства.

СЪДЪТ, предвид липсата на други доказателствени искания, намира спора за изяснен от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Т.: Поддържам изложените в жалбата оплаквания за допуснати нарушения на административнопроизводствените правила в постановяване на административния акт, без да се съберат всички относими и допустими факти. Въпреки че пред КЕВР са представени становища относно релевантни факти, те не са обсъдени в мотиви. Поддържаме, че мотивната част е непълна и е само формална. По същество считаме, че становище на КЕВР, че операторът няма нормативно право да постанови отказ за присъединяване считам, че същото почива на Наредба 6 и не кореспондира на акт от по-висока степен, а именно чл. 117 от Закона за енергетиката предвижда правото на мотивиран отказ. Забрана с акт от по-ниска степен не следва да бъде съобразяван. В това отношение считам, че становището е необосновано и противоречи на материалния закон. Поради всичко изложено и съображенията в жалбата моля да отмените постановеното решение на КЕВР. Моля да върнете преписката на административния орган да извърши допълнителните проверки и постанови решението си след обсъждане на същите. Моля за присъждане на направените разноски, за което прилагам списък с документи, доказващи плащане.

Юрисконсулт К.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. При постановяване на административния акт са спазени производствените правила и същият е правилен и законосъобразен. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение. Моля за срок за писмена защита.

СЪДЪТ предоставя на ответника 5-дневен срок от днес за писмена защита и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:11 часа.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: