

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 13452

гр. София, 16.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав, в
закрито заседание на 16.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мирослава Йорданова-Великова

като разглежда дело номер **9875** по описа за **2024** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.248 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК.

Образувано е по молба на адв. М. Г. от АК - Х., процесуален представител на Г. П. Г. с ЕГН: [ЕГН] за изменение на Решение № 8187 от 10.03.2025 г. постановено по адм. дело № 9875/2024 г., по описа на АССТ,66-ти състав в частта за разноските.

Препис от молбата е надлежно изпратена на ответната страна - Директора на ТП на НОИ-С. град, който чрез процесуалния му представител главен експерт Д. Й. , е взел становище за неоснователност на същата.

Съдът като взе предвид постъпилата молба и прецени материалите по делото, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Молбата е подадена в срока за обжалване на определението съгл. разпоредбата на чл.248 ал.1 от ГПК, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество молбата за изменение на определението в частта за разноските е неоснователна, поради следните съображения:

Съдът констатира, че с постановеното по делото Решение № 8187 от 10.03.2025 г., се е произнесъл по направеното от жалбоподателя искане по реда на чл. 143 от АПК за присъждане на разноски по производството, съобразно представените по делото доказателства за реално строени разноски в производството и списък на разноските по реда на чл. 80 от ГПК, като е приел, че е основателно възражението на ответната страна за прекомерност на адвокатското възнаграждения в претендирания размер от 1000 лева.

В мотивие на съдебния акт, съдът изрично е изложил съображения защо счита, че в полза на Г. П. Г. не е възникнало право за присъждане на претендираните в производството разноски за адвокатско възнаграждение съобразно списъка по чл.80 от ГПК/л.104 от д./. Посочил е, че с оглед правната и фактическа сложност на делото присъжда адвокатското възнаграждение в размер на законоустановения минимум от 300 лв.

Следвайки установените критерии за справедливост на възнаграждението, през призмата на

неговата фактическа и правна сложност, както и наличието на съдебна практика по аналогични казуси, съдът приема, че делото не се характеризира с усложненост, обосноваващо подобен размер на възнаграждението.

В рамките на настоящото производство съдът не намира основание за изменение на определението в частта му за разноските, като препраща към мотивите, изложени в съдебния акт. По изложените съображения, настоящия съдебен състав намира, че молбата на адв. М. Г. от АК - Х., процесуален представител на Г. П. Г. за изменение на определението, в частта за разноските, като неоснователна следва да бъде отхвърлена

С оглед гореизложеното и на основание чл. 248, ал. 3 ГПК вр. чл. 144 от АПК, Административен съд София-град, 66-ти състав,

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането на адв. М. Г. от АК Х., процесуален представител на Г. П. Г. с ЕГН: [ЕГН] за изменение на Решение № 8187 от 10.03.2025 г. постановено по адм. дело № 9875/2024 г., по описа на АССТ, 66-ти състав в частта за разноските, в частта за разноските.

Определението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

ПРЕПИС от определението да се изпрати на страните.

Съдия: