

# Протокол

№

гр. София, 17.02.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 49 състав,**  
в публично заседание на 17.02.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Маргарита Йорданова**

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **13341** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.15 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – К. Н. П., редовно уведомен, явява се лично и с адв. А., с пълномощно по делото отпреди.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ТП НА НОИ – ГР. С., редовно уведомен, не се явява, представлява се от юриск. В., с пълномощно по делото отпреди.

В ЗАЛАТА СЕ ЯВЯВА вещото лице Д. К. В..

СГП, редовно уведомени, не изпращат представител.

Адв. А.: Да се даде ход на делото.

Юриск. В.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпило в срок на 17.02.2020 г. Протокол № 10 по извършената съдебно-почеркова експертиза.

Адв. А.: Запозната съм със заключението и не правя възражение да се изслуша в днешното съдебно заседание.

Юриск. В.: Запознати сме със заключението. Възразявам да се изслуша в днешно съдебно заседание, тъй като нито една от задачите, които бяхме посочили и формулирали в нашата молба, която беше депозирана в открито съдебно заседание или в отделна молба от 13.09.2019 г., не е допусната. Считам, че същите са относими по предмета на спора. Вещото лице се е произнесло само по последната задача, той всъщност не ги е разглеждал така задачите. Относно това дали ведомостите са подписани, подписите са положени от едно и също лице, но предвид приетите по делото доказателства, които пораждаат обосновани съмнения за антидатиране на ведомостите, предадени в ТП на НОИ С.–град считам, че от съществено значение е да бъде проследена и промяната във времето на подписа на жалбоподателя, тъй като вещото лице се е съсредоточил и е разгледал повече документи като сравнителен материал след 2000 г. Считам, че от съществено значение са такива преди 2000 г., за да може да се установи промяната в характера на подписа, тъй като очевидно има такова изменение. Считам, че не е отговорено на поставените въпроси.

Вещо лице В.: Сигурно не съм видял молбата и не съм обърнал внимание. Въпросът не е дали подписите са положени от едно и също лице, а дали подписите са положени от конкретното лице.

Юриск. В.: Нашите задачи са много по-обширни и за това сме представили толкова много документи за продължителен период от време. Поддържам искането да се отговори на въпросите така, както са формулирани.

Вещо лице В.: Другите въпроси, които сега ги чувам по отношение на антидатиране, те с тези документи, които са вътре в делото, не може да се отговори на тези въпроси за антидатиране. По отношение на подписите за кои години са, тук имаме и години преди 2000 година. В сравнителния материал също имам подписи, които са преди 2000 г. и тези подписи са разглеждани и като общо състояние са взети предвид за отговора. В същото време съм разглеждал и подписи като сравнителен материал от 1993 г.

Юриск. В.: Аз си направих труда да сравня и считам, че някой от подписите от 1993 г. фигурират. Мисля, че е по-добре да се отложи изслушването на експертизата, за да се изготви заключението по въпросите, които сме задали.

Вещо лице В.: Едното няма нищо общо с другото.

СЪДЪТ на основание чл. 200, ал. 1 от ГПК пристъпи към снемане самоличността и разпит на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Д. К. В., 66 г., неосъждан, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно

Вещо лице В.: Представил съм заключение в срок, което поддържам.

Адв. А.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението. Искам само да отбележа, че в заключенията за страните липсваше страница № 3 от това, което е за съда. Аз съм си я разпечатала от снимка, но предполагам, че е допусната техническа грешка.

Юриск. В.: Считам, че експертизата не е пълна, вещото лице не е отговорило на

въпросите, които сме поставили. Моля вещото лице да се произнесе по нашите въпроси. Искам само да попитам по отношение на сравнителните образци от българските документи за самоличност преди 2000 г., има ли образци от подписи?

Вещото лице В.: Това, което има и което са ми дали, това съм описал.

Юриск. В.: Аз също в нашите задачи съм посочила преди 2000 година.

Вещо лице В.: Това, което го пазят, и което го има са ми дали. Това са ми дали това съм изследвал и това съм описал. Вие, ако имате някакви други документи, или пък от някъде другаде да имате информация, че може да се издирят такива документи ги представете.

Адв. А.: В тази връзка с искане за регистрация от 1993 г. Вие от там сте се снабдили?

Вещо лице В.: Да. Гледал съм ги като документи. Този въпрос за антидатиране не може да бъде решен на база на копия.

Юриск. В.: Аз за това съм писала в моята молба, че всички тези неща ние ги имаме в оригинал при нас, документите, които съм дала са в досиетата на лицето, в качеството му на самоосигуряващо се лице. Имаме ги в оригинал. Ведомостите в оригинал се намират в Невестино.

Адв. А.: Допустимо ли Вие да сравнявате копия с оригинали?

Вещо лице В.: Допустимо е. По отношение на въпроса, свързан с антидатиране не мога да разбера дали искате техническа експертиза, свързана със съответно пренасяне на подписите или с антидатиране. Това антидатиране как го разбираш?

Юриск. В.: Единият вариант е с химическа експертиза, но тъй като това не може да се приложи в случая, за това другият вариант е да се изследва промяната в подписите за по-продължителни периоди от време, в които да се види изменението.

Вещо лице В.: На това не може да се отговори.

Юриск. В.: Според мен има видими съществени разлики между подписите, полагани през 1993 г. и подписите през 2003 г., 2012г. и така нататък. Те са видими тези разлики.

Вещо лице В.: Тези видими разлики се дължат на вариантност на подписите, които съответното лице използва, но тази вариантност на подписите не може да отговори на въпроса, свързан със това, дали съответният документ е датиран, както трябва или е антидатиран.

Юриск. В.: Аз не съм поставила така въпросите, просто конкретно съм посочила.

Адв. А.: Смятам, че експертизата е отговорила на въпросите на ответната независимо, че не са формулирани по същия начин.

СЪДЪТ с оглед становището на страните, че нямат въпроси към вещото лице

## О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото изготвения Протокол №10 по извършената съдебно-почеркова експертиза.

ДОПУСКА допълнително заключение към почерковата експертиза по въпросите на лист № 352 от настоящото дело.

ДА СЕ ИЗДАДЕ съдебно удостоверение на вещото лице Д. В., по силата на което от БДС-МВР да му бъдат предоставени за изследване, фотографирание и ксерокс копиране документи преди 2000 година, съдържащи почерк и подписи на лицето К. Н. П., ЕГН - [ЕГН], съхранявани в паспортните му преписки, с цел изготвяне на графологична експертиза.

Адв. А.: Ние при оспорването заявихме, че искаме повторна експертиза. Въпросите, които сме разглеждали и при първата и при втората са идентични. Възраженията ни бяха по отношение на вариантноста, която е направила вещото лице и юридическите анализи в експертизата. Това са въпросите, които ние сме разглеждали и това са въпросите, на които следва да се отговори. Първата експертиза беше отговорила на тези въпроси без да извърши проверка в архива на НОИ, това е разликата между двете, всъщност. В този смисъл моля да бъде извършена повторна експертиза от друго вещо лице и не възразявам да бъде извършена отново проверка в архива на НОИ при отговора на същите въпроси. Като, ако се правят варианти, тъй като Вие не сте указвали това на вещото лице, то нека да бъдат обхванати всички варианти, защото в случая вариантите бяха избрани от самото вещо лице. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Юриск. В.: Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ дава възможност на жалбоподателя с допълнителна молба в 7-мо дневен срок от днес да направи уточнение на въпросите за повторната СИЕ.

За събиране на доказателства и изготвяне на съдебно-почеркова експертиза, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 04.05.2020 г. от 11.00 часа, за която дата и час страните и вещото лице са уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.33 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: