

# Протокол

№

гр. София, 16.11.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47  
състав**, в публично заседание на 16.11.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Катя Аспарухова**

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **10675** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.14 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма]–уведомен от предходното по чл. 138, ал 2 АПК, се представлява от адв.Ж., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНАТА СТРАНА директорът на ТД Митница В. в Агенция „Митници“–уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от юрк.К., с пълномощно по делото.

Вещото лице М. Д. З., редовно призован, се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА становище от юрк.С..

СЪДЪТ СНЕ самоличността на вещото лице:

М. Д. З., 73 годишен, от [населено място], български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

Съдът предупреди вещото лице З. за отговорността, която носи по чл. 291, ал. 1 от НК и същият обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице З.: Известна ми е наказателната отговорност. Представил съм писмено заключение, което поддържам.Представям протокола за резултатите от извършената справка.

Адв.Ж.: На стр. 2 от експертизата, т 4 е цитирана митническа декларация. Тя започва с 18, което означава осемнадесета година. Номерът е същия, но не е 18, а е 17BG002002J00012873. Абсолютно съответства номера, просто втората цифра на

декларация е събрана.

Искам да поясня, че тази митническата декларация вещото лице е видяло от експертизата на митническата лаборатория и тя отново е за митническо складиране. Тази митническа декларация е приключена като внос с процесната митническа декларация - предмет на делото.

Вещото лице като е пренасяло задачите, на които да отговаря, в задачи от 1 до 3, е пренесло доказателствените искания, които сме имали към ответника да представи доказателства. По т.4 е да направи химическа експертиза на пробата палмово масло и да даде заключение. Вещото лице не е отчело въпросите, които сме формулирали и докладвани на 18.05.2021 г. в предходно съдебно заседание по делото, затова Ви моля да бъде дадена възможност на вещото лице да съобрази в пълен обем въпросите, които са му зададени.

Правя едно уточнение - митницата има контрола проба, но и при нас има контрола проба и затова ние си предаваме нашата контролна проба. Вещото лице е работило по тази контролна проба, която е абсолютно идентична с тази, която се намира в митницата, със същите номера на пломбите. Взимат се общо четири броя проби, когато се взема проба. Две са за митницата, една е за жалбоподателя и една за организацията от процесната стока. Ние сме предали на вещото лице нашата проба и то е работило по тази проба.

Юрк.К.: Това няма как да бъде истина. Пробата, която е изследвана е една единствена и тя е изследвана в лабораторията на Централната митническа лаборатория. Всяка проба, независимо с колко протокола и от колко декларации е взета, има една единствена пломба, с един единствен номер. След като тази пломба веднъж е разпечатана в Централната митническа лаборатория, контролната проба при жалбоподателя и контролната проба в митницата е под различен номер. Така, че вещото лице не може за втори път да изследва една и съща проба. Те е унищожена. Това е възражението ми и това е описано в експертизата. Експертизата на вещото лице, твърди че е изследвало пробата, която е изследвана в Централната митническа лаборатория – това е невъзможно.

Адв Ж.(реплика): Вещото лице не твърди такова нещо.

Юрк.К.(дублика): Напротив, прочетете експертизата.

Адв.Ж.(реплика): Н. да разпитаем вещото лице.

Юрк.К.(дублика): Противопоставям се на разпита му. Има три проби – първоначалната, която е изследвана, една контролна при жалбоподателя и една контролна при нас. Те са с три различни номера. Държим да изследва контролната проба, която е при нас. Такава е първоначалната задача, която самият жалбоподателя е изискал от съда.

Вещото лице З.: Всички тези данни, аз ги взимам от митническата декларация.

СЪДЪТ намира, че следва да даде възможност на вещото лице да изпълни задача така като е поставена, като вещото лице изследва контролната проба, която се намира в митницата.

УКАЗВА на процесуалния представител на ответника да му съдейства в тази насока.

С оглед на гореизложеното, няма пречка да се приеме заключението на вещото лице, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

ПРИЕМА заключението изготвено от вещото лице М. З..

Да се изплати на вещото лице определеното възнаграждение в размер на 200.00 лева

(двеста) лева, от внесения депозит, за което СЕ ИЗДАДЕ разходен касов ордер, който се ВРЪЧИ на вещото лице З..

ОПРЕДЕЛЯ допълнителен депозит в размер на 200 (двеста)лева, вносим от страна на жалбоподателя.

ПРИЕМА писмените доказателства, представени от жалбоподателя.

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 08.02.2022 г., от 14.10 часа, за която дата и час страните и вещото лице уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.29 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: