

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 38091

гр. София, 17.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав, в
закрито заседание на 17.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

като разгледа дело номер **9515** по описа за **2025** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е образувано на основание постъпила жалба от И. П. Д. от [населено място], срещу Заповед № САГ-25-РА-30-28/13.08.2025 г., издадена от Кмета на Столична община на основание чл. 195, ал.5, вр. с ал. 1 от ЗУТ, чл.196, ал. 3 и ал. 5 от ЗУТ, чл. 4, чл. 6 и чл. 11, и чл. 12 от Наредба за принудителното изпълнение на заповеди по чл. 195, ал. 4, ал. 5 и, ал. 6 от ЗУТ за поправяне, заздравяване или премахване на строежи или части от тях и заповеди по чл. 225а, ал. 1 от ЗУТ за премахване на незаконни строежи или части от тях от органите на Столична община. Със същата е наредено на Столична община – район „С.“, в качеството на собственик по смисъла на чл.195 от ЗУТ, да предприеме незабавни действия по премахване на частта от сграда с идентификатор 68134.509.55.2 със ЗП 390 кв. м и сграда с идентификатор 68134.509.55.3 със ЗП 26 кв. м, попадащи в трасето на инфраструктурен обект с обществено предназначение „Интегриран проект за водния сектор на [населено място] – Дубльор на Ляв владайски колектор и съпътстващата инфраструктура пред кв.4а, местност „Х. Д. – М.“, район „С.“. Посочено е, че същите са неподходящи по местонахождение, разположение и вид, тъй като попадат в обхвата на инфраструктурния обект с голямо обществено значение. Посочено е също, че при премахване на частта от сграда с идентификатор 68134.509.55.2 следва да се изготви конструктивно становище и всички необходими документи съгласно ЗУТ, указващо начина на укрепване на останалата част от сградата, попадаща извън обхвата на имота, за който са проведени отчуждителни процедури. В жалбата е инкорпорирано искане на основание чл.217, ал.2 от ЗУТ за спиране на изпълнението на оспорената заповед, до приключване на съдебното производство с влязъл в сила съдебен акт.

От ответника е изискана и е представена административната преписка. Изразено е становище за недопустимост на жалбата, с твърдение, че оспорваният не е адресат на оспорения акт.

Настоящият съдебен състав като прецени жалбата и изложеното в нея, във връзка с представената административна преписка счита, че същата е редовна, като отговаряща на изискванията на чл.150 и чл.151 АПК. Същата е и допустима. Заповедта, спирането на чието предварителното

изпълнение се иска, е издадена на основание чл.195, ал.5, вр. ал.1 от ЗУТ и представлява индивидуален административен акт по смисъла на чл. 215 ЗУТ. Жалба срещу този административен акт е подадена от лице, което не е нейн адресат, с твърдението, че за него е налице правен интерес от оспорването, тъй като същият е собственик на процесната сграда с идентификатор 68134.509.55.2, или на идеална част от нея, която не е разпоредено да бъде премахната. Видно от приложенияте по делото скици, жалбоподателят е вписан в КККР като собственик на сградата. Предвид това съдът приема, че за същия е налице правен интерес да оспори процесната заповед, макар и да не е посочен като неин адресат. Оспорващият не е изрично уведомен за издадения акт, поради което жалбата му следва да се счита подадена в срок.

Предвид това делото следва да бъде насрочено в открито съдебно заседание, за което следва да се конституират и призоват страните – оспорващият И. П. Д. от [населено място] и органът, издал оспорения акт – от Кмета на Столична община. Като заинтересована страна следва да бъде конституиран Район „С.“ – СО, на когото е разпоредено да премахне частта от сградата в качеството му на собственик. На страните следва да бъде указана доказателствената тежест.

На ответника не следва да се изпраща препис от жалбата на основание чл.163, ал.1 АПК, тъй като такъв му е изпратен при изискване на преписката. Препис от жалбата следва да се изпрати на заинтересованата страна. Следва да им бъде указано, че съгласно чл.163, ал.2 АПК могат да представят писмен отговор и приложат доказателства към него в 14-дневен срок от получаването, с препис за жалбоподателите.

Препис от настоящото определение следва да се изпрати на страните на основание чл.138, ал.3 АПК, заедно с призовките им.

Водим от гореизложеното и на основание чл.157, ал.1, чл.163 и чл.170, ал.1 от АПК Административен съд – София-град, Второ отделение, 52 състав

О П Р Е Д Е Л И:

КОНСТИТУИРА страните по адм.д. №9515/2025 г. г. по описа на АССГ както следва:

1. ОСПОРВАЩ - И. П. Д. от [населено място];
2. ОТВЕТНИК – Кмета на СО и
3. ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА - Район „С.“ – СО.

НАСРОЧВА адм. дело № 9515/2025 г. по описа на АССГ в открито съдебно заседание на 28.01.2026 г. от 10,00 часа, за която дата и час да се призоват страните.

УКАЗВА на оспорващия, че следва да установи съществуването на фактите и обстоятелствата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици.

На основание чл.163, ал.1 АПК на заинтересованата страна да се изпрати препис от жалбата.

УКАЗВА на ответника и на заинтересованата страна, че съгласно чл.163, ал.2 АПК могат да представят писмен отговор и приложат доказателства към него в 14-дневен срок от получаване на настоящото определение, с препис за оспорващия.

УКАЗВА на ответника и на заинтересованата страна, че носят доказателствена тежест за установяване законосъобразността на оспорения акт.

На основание чл.138, ал.3 АПК на страните да се изпрати препис от настоящото определение, заедно с призовките.

СЪДИЯ: