

Протокол

№

гр. София, 15.11.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в публично заседание на 15.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **5575** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10.44 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – Я. Д. Ц., редовно уведомен, се явява лично и с адв. Р. К., с пълномощно по делото на лист 10.

ОТВЕТНИКЪТ – ЗАМ. ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯ ДИРЕКТОР НА „ТОПЛОФИКАЦИЯ СОФИЯ“ С РЕСОР „ПДУВ“, редовно уведомен, представлява се от юрисконсулт Б. А., с пълномощно по делото на лист 28.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба, постъпила на 09.10.2023 г. от „Топлофикация София“ ЕАД.

ДОКЛАДВА становище, постъпило на 13.10.2023 г. от „Топлофикация София“ ЕАД във връзка с представените в миналото с.з. писмени доказателства.

ДОКЛАДВА становище, постъпило на 01.11.2023 г. от оспорващия във връзка със становището на ответника, постъпило на 13.10.2023 г., с приложено към него доказателство.

АДВ. К.: Поддържа молбата. Нямаме никакви нови доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ А.: Поддържам становището, което съм представил. С представеното становище на становището е представено доказателство. В тази връзка моля Съдът да приеме, че възразявам по отношение на представеното заявление да го приемете като писмено доказателство, тъй като то по своя характер не представлява такова. С него не се установяват никакви факти от предмета на доказване в производството. То представлява някакво питане към държавен орган по реда на закон, който държавен орган е отговорил нещо, като е казал буквално, че това не е въпросната стойност, все пак е изложил някакво правно становище и правните становища на държавните органи не виждам как могат да бъдат писмени доказателства, така че в този случай не намирам причина да бъде приобщавано към производството. Най-малкото, Съдът ще трябва да го обсъжда в съдебното решение, което според мен е безпредметно. В тази връзка това е моето възражение.

СЪДЪТ към АДВ. К.: Със становището на „Топлофикация София“ е представено пояснение към финансовия отчет, да се приеме ли като доказателство.
ОСПОРВАЩ – ЛИЧНО: Моля да се приеме като доказателство.

СЪДЪТ счита, че следва да бъдат приети представените в миналото с.з. писмени доказателства. Следва да бъде прието и пояснението към финансовия отчет от пълномощника на ответника постъпило на 13.10.2023 г. Няма характер на писмено доказателство, относими към предмета на спора, представените със становището на оспорващия заявление и отговор на Министерство на финансите, поради което не следва да бъдат приети като доказателства по делото.

Доколкото няма други искания по доказателствата делото е изяснено от фактическа страна.

Предвид гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените в минало с.з. писмени доказателства и пояснението към финансовия отчет, представено със становището от пълномощника на ответника, постъпило на 13.10.2023 г.

НЕ ПРИЕМА като доказателства по делото представените със становище на оспорващия, постъпило на 01.11.2023 г., заявление и отговор на Министерство на финансите.

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. К.: С подаденото от нас заявление сме се опитали да съберем информация за присъдените вземания по отношение на „Топлофикация София“. В чл.31 и чл.34 от Закона за счетоводството се дават точни указания кой трябва да съставя годишния финансов отчет и какво да съдържа той след като бъдат приложени като задължителни документи националните счетоводни стандарти. Националните счетоводни стандарти са приети през 2005 г., каквото всъщност е и становището по

наше подадено заявление по ЗДОИ към Министерство на финансите. Преди приемането на националните счетоводни стандарти в сила е задължителен за прилагане национален сметкоплан. И в двата документа се дават като задължително позиции присъдените вземания, без те самите да са конкретизирани дали те са за физически лица относими или някакви други субекти. В отказа, който ни е постановен от ответника, основанийето за неговото постановяване е именно причината, че търсената от нас информация за присъдени вземания не се събира, което ако е така, ние го оспорваме, е основание да смятаме, че ответникът прави нарушение на закона. В изявление на Кмета на София, което е излъчено официално по Националната телевизия, самата тя казва, че поради безпротиворечиви данни за липса на между 80-90 милиона лева, които са загуби на дружеството, Кмета се обръща със сигнал към прокуратурата за провеждане на съответните действия от тяхна страна. Същото се потвърждава и може да бъде видно и на страницата на омбудсмана със същото твърдение. В тази връзка и във връзка със всичко, което сме приложили по делото, моля да отмените постановения отказ, като го върнете на ответника с указания за отговор по подаденото от нас заявление. Моля за присъждане на сторените от нас разноски.

ОСПОРВАЩ – ЛИЧНО: От Министерство на финансите изрично казват кои са приложимите счетоводни стандарти за присъдени вземания и за такива, които се очаква решение от съда и това е записано в отговора и е запитано конкретно за „Топлофикация София“ и конкретно за тях е отговорено, т.е. дадени са, приложими. Второто което е, дадени са конкретни суми от Кмета на София и българския омбудсман, т.е. тази информация е налична в „Топлофикация София“, за да се позоват на конкретни суми и омбудсмана и кмета на София, няма как да липсва, защото тя е от „Топлофикация София“, невъзможно е да липсва.

ЮРИСКОНСУЛТ А.: Моля да постановите решение, с което да оставите подадената жаба срещу административния акт без уважение. Характера в производството и предмета на доказване се определят от твърденията на жалбоподателя. Във възражението си сме изложили подробно становище защо считаме, че всъщност нашето решение представлява уведомление по ЗДОИ. Представям на Съда едно решение със сходен фактически казус, когато административния орган вместо уведомление е издал решение, че не се съдържа посочената информация и считам и се позовавам на това решение, че е приложимо и в настоящия случай. Безпредметно се установява в мотивите на Съда, че би било едно такова връщане на административната преписка на органа да се произнася когато жалбоподателя не е установил при условията на пълно и главно доказване, че всъщност тази информация, която той търси е налична. Нещо повече, аз искам да обърна внимание на Съда, че по ЗДОИ не се търси всякаква информация, която на някой му хрумне. Аргументите на жалбоподателя изцяло са свързани с информация, която е в публични регистри, т.е. той се позовава на информация от годишните финансови отчети. Не се доказва обаче, че в годишните финансови отчети се съдържа такава информация. Възниква разбира се и въпроса, който е косвен, защо се търси втори път информация, която е предоставена публично и аз считам, че е крайно време този закон да спре да се ползва като инструмент от някои хора, за да водят едни дела, с които преследват мога да кажа едни интереси чисто финансови. Това го казвам в ход по същество, като едно

мнение което се налага и дали ще се пребори за изменение на закона в тази насока, тъй като съдилищата са претоварени от подобни питання. Моля да приемете, че в хода на настоящото производство по никакъв начин не се доказва, че ние събираме, създаваме и съхраняваме такава информация, нещо повече цитират се международни стандарти, исканата информация за период от 20 години назад, когато те въобще не са били в сила тези международни стандарти. Единият от международен стандарти е приет през 2016 г. Говорим за информация, която се търси за период преди България да е влязла в ЕС 2002 г. Становището на дружеството е това което е, всъщност характера на административния акт, който сме издали, не е решение. Моля при постановяване на съдебното решение да отхвърлите жалбата. Ако я приемете за основателна, то моля да ни дадете конкретни указания, подробни, за това от къде да се снабдим с тази информация, за да я представим. Поддържам исканията си във възражението за присъждане на съдебно-деловодни разноси. Поддържам и възражението си относно искането за присъждане на разноси на жалбоподателя в размер на 1000 лева, тъй като считам, че е абсолютно прекомерно. Това е минимума, но има решение на Съда на ЕС, които казват, че Съдът не е определил този минимум точно защото Законът за адвокатурата определя легитимни цели на това адвокатско възнаграждение, т.е. когато той е несправедлив и необоснован този размер, съдът може да приложи директно Закона за адвокатурата, без да се съобразява с минималния размер определен в наредбата, защото критериите на възнаграждението за правната и фактическата сложност са определени в закона.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

ОПРЕДЕЛЯ 7-дневен срок на страните за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.58 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: