

Протокол

№

гр. София, 11.06.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 8 състав,
в публично заседание на 11.06.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Милена Рашкова, като разгледа дело номер **11447** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Т. Й. Т. – уведомена от предходното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЧАЛНИКЪТ НА СЕКТОР ДП, при 03 РУП - СДВР - уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от юрк. Б. и юрк. С., с пълномощно на лист 85 от делото.

ЯВЯВА се свидетелят И. Ж. П.

ЯВЯВА се служител на ГД ОХРАНА във връзка с разпореденото принудително довеждане на свидетеля П..

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА депозирана молба на 22.05.2013 година от И. Ж. П., с приложена към нея служебна бележка, че на 16.04.2013 година е бил служебно ангажиран.

Страните /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ въведе в залата свидетеля.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на свидетеля.

Сне самоличността на свидетеля.

И. Ж. П. – 38 г. , българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните. Работа в 03 РУП СДВР.

ПРЕДУПРЕДЕН ЗА ОТГОВОРНОСТТА ПО чл. 290 от НК.

СВИДЕТЕЛЯТ обеща да говори истината.

СВИДЕТЕЛЯТ на въпрос на адв. Д. – Помня, че през месец ноември 2012 година, бях призован по административно дело на колежката С. Д.. Делото беше в Административен съд - София град. Бяхме призовани чрез молба на колегите от СД и трябваше началника или аз да се явим за разпит. Началникът ми беше в отпуск и се явих аз. Бях уведомен по служебния телефон, че трябва да се явя. Призовка не ми е връчвана. Имаше призовка за началника на районното по служебен ред на юрист консулт, който да ни представлява. Дойдох в АССГ. Пред залата бяха колегите Ч. и Т., които са разследващи полицаи в 03 РУП СДВР. Работа в 03 РУП СДВР, като началник група „Охрана на обществен ред” при сектор ОП. По отношение на подадената от мен молба, по повод неявяването ми в предходното съдебно заседание, бях дежурен и имах ангажименти. По отношение на определената ми глоба, моля същата да бъде отменена.

Страните /поотделно/ - Нямаме въпроси към свидетеля.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото, депозираното заявление на 22.05.2013 година от свидетеля И. Ж. П..

СЪДЪТ с оглед изявлението от страна на свидетеля и представената от него молба на 22.05.2013 година, с приложена служебна бележка за служебна ангажираност НАМИРА, че следва да бъде отменена наложената в предходното съдебно заседание на 16.04.2013 година глоба по реда на чл. 89, във връзка с чл. 91 от ГПК, тъй като за неявяването на свидетеля са представени уважителни обстоятелства, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ наложената глоба, в размер на 50 лева, за неизпълнение на съдебно разпореждане на свидетеля И. Ж. П..

РАЗПИТЪТ НА СВИДЕТЕЛЯ ПРИКЛЮЧИ И СЪДЪТ ГО ОСВОБОДИ ОТ ЗАЛАТА.

Страните /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме искане по доказателствата.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Д. - Моля да уважите жалбата по съображения изложени в нея. Моля да отмените издадената заповед от началника на 03 РУП СДВР, с която е наложено наказание „порицание” за срок от 6 месеца. Считам, че такова нарушение не е извършено. От събраните доказателства по делото се установи, че жалбоподателката на датата 15.10.2012 г. е била свидетел по друго административно дело, с режим при довеждане, което е допусната, в съответното съдебно задание. Установи се, че на тази

дата, също при режим на довеждане от страна на ответника, е допуснат, присъствал свидетел, който чул в днешното съдебно заседание. Считам, че не са налице основанията визираны в заповедта, че жалбоподателката не е изпълнила разпоредбите на ЗМВР и други поднормативни актове. Същата не е била надлежно призована, а е била при режим на довеждане, в закона са посочени начините за призоваване на свидетели по дела. Закъснението в следствие, което се е наложило, е поради независещи и извънредни обстоятелства, тъй като майката на жалбоподателката е постъпила по спешност в болница, за което сме представили доказателства. Моля да ми дадете срок да представя писмени бележки. Моля да ми присъдите направените разноски по делото, за което представям списък.

Юрк. С. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да постановите решение, с което да потвърдите обжалваната заповед. При постановяване на решението, моля да вземете предвид, че заповедта е издадена от компетентен орган, по повод на извършени системни нарушения на жалбоподателката. На практика наказанието е наложено не заради това, че служителката се е явила в съда, а е наложено относно това, че тя е отсъствала от работа, без да уведоми за това прекия си началник. В рамките на почти 3 часа, жалбоподателката е свидетелствала. По обясненията си, че е излязла в 11:05 часа от работа и се е прибрала в 14:20 часа. Никой не твърди, че не е имала обективни причини за отсъствието си, но в крайна сметка работното ѝ време е определено, за това да се уплътнява и в случай на необходимост, да бъде дадено разрешение, а такова, тя не е получила. Видно е от материалите по делото, че другият служител Ч. Ж., е дошъл да свидетелства по друго административно дело, след като е получил надлежното разрешение. Никой не му е попречил, не е наказан за това си отсъствие. Именно поради това считам, че наказанието е наложено абсолютно законосъобразно. Нарушение е извършено. Моля да не вземате в предвид, днешните свидетелски показания, тъй като всички тези обстоятелства са доказани в писмени документи по административното дело, с протоколите водени в съдебното заседание, в което жалбоподателката се яви като свидетел. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Юрк. Б. - Присъединявам се към казаното на юрк. С..

По направеното искане от страна на процесуалния представител на жалбоподателя,
СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ в 7 – дневен срок от съдебното заседание за представянето на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.49 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

