

# РЕШЕНИЕ

№ 6038

гр. София, 03.11.2020 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 71 състав,**  
в публично заседание на 20.10.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Георги Бозуков**

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **392** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 - 178 от АПК, във връзка с чл. 44 от Регламент 952/2013 и чл. 220 -222 от ЗМ.  
Образувано е по жалба на „О. - Ф. Т. В.“ Г. „О. - Ф. Т. Л.“ Г. - Г. с адрес на управление Е. IIa-d, 8544 О., [електронна поща](#). с VAT No DE[EИК], с данъчен номер в България BG [ЕГН], представлявано от Н. Г., чрез адв. Г. Г., съдебен адрес: [населено място], [улица], № 75, ет. 2, ап. 2, срещу Решение № 3000-2320/13.12.2019 г./32- 362537, издадено от директора на ТД Тракийска. С въпросното решение е отказано освобождаването на предоставения депозит за стока № 1 (пресни домати) по митническа декларация с МРН 19BG003010002661 R7, като същият е задържан за плащане на вносното мито, преизчислено на база стандартната вносна стойност за процесните стоки. С решението още се извършват съответните корекции в митническата декларация и се предвижда заплащането на лихви, като се приема, че лихвеният процент е „този който е в сила за операции по събиране на вземания съгласно националното законодателство“.

С жалбата е оспорено решението като незаконосъобразно, тъй като е в противоречие с материалния закон и при издаването му са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, същото било постановено при неправилно възприета фактическа обстановка и С оглед горното атакуваният административен акт следвало да бъде отменен.

Жалбоподателят О. Ф. Т. Л. Г. Г. /О. - Ф. Т. Л. V. G./ ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ Н. Г. чрез АДВ. Г. Г. – редовно призован, представлява се от адв.Г., който моли да бъде отменено решението по съображения, изложени в жалбата. Претендира разноси, за което представям списък. Моля за срок за писмени бележки.

Ответникът ДИРЕКТОРА НА ТД ТРАКИЙСКА – редовно призован, се представлява от юрк. К., моли решението да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно. Прави възражение за прекомерност. Моли за срок за писмени бележки.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Административен съд София – град, като обсъди доводите на страните и доказателствата по делото, намира от фактическа и правна страна следното:

По допустимостта.

Жалбата е в срок. Подадена е от лице с правен интерес от оспорването и пред компетентния административен съд, поради което се явява ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА.

Оспореното решение е издадено от компетентен за това орган, съгласно чл. 19, ал. 7 Закона за митниците, вр. чл. 44 от Регламент 952/2013 г.

Относно спазването на процесуалните правила. При извършване на служебна проверка съдът не констатира допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. Неоснователни са твърденията на жалбоподателя в този смисъл.

Настоящият състав намира, че при издаване на процесното Решение са спазени материално-правните норми при издаването му.

На 16.03.2019 г. с митническа декларация с МРН 19BC003010002661K.7 „О. - Ф. Т. Л." Г. – Г. декларирало като вносител и декларатор, внос на пресни домати, тип кръгъл, с код по КН 0702 00 00 99, с нето тегло 5 600 кг. Цената на стоката била 7280.00 €. Условието на доставката било EXW-A., Турция. Вносителят заплатил 1277,22 лв. за транспорт и застраховка до границата на ЕС. Митническата стойност била изчислена в размер на 15515,66 лв. 141, 66 €/100 кг. Определената от Европейската комисия (ЕК) за дата 16.03.2019 г. стандартна вносна стойност (СВС) за домати с произход от Р Турция била 74,4 €/100 кг. След сравняване на двете стойности (74,4 €/100 кг. и 141,66 €/100 кг.) митницата изисквала деклараторът да представи обезпечение в размер на митото, което би платил при ползване на определената за деня СВС (74,4 €/100 кг.) в размер на 3263,84 лв. Дружеството незабавно внесло обезпечението в пълен размер. За да освободи обезпечението си, вносителят трябвало да представи в едномесечен срок от продажбата на стоките по митническата декларация документи, че цялото внесено количество от 5 600 кг. пресни домати е продадено на цена от 134 €/100 кг.

На 15.04.2019 г. О. Ф. Т. Л. G., чрез пълномощника си [фирма], представило доказателства на каква цена е продадена стоката от тази партида. Цялото количество от 5600 кг. пресни домати, тип кръгъл било продадено на цена от 134 €/100 кг.

След проверка на представените доказателства било установено, че за стоката пресни домати, тип кръгъл, представената фактура за последваща продажба сочела, че доматиите са продадени на цена от 134 €/100 кг. , която е по-ниска от цената на

придобиване на тази стока(с деклариран разход в митническа декларация с МРИ 19BG003010002661R7 от 16.03.2019г.), изчислени на 148,47 €/100 кг. Предвид горното, митическите органи счели, че не е представено удовлетворяващо доказателство за условията на освобождаване. Внесеният за стоката депозит в размер на 3263,84 лв. следвало да се задържи за заплащане на вносни мита на основание чл. 75, параграф 5, алинея 3 от Делегиран регламент (ЕС) 2017/891.

Въз основа на гореизложената фактическа обстановка и в съответствие с чл. 22, параграф 6 от Регламент (ЕС) № 952/2013 г., с писмо рег. № 32-190379 от 01.07.2019 г. немското търговско дружество било уведомено, че предстои издаване на Решение на Директора на ГД Тракийска, с което за стоката пресни домати, тип кръгъл по МД с MRN 19BG003010002661R7 ще се постанови неблагоприятен резултат - възникване на митническо задължение, поради неизпълнение на условието по чл. 75, параграф 5, алинея 3 от Делегиран регламент (ЕС) 2017/891 и предоставеното обезпечение в размер на 3590.22 лв. ще бъде усвоено. На дружеството е дадена възможност за изразяване на становище в срок от 30 дни.

В рамките на посочения срок на 02.08.2019 г. [фирма], в качеството му на пълномощник, съгласно Пълномощно № 0790/2015R от 15.10.2015 г. на О. Ф. Т. Л. Г., депозирало Молба с вх. № 32-226279, с която възразило срещу предстоящо издаване на негативно решение за усвояване на депозит за стока № 1/1- пресни домати, тип кръгъл, с нето тегло 5600 кг. по МД с МРИ 19BG003010002661R7 от 16.03.2019 г. Счита, че е доказал, че стоката е реализирана на пазара на ЕС при условия, потвърждаващи коректността на декларираната вносна митническа стойност (148,47 €/100 кг.), и иска представеното обезпечение да му бъде възстановено изцяло.

Митницата сравнила вносната митническа стойност (141,66 €/100 кг.) със стандартната вносна стойност за деня (74,4 €/100 кг.) и с цената, на която е реализирана стоката на пазара на ЕС след вноса (134 €/100 кг.), преценила, че вносителят не е представил убедителни доказателства за коректността на митническата стойност и издала решение, с което отказала да възстанови учреденото обезпечение и издала процесното Решение на основание Регламент (ЕС) № 1308/2013 на Европейския парламент и на Съвета за установяване на обща организация на пазарите на селскостопански продукти.

От правна страна.

Съгласно съображение 147 от преамбюла към Регламент (ЕС) № 1308/2013:

„За определени продукти следва да се запази системата на входни цени. С цел да се осигури ефективността на тази система, на Комисията следва да бъде делегирано правомощието да приема някои актове във връзка с проверяването на истинността на декларираната цена на дадена партида, като се използва фиксирана стойност при вноса, и да определя условията, при които се изисква предоставяне на гаранция.“

Чл. 181 от този регламент предвижда следното: „1. За целите на прилагането на митническата ставка по Общата митническа тарифа по отношение на продуктите от секторите на плодовете и зеленчуците входната цена на дадена партида е равна на

нейната митническа стойност, изчислена в съответствие с Регламент (Е.) № 2913/92 на Съвета (Митническият кодекс) и

Регламент (Е.) № 2454/93 на Комисията. (Регламент № 2913/92 г. е отменен и заменен с Регламент № 952/2013 г.), 2. За да се гарантира ефикасността на системата, на Комисията се предоставя правомощието да приема делегирани актове в съответствие с член 227 с цел да се гарантира, че достоверността на декларираната входна цена на съответна партида се проверява като се използва фиксирана стойност при вноса, както и да се определят условията, при които се изисква предоставяне на гаранция.

Регламент за изпълнение (ЕС) 2018/1602 на Комисията за изменение на приложение 1 към Регламент (Е.) № 2658/87 г. на Съвета относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа

Съгласно Регламент за изпълнение (ЕС) 2018/1602 на Комисията за изменение на приложение 1 към Регламент (Е.) № 2658/87 г. на Съвета относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа, с който е приета митническата тарифа за 2019 г., ставките при внос на домати, за които се прилага системата е:

Ако входната цена е:	Митото е:
> 84.60 €/100 КГ.	0% + 0 €/100 кг.
> 82.90 €/100 кг.	0% + 1.70 €/100 кг.
> 81.20 €/100 кг.	0% + 3.40 €/100 кг.
> 79.50 €/100 кг.	0% + 5.10 €/100 кг.
> 77.80 €/100 кг.	0 % + 6.80 €/100 кг.
> 0 €/100 кг.	0% + 29.80 €/100 кг.

Делегиран регламент (ЕС) 2017/891 на Комисията за допълване на Регламент (ЕС) № 1308/2013 на Европейския парламент и на Съвета по отношение на секторите на плодовете и зеленчуците.

В съображение 31 от преамбюла към Делегиран регламент (ЕС) 2017/891 е предвидено следното:

„Следва да бъдат приети правила относно системата за входни цени на плодовете и зеленчуците. Фактът, че повечето от въпросните бързо развалящи се плодове и зеленчуци се доставяни на консигнация, създава особени трудности за определянето на стойността им. Следва да бъдат определени възможните методи за изчисляване на входната цена, въз основа на която вносните продукти се класират в Общата митническа тарифа. Освен това следва да бъдат предвидени правила за предоставяне на гаранция при определени обстоятелства, за да се обезпечи правилното прилагане на системата.“

В член 73, буква „а“ е дадена легална дефиниция на понятието „партида“ за целите на раздела Търговия с трети страни - система на входните цени:

а) „партида“ означава стоките, представени с декларация за допускане за

свободно обращение, да обхваща единствено стоките от един и същ произход, които попадат под един единствен код по КН.

Член 75, основа за входни цени, урежда следните въпроси:

За целите на член 181, параграф 1 от Регламент (ЕС) № 1308/2013 продуктите от секторите на плодовете и зеленчуците, посочени в споменатия член, са тези, които са изброени в приложение VII към настоящия регламент.

Когато митническата стойност на продуктите, изброени в част А от приложение VII, се определя според договорната стойност, посочена в член 70 от Регламент (ЕС) № 952/2013, и тази митническа стойност е по-висока с повече от 8 % от фиксираната ставка, изчислена от Комисията като фиксирана стойност при внос в момента на съставяне на декларацията за допускане на продуктите за свободно обращение, вносителят трябва да предостави гаранцията, посочена в член 148 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/2447 на Комисията. За тази цел размерът на вносното мито, което би се дължало за продуктите, изброени в част А от приложение VII, се равнява на дължимото мито, ако въпросният продукт е бил класифициран въз основа на съответната фиксирана стойност при внос. Когато митническата стойност на продуктите, изброени в част А от приложение VII, се изчислявала в съответствие с член 74, параграф 2, буква в) от Регламент (ЕС) № 952/2013, митото се приспада в съответствие с член 38, параграф I от Регламент за изпълнение (ЕС) 2017/892. В този случай вносителят предоставя гаранция, равна на сумата на митото, което би подлежало на плащане, ако класирането на продуктите е извършено въз основа на приложимата фиксирана стойност при внос.

Митническата стойност на продуктите, внесени на консигнация, се определя пряко в съответствие с член 74, параграф 2, буква в) от Регламент (ЕС) № 952/2013, като за тази цел по време на периодите, в които е в сила, се прилага фиксираната стойност при внос, изчислена в съответствие с член 38 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2017/892.

Вносителят разполага с един месец от продажбата на въпросните продукти, като се спазва максималният срок от четири месеца от датата на приемане на декларацията за допускане за свободно обращение, за да докаже, че партидата е освободена според условия, потвърждаващи правилното определяне на цените, посочени в член 70 от Регламент (ЕС) № 952/2013, или да определи митническата стойност, посочена в член 74, параграф 2, буква в) от споменатия регламент. Предоставената гаранция се освобождава, когато е предоставено удовлетворяващо митническите органи доказателство за условията на освобождаването. В противен случай гаранцията се задържа посредством плащане на вносни мита. За да се докаже, че партидата е освободена съгласно условията, посочени в първа алинея, освен фактурата вносителят предоставя всички документи, необходими за извършването на съответната митническа проверка по отношение на продажбата и освобождаването на всеки продукт от въпросната партида, включително документите, свързани с транспорта, застраховката, обработката и съхраняването на партидата. Ако при проверка компетентните органи на държавите членки установят, че изискванията на настоящия член не са спазени, те събират дължимото мито в съответствие с член 105 от Регламент (ЕС) № 952/2013. Размерът на митото, който следва да бъде събран или остава да бъде събран, включва лихва от датата на допускане на стоките за свободно обращение до датата на събиране на дължимото мито. Прилаганият лихвен процент е този, който е в сила за операции по събиране на вземания съгласно националното

законодателство.

Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета за създаване на Митнически кодекс на Съюза (М.) Член 1 от М..

С настоящия регламент се създава Митнически кодекс на Съюза („Кодексът“), който урежда общите правила и процедури, приложими за стоките, въведени на митническата територия на Съюза или извеждани от нея. Без да се засягат международното право, международните конвенции и законодателството на Съюза в други области, Кодексът се прилага еднакво на цялата митническа територия на Съюза.

Член 69 от М. въвежда следното правило:

„Митническата стойност на стоките във връзка с прилагането на Общата митническа тарифа се определя в съответствие с членове 70 и 74.

Чл. 70 от М. определя;

Базата за митническата стойност на стоките е договорната стойност, тоест действително платената или подлежащата на плащане цена на стоките при продажбата им за износ с местоназначение в митническата територия на Съюза, коригирана при необходимост.

Член 71 от М. въвежда следните уточнения:

При определяне на митническата стойност съгласно член 70, към действително платената или подлежащата на плащане цена за внасяните стоки се прибавят:

следните разходи до мястото, на което стоките са въведени на митническата територия на Съюза:

разходите за транспорт и застраховка за внасяните стоки; и разходите за товаро-разтоварните и обработващите операции, свързани с транспорта на внасяните стоки.

Всеки елемент, който се добавя към действително платената или подлежащата на плащане цена съгласно параграф 1, се основава само на обективни и подлежащи на количествена оценка данни.

Член 74 Вторични методи за определяне на митническата стойност

Когато митническата стойност на стоките не може да се определи съгласно член 70, тя се определя, като се прилагали последователно букви от а) до г) от параграф 2, докато се стигне до първата от тези букви, по която може да се определи митническата стойност на стоките.

Редът на прилагане на букви в) и г) от параграф 2 се обръща, ако деклараторът поиска това.

2. Митническата стойност, определена в резултат на прилагането на параграф 1:

А) договорната стойност на идентични стоки,

Б) договорната стойност на сходни стоки;

В) стойността, основаваща се на единичната цена, по която се продава на митническата територия на Съюза най-голямото сборно количество от внасяните стоки или от внесени идентични или сходни стоки на лица, които не са свързани с продавачите; или г) изчислената стойност, Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/2447 на Комисията за определяне на подробни правила за прилагането на някои разпоредби на

Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета за създаване на Митнически кодекс на Съюза.

Член 132 Корекции на цената при дефектни стоки въвежда следните правила: К. на действително платената или подлежащата на плащане цена на стоките, направена от продавача в полза на купувача, може да бъде взета предвид при определяне на митническата стойност в съответствие с член 70, параграф 1 от Кодекса, ако са изпълнени следните условия:

А) стоките са били дефектни към момента на приемане на митническата декларация за допускане за свободно обращение;

Б) продавачът е извършил корекцията за компенсиране на дефекта;

Член 148 Еднократно обезпечение за потенциално митническо задължение

Когато предоставянето на обезпечение е задължително, обезпечението, покриващо една единствена операция (еднократно обезпечение) за потенциално митническо задължение, покрива размера на вносните или износните мита, съответстващ на митническото задължение, което може да възникне, изчислен въз основа на най-високите ставки на митата, приложими за стоки от същия тип.

Когато другите вземания във връзка с вноса или износа на стоки се покриват от еднократното обезпечение, изчисляването им се извършва въз основа на най-високите ставки, приложими за стоки от същия тип в държавата членка, в която съответните стоки са поставени под митническия режим или са на временно складиране.

Съдът установи, че жалбоподателят във вносната митническа декларация е попълнил следните данни:

клетка 42 (4/14) Фактурна стойност - 7280.00 € (" 14238,442 лв.);

клетка 20 (4/1) Условието на доставка е EXW - А., Турция (т.е. разходите за транспорт и застраховка се поемат от купувача);

клетка 43 (4/16) Метод за определяне на митническата стойност - код 1 (= метод на договорната стойност по реда на чл. 70 от М.);

клетка 4/9 Добавяния и приспадания, както са определени в чл. 70 и 71 от М. - код АК: Разходи за транспорт, товаро-разтоварни и обработващи операции и разходи за застраховка до мястото на въвеждане на стоките в Европейския съюз 1277,22 лв.

При тези данни митническата стойност е изчислена по формулата: (цената на стоката x валутния курс) + разходите за транспорт и застраховка до границата на ЕС = 14238, 442 + 1277,22 лв. - 15515,66 лв.

Така определената митническа стойност е преизчислена спрямо него теглото в €/100 кг. = 141, 66 €/ 100 кг.

При тази митническа стойност размерът на митото по Митническа тарифа е 0 % + 0 €/100 кг.

Определената от Европейската комисия (ЕК) за дата 16.03.2019 г. стандартна вносна стойност (СВС) за домати с произход от Р Турция е 74.4 €/100 кг.

При тази стойност размерът на митото по Митническа тарифа е 0 % + 29,8 €/100 кг.

Делегиран регламент (ЕС) 2017/891 изисква сравняване на декларираната вносна стойност с определената за деня СВС. Ако вноската стойност е по-голяма с повече от 8 % от СВС, чл. 75, параграф 2 от Делегиран регламент (ЕС) 2017/891 във връзка с чл. 148 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/2447, изисква вносителят да представи обезпечение. Обезпечението е в размер на митото, което вносителя би платил при определената за деня СВС (74,4 €/100 кг.). При сравнение на двете числа за конкретната стока декларираната вносна митническа стойност (141,66 €/100 кг.) е по-голяма с повече от 8 % от определената за деня СВС (74, 4 €/100 кг.). След като са изпълнени условията на чл. 75, параграф 2 от Делегиран регламент (ЕС) 2017/891, от вносителя е изискано да представи обезпечение в размер на 3263,84 лв. Обезпечението е изчислено по формулата: нето теглото (5 600 кг. : 100) x митото (29,8 €/100 кг.) При разлика по-голяма от 8 % между СВС и декларираната митническа стойност, вносителят трябва да докаже достоверността на декларираната от него митническа стойност като представи документи на каква цена е реализирал стоката на пазара на ЕС.

Това е така, защото размера на митото и входната цена е обратно пропорционална. Колкото по-висока е декларираната входна цена, толкова е по-ниско митото и обратното. (таблицата в точка 6). В тези случаи вносителят трябва да докаже, че високата декларирана от него цена не е завишена с цел избягване заплащането на митата. На конкретната дата (16.03.2019 г.) средните стойности, на които са продавани домати с произход от Турция на пазарите на ЕС, са използвани от Европейската комисия да изчисли стандартна вносна стойност в размер на 74.4 €/100 кг, а вносителят твърди, че е закупил такива домати с произход Турция на цена, значително по-висока от СВС, при което се формира митническа стойност от 141,66 €/100 кг. При тази цена ставката на митото е нулева, докато при СВС ставката на митото е 0% + 29,8 €/100 кг. След вноса същите тези домати са продадени на по-ниска цена от митническата стойност (134 €/100 кг.).



Митническата администрация правилно е потърсила доказателства, които да обосноват достоверността на високата декларирана от вносителя цена, а за целта е изследвала различни обстоятелства:

обстоятелства, свързани със стоката:

Като обосновка на високата цена биха могли да се представят например документи, че стоката е от категорията на биопродуктите или че е с качество екстра. В конкретния случай, видно от данните в митническата декларация и придружаващите документи, стоката (пресни домати, тип кръгъл, не е декларирана като биопродукт. В представения сертификат за съответствие с пазарните стандарти на ЕС за домати е посочено качество първо, а не екстра. При тези факти митницата основателно е счела, че в случая няма обективни доказателства, които да обосновават високата цена, която е заявил вносителят.

Обстоятелства, свързани с липсата на опит и непознаване на даден (нов) пазар от вносителя:

Данните в митническата информационна система за внос от фирма „О. Ф. Т. Л.“ Г. сочат, че вносителят е подал над 1300 декларации за внос конкретно на домати с произход Турция през 2019 г. и не може да се твърди, че не е наясно с цените на стоката на пазара в Турция. Пазарът на турски домати за него не е нов и непознат. Ако домоите с произход от Турция, продавани за ЕС на дата 16.03.2019 г., имат стандартна вносна стойност от 74,4 €/100 кг., липсва логично обяснение защо търговец с опит, който познава турския пазар на пресни плодове и зеленчуци като вносител, ги купува на значително по-висока цена, формираща вносна митническа стойност от 141,66 €/100 кг.

Обстоятелства, свързани с търговския партньор - продавач на конкретната стока (нов, непознат):

От данните в митническата информационна система за внос от фирма „О. Ф. Т. Л.“ Г. става ясно, че през 2019 г. само сделките за внос на домати, закупени от турския продавач D. T. U. , са над 400. Внесеното количество домати е над 2 хиляди тона. Страни, които са обвързани от подобни дългосрочни контакти, при които се закупуват толкова често големи търговски обеми, обичайно договарят по-ниски цени, а не обратното. Не може да се открие логично обяснение защо страни, които са добре познати и договарят големи количества, не могат да договорят по-ниски цени, които да са под средните за конкретния пазар. Пазарната логика изисква търговецът да продава дадена стока на цена, не по-ниска от цената, на която той я е придобил, освен при наличие на извънредни обстоятелства. При нормални условия сделките се сключват с цел печалба, а не загуба. В случая вносителят продава стоката на цена по-ниска от цената, на която я е внесъл (134 €/100 кг. спрямо 141,66 €/100 кг.), без да представя доказателства, че са налице извънредни обстоятелства за подобна продажба на загуба. Митническото законодателство (чл. 132 от Изпълнителен регламент (ЕС) 2447/2015 г.) позволява на митническите органи да приемат намаляването на договорната цена, когато

след пускането на стоката в свободно обращение търговската ѝ стойност се оказва по-ниска от декларираната цена. Такова намаляване е налице само при условие, че намаляването на търговската стойност на стоката се дължи на дефект, който е съществувал преди пускането ѝ в свободно обращение, но не е бил взет предвид в договора за продажба. В конкретния случай купувачът закупува домати, първо качество от пазара в Турция. При въвеждането на стоката на митническата територия на ЕС, тя е подложена на проверка от органите на Българската агенция по безопасност на храните на Граничен контролен пункт К.. А.. В резултат на проверката компетентният орган е издал Сертификат за съответствие на пазарните стандарти на ЕС, оценявайки домати като първо качество, т.е. не е налице влошаване на качеството, довело до намаляване на цената. Във вносната митническа декларация вносителят декларира, че ще прилага метод 1 (= метод на договорната стойност по реда на чл. 70 от М.), но иска митническата стойност да се определи чрез прилагане на метод 4 (= дедуктивен метод.

В митническото законодателство е въведено разделение на методите за определяне на митническата стойност в две групи - основен (договорната стойност по чл. 70 от М.) и вторични методи (по чл. 74). Не е възможно вносителят да избира кой метод ще прилага, методите се прилагат в точна последователност - от основен към вторични методи. Чл. 74, параграф 1 посочва, че вторичните методи се прилагат само ако не може да се използва основният метод. Не е възможно и смесено прилагане на методи - и основен, и вторични. Методът за определяне на митническата стойност може да е само един единствен. Не е възможно към момента на вноса вносителят да ползва един метод, а когато е необходимо да се доказва декларираната митническа стойност, да прилага правилата от други методи. В рамките на вторичните методи по чл. 74 също е налице определена задължителна последователност. В чл. 74, параграф 1 е въведено правилото, че вторичните методи се прилагат последователно от букви „а“ до „г“, докато се стигне до първата от тези букви, по която може да се определи митническата стойност, като посочените разпоредби са в отношение на субсидиарност. Само когато митническата стойност не може да бъде определена чрез прилагане на дадена разпоредба, следва да се приложи разпоредбата, която непосредствено я следва в установената поредност. (Решение по дело С-116/2012 г., т. 43). В този смисъл, вторичният метод, който вносителят иска да се използва е метод 4 (по чл. 74, параграф 2, буква „в“) и до него не може да се стигне, прескачайки предходните методи. В този смисъл е и последователната и непротиворечива практика на Съда на ЕС (Решение по дело С-116/2012 г., т. 36 и посочената съдебна практика). (б) противоречие на земеделското законодателство - Регламент № 1308/2013 и Делегиран регламент (ЕС) 2017/891. В чл. 181, параграф 1 от Регламент № 1308/2013 г. е въведен важен принцип: „за целите на прилагане на митническата ставка по Общата митническа тарифа, входната цена на дадена партида е равна на нейната митническа стойност, изчислена в съответствие с Регламент № 2913/92 г. и Регламент № 2454/93 г.“ (Регламент № 2913/92 г. е отменен, заменен с Регламент № 952/2013 г.)

С този текст земеделското законодателство препраща към митническото

законодателство, т.е. определя, че ще се прилагат правилата от общото митническо законодателство, когато няма специални земеделски разпоредби. От друга страна в чл. 75, параграф 4 от Делегиран регламент (ЕС) 2017/891 е посочено, че методът по чл. 74, параграф 2, буква „в“ от Регламент № 952/2013 г. се прилага, когато продуктите са внесени на консигнация. С този текст е въведено специално ограничение, различно от общите правила в митническото законодателство. В Митническия кодекс не е поставено условие методът по чл. 74, параграф 2, буква „в“ да се прилага само когато продуктите са внесени на консигнация, докато в земеделския регламент е направено такова стесняване на приложното поле. В случая ще се приложи принципът, че специалното законодателство (Делегиран регламент 2017/891 урежда само и единствено правилата в сектор плодове и зеленчуци) има предимство пред общото законодателство (Митническия кодекс на Съюза). От своя страна в митническото законодателство (чл. 1, параграф 1, алинея 2 от М.) е въведено правилото, че Митническия кодекс на Съюза се прилага, без да засяга законодателството на Съюза в други области, т.е. потвърден е принципът, че специалните правила заместват общите правила. В този смисъл е допустимо земеделският регламент да ограничава приложното поле на правилата от митническото законодателство за използването на конкретен метод за определяне на митническата стойност само за сделки на консигнация.

Въз основа на гореизложеното, съотнесено към фактите по конкретната сделка, (вносителят не представя доказателства, че е налице внос на консигнация), е обоснован изводът, че метод 4 не може да се приложи за целите на определяне на митническата стойност по тази декларация.

Вносителят държи да се анализират фактите не по конкретната декларация, а на база всички вносни операции за един по-дълъг период от време (месец, година). Митницата основателно не е приела това твърдение, тъй като то противоречи на дефиницията по чл. 73, буква „а“ от Делегиран регламент (ЕС) 2017/891 на понятието „партида“ - стоки по една декларация за допускане за свободно обращение, обхващаща единствено стоки от един и същ произход, попадащи под един единствен код по КН. Законодателят не използва множествено число, а единствено число и държи при вземане на решението за освобождаване или задържане на обезпечението да се изследват фактите и доказателствата по конкретната сделка за една единствена декларация, а не данните за вноса на месечна или годишна база. Фактът, че в края на месечния/ годишния период въз основа на обобщените данни за всички сделки вносителят не е на загуба, а на печалба, е ирелевантен към конкретната митническа декларация. Допълнително в чл. 148, параграф (1) от Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/2447 ясно е дефинирано, че обезпечението е еднократно и покрива една единствена операция за потенциално митническо задължение, а не декларациите, подадени в рамките на един месец. Жалбоподателят счита, че след като е представил изисканите от митницата документи, е изпълнил условието и иска вношеното от него обезпечение да бъде освободено. Митницата не е приела подобно тълкуване, доколкото в чл. 75 от Делегиран регламент (ЕС) 2017/891 при дефинирането на задължението на вносителя е използван глаголът „да докаже“, а не „да покаже“. Ако целта е вносителите просто да представят

документи, че е продал стоката в ЕС, без значение на каква цена, (на печалба или на загуба), в текста би се използвал глаголът „да покаже“. Регламентът обаче задължава митническите органи, за да освободят представеното обезпечение, да изискат от вносителя доказателства, че стока, която е закупена на цена, по-висока в сравнение със СВС (с повече от 8 %), е освободена според условия, потвърждаващи достоверността на тази висока цена. Съдът не възприема твърдението на процесуалния представител на жалбоподателя, че продажбата в ЕС на по-ниска цена потвърждава достоверността на високата вносна цена. Целта на определяне на митническа стойност ясно е дефинирана в чл. 69 от М. - за целите на прилагане на Общата митническа тарифа е с цел изчисляване на митата. Подобен е и текстът на чл. 181, параграф 1 от Регламент № 1308/2013 г. - входната цена се определя за целите на прилагане на митническата ставка по Общата митническа тарифа за продукти от секторите на плодовете и зеленчуците. В този смисъл е важно дали вносителят ще може да докаже достоверността на декларираната от него митническа стойност, върху която ще се начислят митата. Ако той не може да докаже тази стойност, чл. 75, параграф 5 от Изпълнителен регламент № 891/2017 г. задължава митническите органи да задържат учреденото обезпечение за плащане на вносни мита.

Съдът кредитира заключението по изготвената съдебно-митническа експертиза, защото няма основание да се съмнява в компетентността на вещото лице, но счита, че тя не променя констатациите на митническите органи.

Предвид гореизложеното, се стига до извода, че фактическата обстановка е установена въз основа на събраните по съответния процесуален ред доказателства и въз основа на нея административният орган е достигнал до законосъобразни правни изводи.

С оглед на това съдът счита за изпълнено изискването на закона, преди постановяването на ИАА, административният орган да направи преценка на всички факти и обстоятелства от значение за казуса (аргумент от чл. 35 от АПК). Правото на защита на жалбоподателя в хода на производството по издаване на ИАА не е било накърнено.

При правната аргументация се цитират нормите на приложимото законодателство в тяхната свързаност и се правят логически връзки между фактите и приложимите правни норми.

При стриктен прочит на атакувания административен акт се установява, че в същия последователно и в хронология са изложени установените факти, посочени са и конкретните доказателства, въз основа на които са направени заключителните изводи за неоснователност на жалбата, респективно за законосъобразност на административния акт. Като издаден от компетентен орган, в съответствие с целта на закона, при липсата на съществени нарушения на процесуалните правила и на изискванията за форма на акта, и в съответствие с материалния закон, оспореният индивидуален

административен акт се явява законосъобразен и мотивиран.

Предвид изложеното съдът намира, че жалбата е неоснователна.

По разноските. На основание чл. 144 АПК, вр. чл. 78, ал. 8 ГПК на ответника следва да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение, което в процесния случай съдът счита, че следва да се определи в размер на 300 лв. Водим от изложеното и на основание чл.172 ал.2 от АПК и чл.160 ал.1 от ДОПК съдът

### **РЕШИ:**

**ОТХВЪРЛЯ** жалбата на „О. - Ф. Т. В.“ Г. „О. - Ф. Т. Л.“ Г. - Г. с адрес на управление Е. IIa-d, 8544 О., с VAT No DE[EИК], с данъчен номер в България BG [ЕГН], представлявано от Н. Г. чрез адв. Г. Г., съдебен адрес: [населено място], [улица], № 75, ет. 2, ап. 2, срещу Решение № 3000-2320/13.12.2019 г./32- 362537, издадено от директора на ТД Тракийска. С въпросното решение е отказано освобождаването на предоставения депозит за стока № 1 (пресни домати) по митническа декларация с МРН 19BG003010002661 R7, като същият е задържан за плащане на вносното мито, преизчислено на база стандартната вносна стойност за процесите стоки. С решението още се извършват съответните корекции в митническата декларация и се предвижда заплащането на лихви, като се приема, че лихвеният процент е „този който е в сила за операции по събиране на вземания съгласно националното законодателство“.

**ОСЪЖДА** „О. - Ф. Т. В.“ Г. „О. - Ф. Т. Л.“ Г. - Г. с адрес на управление Е. IIa-d, 8544 О., с VAT No DE[EИК], с данъчен номер в България BG [ЕГН], представлявано от Н. Г. **ДА ЗАПЛАТИ НА** ТД „Тракийска“ сумата от 300 лв. – юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

**СЪДИЯ:**