

Протокол

гр. София, 21.02.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав,
в публично заседание на 21.02.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Луиза Христова

при участието на секретаря Марияна Велева, като разглежда дело номер **12550** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 15.45 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Фондация „Ч. Л.“, редовно призован, представлява се от адв. И., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Т. К. К., редовно призован, представлява се от адв. Л. и адв. Д., с пълномощни по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – председател на Патентно ведомство, редовно призован, представлява се от юрк. Б., с пълномощно, ведно с придружителното писмо по преписката.

СГП не прави искане за конституиране като страна и не изпраща представител.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. В. Ш., редовно уведомена.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните и предвид липса на процесуална пречка за даване ход на делото

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА писма за внесени депозити за вещо лице от жалбоподателите в общ размер от 100 лв. от 29.01.2019 г. и от 30.01.2019 г., както и СМЕ с молба за увеличаване на възнаграждението на вещото лице от 14.02.2019 г., с уточнение от 18.02.2019 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме възражение да се изслуша заключението.

СЪДЪТ СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:

В. В. Ш., 68 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност, носена по реда на чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение, което поддържам.

АДВ. И.: Предявявам на вещото лице материали, които се намират по делото.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. И. ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ:

На снимката на л. 201 по делото виждам идентификация на „Четири лапи“, която е в доминиращо положение и отделно от логата в ляво. Това са логата на други организации, съпричастни към кампанията. На следващата снимка на л. 199 е същото. Същото е и на снимката на л. 195, както и на снимката на л. 206, както и на л. 208 и л. 203. На тези снимки се идентифицира сайта „osinovi.me“. Не мога да го разчета на снимката на л. 199.

АДВ. И.: Нямам други въпроси. Да се приеме заключението.

АДВ. Л. И АДВ. Д.: Оспорваме заключението в неговата цялост.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Л. И АДВ. Д. ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ:

Знакът „Вземи ме вкъщи“ е използван първоначално от радио „М. ЕФ ЕМ“ в сайта, който съм посочила в заключението. Първоначално това е бил сайтът на кампанията. След това този сайт препраща към сайт на „Четири лапи“. На стр. 12, ред 35 от заключението съм направила извода, че радиото избира фондацията за официален инициатор на кампанията, защото препраща към нейния сайт. В ЗМГО на едно място се говори за „агент“, затова във въпрос 7 съм коментирала чл. 26 от този закон.

АДВ. Л. И АДВ. Д.: Нямаме повече въпроси. Да не се приема заключението. Молим за повторна експертиза от друго вещо лице, поради факта, че в заключението на вещото лице са изложени аргументи, че то не приема всички представени от моята доверителка доказателства. По въпрос 5 тези доказателства също са релевантни. Считаме, че изложените по въпрос 7 аргументите във връзка с чл. 26 от ЗМГО са неотносими и неправилно са приложени. Относно „агент“ в ЗМГО също се говори в чл. 12, ал. 5, което е предмета на спора. Считаме, че твърденията на вещото лице, обективирани на стр. 4 горният параграф, а именно твърдението, че по-ранна нерегистрирана марка се отнася само до марката на фондацията, е неправилно, защото по този начин се изключва анализът на представените от моята доверителка доказателства за използване на марката в периода 2010 г. – 2012 г., защото е възможно да се стигне до ситуация, действителният притежател на марката да не може да се защити.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ : На стр. 24, ред 23 съм посочила, че няма доказателства, че Т. К. е наемала агенти. Когато съм правила извода за притежателя на по-ранната нерегистрирана марка съм взела предвид и доказателствата, представени от Т. К.. Не мога да посоча точна страница на доказателствата, от които съдя, че животните се отглеждат в приемни семейства и преди да ги дадат се обезпаразитяват. Същото се отнася и за услугите от клас 45 - услугите за осиновяване и гледане на домашни

любимци.

ЮРК. Б.: Нямам въпроси. Във връзка с първия въпрос и предявяването на материалите, моля отговорът на вещото лице да се има предвид във връзка с датата на използване на процесния знак „Вземи ме вкъщи“. Във връзка с бележката за „агент“ и „представител“, би следвало да се направи от съда с преценката по същество. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ по заключението

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на СМЕ.

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 700 лв., като за 300 лв. му издава РКО.

ОСЪЖДА жалбоподателя „Четири лапи“ да внесе първоначално определения депозит в размер на 200 лв. в 7-дневен срок, считано от днес, като в противен случай същият ще бъде събран принудително.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателите да довнесат поравно по 100 лв. или общо 200 лв. в 7-дневен срок, считано от днес, след което на вещото лице да бъде издаден РКО.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателственото искане на жалбоподателя Т. К. за изслушване на повторна СМЕ, тъй като от заключението на изслушаната става ясно, че представените от Т. К. доказателства са взети предвид при изготвянето му, не е взето предвид друго административно производство пред ПВ, което не е предмет и на настоящото дело.

Относно направените от вещото лице правни изводи, СЪДЪТ ще се произнесе с крайния съдебен акт.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

Предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. И.: Моля да уважите жалбата на фондация „Четири лапи“ в нейния обхват. В останалата част да оставите в сила решението на председателя на ПВ като правилно и законосъобразно. Претендирам присъждане на разноски, като представям списък. Моля за срок за писмени бележки.

АДВ. Л. И АДВ. Д.: Молим да уважите жалбата на нашата доверителка и да отхвърлите жалбата на фондация „Четири лапи“, като отмените решението на председателя на ПВ и върнете заявката за повторно разглеждане. Молим за срок за писмени бележки.

ЮРК. Б.: Моля да отхвърлите жалбите и да оставите в сила обжалваното решение. Моля за срок за писмени бележки. В тях ще уточня защо едни и същи услуги са цитирани в два диспозитива на процесното решение. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение на фондация „Четири лапи“.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 10-дневен срок за представяне на писмени

бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.22 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: