

РЕШЕНИЕ

№ 20640

гр. София, 16.06.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав, в
публично заседание на 22.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **1742** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 256 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/. Образувано е по подадена жалба от А. М. Ю. от [населено място], чрез пълномощника си адв. Г., срещу неоснователно бездействие на кмета на район В., Столична община /СО/ да препрати по компетентност на главния архитект на район В. заповед № САГ24-РА53-666/09.09.2024 г., издадена от главния архитект на СО, с която е одобрен ИПРЗ и РУП, за уведомяване на заинтересованите лица, както и срещу бездействие на главния архитект на район В. да изпълни задълженията си по чл. 129, ал. 2, изр. 4 ЗУТ, като съобщи на заинтересованите лица заповед № САГ24-РА53-666/09.09.2024 г. /след направено уточнение/, по преписка № САГ2421-ГР00-2740 на НАГ, препратена в район В. с техен вх. № РВЕ22-ВК08-514/16.09.2024 г.

В жалбата са изложени съображения за основателността ѝ. Посочено е, че по преписка № САГ2421-ГР00-2740 на НАГ е издадена заповед № РА50-346/06.04.2022 г. от главния архитект на СО, с която се засягат имоти на жалбоподателите и, с която е дадено разрешение за изработване на ПУП. Въз основа на заповедта, заявителите изработили проект за изменение, внесен в СО. Проектът е одобрен със заповед № САГ24-РА53-666/09.09.2024 г. на главния архитект на СО. Заповедта, заедно с преписката е изпратена на кмета на район В. да изпълни задълженията си по чл. 129, ал. 2, изр. 4 от ЗУТ, като съобщи на заинтересованите лица заповедта за одобрение на РУП, с техен вх. № РВЕ22-ВК08-514/16.09.2024 г., но към настоящия момент ответникът не е изпълнил това задължение и заповедта не е съобщена на заинтересованите страни. Счита, че съгласно Заповед № СОА21-РД09-455/22.03.2021 г. на кмета на СО, т. 5.8 заповедите за одобряване на проект, като процесния, се съобщават от кметовете на райони на СО. Поради това, задължен да съобщи заповедта на заинтересованите лица е кмета на район В..

В уточнение на жалбата посочва, че кмета на район В. умишлено извършва действия, които препятстват връчването на заповедта, като на 29.01.2025 г. необявената заповед е върната на НАГ, СО, тъй като били установени нередности по заповедта, а именно, че проекта за ПУП-ИПРЗ и РУП не бил подписан от възложителя, както и че идеални части от ПИ с идентификатор 68134.305.313 част от УПИ VIII-18,19 са частна общинска собственост. Посочва, че кмета на район В. няма правомощия да оценява съдържанието и законосъобразността на заповедта, а единствено следва да я съобщи на заинтересованите страни. посочва, че със заповед № СОА25-РД09-1193/03.02.2025 г. на кмета на СО, на главните архитекти на райони е възложена компетентност да съобщават заповедите за одобряване на ПУП по реда на чл. 129, ал. 2 от ЗУТ. Тъй като заповедта е върната на кмета на район В. на 20.03.2025 г., а той вече не е компетентен да я връчи, то е следвало да я резолира към главния архитект на района, който да я връчи. Моли за осъждане на ответниците за изпълнят задълженията си по чл. 129, ал. 2, изр. 4 от ЗУТ като съобщят на заинтересованите лица посочената заповед.

В съдебно заседание, жалбоподателят се явява лично и с адв. Г., която моли за отмяна на обжалваното бездействие. Счита, че поведението на кмета и главния архитект на р-н В. е незаконосъобразно и нарушаващо всякакви процедурни правила. Претендира присъждане на възнаграждение по представен списък.

В представени писмена защита, доразвива съображенията си за основателност на жалбата.

Ответната страна - кметът на район В., СО, е взел становище за неоснователност на жалбата. Излага становище относно невръчването на заповед № РА50-346/06.04.2022 г., като твърди, че преписката по която е издадена, е върната на кмета на СО, с писмо от 20.06.2022 г. и затова не била връчена заповедта. Относно невръчването на заповед № САГ24-РА53-666/09.09.2024 г., издадена от главния архитект на СО не взема становище.

В съдебно заседание не се представлява.

В представени писмени бележки доразвива съображенията си за неоснователност на жалбата. Прави възражение за прекомерност на поисканото адвокатско възнаграждение. Моли да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът - главният архитект на район В., СО, не е взел становище.

В съдебно заседание не се представлява.

В представени писмени бележки счита жалбата за неоснователна и недоказана. Посочва, че е изпълнил законоустановените процедурни правила. Моли за отхвърляне на жалбата.

Административен съд София-град, в настоящия съдебен състав, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл. 235, ал. 2 от ГПК, във вр. с чл. 144 от АПК приетите по делото писмени доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Със заповед № РА50-346/06.04.2022 г., главният архитект на СО се произнесъл по заявление от жалбоподателя и други лица, по което е образувана преписка № САГ2421-ГР00-2740 на НАГ, като е разрешил да се изработи ПУП-ИПР за УПИ Х-21,22 и УПУ IX-20 от кв. 220, м. „Западно направление - етап метростанция 5-7“, район „В.“ за образуване на нов УПИ IX, отреден за имотите по КKKP на район „В.“ с конкретно предназначение ИПИ IX-312,506 „за ЖС“, като външните регулационни граници следва имотните такива на ПИ с идентификатори 68134.305.312 и 38134.305.506 по КKKP, както и ПУП-ИПЗ и РУП с териториален обхват нов УПИ IX-312,506 „за ЖС“ и УПИ VIII-19,19 от кв. 220, м. „Западно направление - етап метростанция 5-7“, район „В.“, ПИ с идентификатори 68134.305.506, 68134.305.312, 68134.305.313 и 68134.305.314 по КKKP.

След издаване на заповедта, заявителите - собственици на имоти, сред които е и жалбоподателят,

са изработили разрешените им проекти и са ги внесли за одобрение в СО, със заявление вх. № САГ21-ГР00-2740-/5/14.03.2023 г.

Със заповед № САГ24-РА53-666/09.09.2024 г. вр.и.д. главен архитект на СО, е одобрил проект за: 1. ИПР за УПИ Х-21,22 и УПУ IX-20 от кв. 220, м. „Западно направление - етап метростанция 5-7“, район „В.“ за образуване на нов УПИ IX, отреден за имотите по КККР на район „В.“ с конкретно предназначение ИПИ IX-312,506 „за ЖС“, като външните регулационни граници следва имотните такива на ПИ с идентификатори 68134.305.312 и 38134.305.506 по КККР; 2. Изменение на План за улична регулация; 3. Изменение на ИПЗ за нов УПИ IX-312,506 „за ЖС“ и УПИ VIII-19,19 от кв. 220, м. „Западно направление - етап метростанция 5-7“, район „В.“, ПИ с идентификатори 68134.305.506, 68134.305.312, 68134.305.313 и 68134.305.314 по КККР; т. 4 РУП за нов УПИ IX-312,506 за нов УПИ IX-312,506 „за ЖС“ и УПИ VIII-19,19 от кв. 220, м. „Западно направление - етап метростанция 5-7“, район „В.“, ПИ с идентификатори 68134.305.506, 68134.305.312, 68134.305.313 и 68134.305.314 по КККР.

В заповедта е посочено, че следва да се съобщи по реда на чл. 129, ал. 2 от ЗУТ от район „В.“ на заинтересованите лица по чл. 131, ал. 1 и ал. 2 от ЗУТ на собствениците и носители на ограничени вещни права в УПИ Х-21,22, УПИ IX-20 и УПИ VIII-18,19 от кв. 220, м. „Западно направление - етап метростанция 5-7“, район „В.“, ПИ с идентификатори 68134.305.506, 68134.305.312, 68134.305.313 и 68134.305.314 по КККР, както и на собствениците и носителите на ограничени вещни права в УПИ XI-23 и ПИ с идентификатор 68134.305.318 /улица/.

С писмо изх.№ САГ21-ГР00-2740-/19/13.09.2024 г., от НАГ-СО заповедта е изпратена на кмета на СО, район „В.“ за съобщаването ѝ на заинтересованите лица по реда на чл. 129, ал. 2 от ЗУТ. Писмото е постъпило в СО, район В. на 16.09.2024 г., с рег. № РВЕ22-ВК08-514.

С писмо изх. № РВЕ24-ВК08-1386-/2/29.01.2025 г., кметът на СО, район „В.“ е изпратил обратно на НАГ-СО, заповед № САГ24-РА53-666/09.09.2024 г. на вр.и.д. главен архитект на СО, ведно с ПУП-ИПРЗ и РУП - в оригинал. В писмото е посочено, че заповедта не е обявена, тъй като при преглед на документацията е установено, че Проекта за ПУП-ИПРЗ и РУП не е подписан от възложителите, както и че ПИ с идентификатор 68134.305.313, който е част от УПИ VIII-18,19, е съсобствен с 253/505 ид.ч. - частна общинска собственост.

На 14.03.2025 г., с вх. № САГ21-ГР00-2740-/21/14.03.2025 г., жалбоподателят, чрез пълномощник, е поискал от НАГ-СО преписката да бъде върната отново в район „В.“, СО, за изпълнение на задълженията по съобщаване на заповед № САГ24-РА53-666/09.09.2024 г. на вр.и.д. главен архитект на СО.

С писмо изх.№ САГ21-ГР00-2740-/22/20.03.2025 г., от НАГ-СО, във връзка с дадените със заповед № СОА25-РД09-1193/03.02.2025 г. на кмета на СО правомощия на главните архитекти на райони, са изпратени на кмета на СО, район „В.“ проект за ПУП-ИПРЗ и РУП, както и заповед № САГ24-РА53-666/09.09.2024 г. на вр.и.д. главен архитект на СО, за съобщаването на заинтересованите лица по реда на чл. 129, ал. 2 от ЗУТ.

Жалбата е подадена на 07.02.2025 г. директно в Административен съд - София област, където е образувано адм.дело № 162/2025 г.

С определение № 228/18.02.2025 г. по адм.дело № 162/2025 г. на АССО, делото е изпратено на АССГ по подсъдност.

По делото е представена преписката по одобряване на ПУП, Обявление към РВЕ24-ВК08-1386-/1/11.10.2024 г., изготвено от гл.архитект на СО, район „В.“ за обявяване на процесния ПУП-ИПРЗ и РУП, писмо от арх. З. до кмета на СО, район „В.“ за предоставяне на Заповед № САГ24-РА53-666/09.09.2024 г. на вр.и.д. главен архитект на СО за обявяване.

По делото се съдържа заповед № СОА21-РД09-455/22.03.21г. на Кмета на СО, в която съгл. т. 5.8,

Кметът на района е оправомощен да прави уведомяване по реда на чл. 129, ал. 2 от ЗУТ. От заповед № СОА25-РД09-1193/03.02.2025 г. на кмета на СО, служебно известна на съда, е видно, че по т.8.9, главните архитекти на райони са оправомощени да извършват уведомяването по реда на чл. 129, ал. 2 от ЗУТ.

При така установените факти, настоящия съдебен състав на АССГ, като извърши цялостна проверка за законосъобразността на оспорения индивидуален административен акт на всички основания по чл. 146 от АПК, по реда на чл. 168, ал. 1 от АПК, достигна до следните правни изводи:

Предмет на оспорване е незаконосъобразно бездействие на кмета на район В., СО, да изпълни задълженията по чл. 129, ал. 2 от ЗУТ в периода 16.09.2024 г. - 02.02.2024 г., както и незаконосъобразно бездействие на главния архитект на СО, район „В.“ да изпълни задълженията си по чл. 129, ал. 2 от ЗУТ за периода от 20.03.2025 г. до настоящия момент.

Жалбата е процесуално допустима, предвид това, че е подадена от активно легитимирано лице - заявител в производството по издаване на заповедта за одобряване на проект за ПУП-ИПРЗ и РУП. Жалбата е подадена в срока по чл. 256, ал. 1 от АПК. Съобразно цитираната разпоредба, бездействието на административния орган по задължение, произтичащо пряко от нормативен акт, може да се оспори безсрочно, като се прилагат съответно разпоредбите за оспорване на индивидуалните административни актове.

Компетентен да се произнесе по подадената жалба срещу неоснователно бездействие на кмета на СО, район „В.“ и главния архитект на района е АССГ, поради което с жалбата е сезиран надлежният орган.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Жалбоподателят моли за защита срещу неоснователно бездействие за изпълнението на задължение, произтичащо от нормата на чл. 129, ал. 2 от ЗУТ, а именно административният орган да извърши надлежното съобщаване на заповед № САГ24-РА53-666/09.09.2024 г. на вр.и.д. главен архитект на СО на всички заинтересовани лица в указания законов срок съгласно чл. 129, ал. 2 от ЗУТ, във връзка с чл. 61, ал. 1 от АПК, който е тридневен срок от издаването ѝ. Защитата срещу незаконосъобразните бездействия е разписана в чл. 256 от АПК.

Както бе посочено по-горе, съгласно нормата на чл. 256, ал. 1 от АПК, бездействието на административния орган по задължение, произтичащо пряко от нормативен акт, може да се оспори безсрочно, като се прилагат съответно разпоредбите за оспорване на индивидуалните административни актове. В ал. 2 на чл. 256 от АПК е посочено, че неизвършването на фактически действия, които административния орган е длъжен да извърши по силата на закона, подлежат на оспорване в 14-дневен срок. Фактическият състав на цитираните две правни норми включва наличие на задължение за административния орган, произтичащо пряко от нормативен акт или след сезиране от заинтересована страна, да извърши конкретни фактически действия при проявлението на определен юридически факт и съответно бездействието на административния орган – неизвършването на тези действия. Бездействието е липса на физическа изява на действие, което следва да се извърши по силата на закона. Т.е., защитата срещу неоснователните бездействия от страна на административен орган е уредена в две хипотези. Предмет на осъдителния иск по чл. 256, ал. 1 и чл. 256, ал. 2 АПК е правото на лице или организация на конкретни фактически действия от административен орган, за които органът е задължен пряко от закона или пък е бил сезиран от лицето. Разликата между двете разпоредби се изразява в наличието на пряко задължение от правна норма, като и в двата случая се касае за фактически

действия.

В конкретния случай, съдът намира, че е налице първата от двете хипотези. Настоящият съдебен състав намира, че е налице бездействие от страна на кмета на СО, район В. да изпълни произтичащото от закон и по силата на оправомощаване със заповед № СОА21-РД09-455/22.03.21г. на кмета на СО, задължение за надлежно съобщаване на заповед № САГ24-РА53-666/09.09.2024 г. на вр.и.д. главен архитект на СО на всички заинтересовани лица. Видно от т. 5.9 от заповед № СОА21-РД09-455/22.03.2021 г. на кмета на СО, кметът на района е оправомощен да прави уведомяване по реда на чл. 129, ал. 2 от ЗУТ

Безспорно е по делото, че ответникът - кмет на СО, район „В.“ е получил заповед № САГ24-РА53-666/09.09.2024 г. на 16.09.2024 г. На 11.10.2024 г. е изготвено обявление от главния архитект на района, но няма данни същото да е процедирано. Безспорно е също така, че с писмо №РВЕ24-ВК08-1386-2/29.01.2025 г., кметът на района връща необявената заповед в НАГ-СО, като в писмото е посочено, че заповедта не е обявена, тъй като при преглед на документацията е установено, че проекта за ПУП-ИПРЗ и РУП не е подписан от възложителите, както и че ПИ с идентификатор 68134.305.313, който е част от УПИ VIII-18,19, е съсобствен с 253/505 ид.ч. - частна общинска собственост

На следващо място, след връщането на преписката обратно в НАГ-СО, на 03.02.2025 г. кметът на СО издава заповед № № СОА25-РД09-1193/03.02.2025 г., по силата на която, съобразно т.8.9, главните архитекти на райони вече са оправомощени да извършват уведомяването по реда на чл. 129, ал. 2 от ЗУТ. След издаването на тази заповед и след подаване на заявление от страна на жалбоподателя, от НАГ-СО с писмо № САГ21-ГР00-2740-/22/20.03.2025 г. връщат отново преписката на кмета на СО, район „В.“, като в писмото изрично е посочено, че съобщаването на заинтересованите лица по чл. 131, ал. 1 и ал. 2 от ЗУТ е в правомощията на главните архитекти на райони. Т.е. кметът на СО, район „В. като адресат на писмото е следвало да го препрати на главния архитект на района.

В действителност, срокът за съобщаване, какъвто и да е предвиден в закона, по естеството си е инструктивен. Но в случая съобщаването на заповедта не е направено от кмета на района в периода 16.09.2024 г. - 29.01.2025 г. и няма данни да е започнато и да се е извършвало. И макар и да е само инструктивен срокът, процесът по съобщаване на посочената заповед продължава доста продължителен период от време, като дори този процес не е започнат изобщо. Вярно е, че в периода от първоначалното регистриране на преписката в район „В. - 16.09.2024 г. до настоящия момент са настъпили промени по отношение на задълженото лице по чл. 129, ал. 2 от ЗУТ, но след повторното постъпване на преписката в районната администрация, макар да е адресирана до кмета, същата няма данни да е разпределена към главния архитект на СО, район „В.“ и не са налице данни да е започнала процедурата по съобщаване.

Тук следва да се посочи и това, че след като е издадена заповед за одобряване на ПУП, то административният орган, който е задължено лице по чл. 129, ал. 2 от ЗУТ, не разполага с оперативна самостоятелност да преценява дали проектът за ПУП е подписан от възложителя и дали даден имот, част от проекта е частна общинска собственост, както и да извърши ли съобщаването или не. Той следва да процедира преписката при условията на обвързана компетентност и за кмета на СО, район „В.“ към момента до 03.02.2025 г., а за главния архитект на района след тази дата, не съществува друга възможност, освен да изпълни задължението си. След като не е изпълнил задължението по чл. 129, ал. 2 от ЗУТ, е налице бездействие от страна на ответния орган - кмет на СО, район „В.“, като процедурата не е била довършена поради това бездействие. И независимо от това, че поради бездействието си в период от значително забавяне от 9 месеца ответникът - кмет на СО, район „В.“, а след 03.02.2025 г. и ответникът - главен

архитект на район „В.“ не са извършили уведомяването, то за главния архитект на СО, район „В.“ продължава да съществува това задължение.

Предвид изложеното, настоящия съдебен състав намира, че по отношение на кмета на СО, район „В.“ е налице незаконосъобразно бездействие, както да изпълни задълженията си по чл. 129, ал. 2 от ЗУТ за периода 16.09.2024 г. - 03.02.2025 г., така и да разпредели преписката към надлежния оправомощен орган - главен архитект на СО, район „В.“ след 03.02.2025 г. до настоящия момент. Налице е неизпълнение на задължения за фактически действия. Всичко това налага жалбата да бъде уважена като основателна, а ответникът - главен архитект на СО, район „В.“ да бъде задължен да започне процедурата по чл. 129, ал. 2 от ЗУТ по обявяване на заповед № САГ24-РА53-666/09.09.2024 г., съобразно правомощията си към настоящия момент.

По разноските:

Жалбоподателят претендира разноски по делото, като такива следва да бъдат присъдени. Претендират се разноски за адвокатско възнаграждение в размер на 1000 лв. и държавна такса в размер 10 лв. Представени са и доказателства за извършените плащания. Процесуалният представител на ответника - кмет на СО, район „В.“ е направил възражение за прекомерност на поисканото адвокатско възнаграждение. Съобразно разпоредбата на чл. 8, ал. 3 от Наредбата за възнаграждения за адвокатска работа, за процесуално представителство, защита и съдействие по административни дела без определен материален интерес, извън случаите по ал. 2, възнаграждението е 1000 лв. В настоящия случай поисканите разноски са в определения в Наредбата минимум, поради което следва да не се уважава възражението за прекомерност от страна на процесуалния представител на ответника - кмет на СО, район „В.“ и на жалбоподателят се дължат разноски общо в размер на 1010 лева.

Разноските следва да бъдат възложени на ответника - кмет на СО, район „В.“, тъй като в настоящото производство не се установи неизпълнението на процедурата по чл. 129, ал. 2 от ЗУТ да е по вина на главния архитект на СО, район „В.“.

На ответниците не се дължат разноски.

Така мотивиран и на основание чл. 256, ал. 3 от АПК, съдът

Р Е Ш И:

ОСЪЖДА кмета на район „В.“ – Столична община, **НЕЗАБАВНО**, след влизане в сила на настоящето решение, да предприеме дължимите фактически действия по насочване по компетентност на главния архитект на СО, район „В.“ заповед № САГ24-РА53-666/09.09.2024 г. на вр.и.д. главен архитект на Столична община, ведно с придружаващата я преписка.

ОСЪЖДА главния архитект на район „В.“ – Столична община да предприеме дължимите фактически действия по чл. 129, ал. 2, изр. 4 от ЗУТ от ЗУТ, а именно: да съобщи на заинтересованите страни заповед № САГ24-РА53-666/09.09.2024 г. на вр.и.д. главен архитект на Столична община, като **ОПРЕДЕЛЯ ТРИДНЕВЕН** срок от влизане в сила на настоящето решение за предприемане на посочените действия.

ОСЪЖДА Столична община **ДА ЗАПЛАТИ** на А. М. Ю., с ЕГН [ЕГН] сумата от 1010 лв., представляващи направени по делото разноски за адвокатско възнаграждение и държавна такса.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване, с касационна жалба, пред Върховния административен съд, в 14-дневен срок от съобщаването му.

Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него по реда на

чл. 137 от АПК.

СЪДИЯ: