

Протокол

№

гр. София, 23.11.2017 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21
състав**, в публично заседание на 23.11.2017 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Росица Бузова

при участието на секретаря Детелина Начева, като разгледа дело номер **561** по описа за **2017** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение разпоредбите на чл.142, ал. 1 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК, на именното повикване в 10.39 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] редовно уведомен от предходното с.з., се представлява от адв. Ч. упълномощена отпреди.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ на ДОДОП – С. при ЦУ на НАП – С. редовно уведомен от предходното с.з., се представлява юрк. Б. с пълномощно от днес.

СГП редовно призована по чл.137, ал.7 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК, не изпраща прокурор за участие в производството по реда на чл.159, ал.1, изр.2 ДОПК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ССЕ е налице.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че процесуални пречки за разглеждане на делото няма, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпил на 25.10.2017 г. доклад от вещото лице Г. А. А. с констатирана непълнота в изготвеното и прието по делото основно заключение на ССЕ, във връзка с което с разпореждане на съда от закрито заседание е възложено на вещото лице изготвяне на допълнително заключение, въз основа на постъпилата с писмо на ТД на НАП-В., Офис Д. с вх.№ 24071/15.08.2017 г. по описа на съда данъчна и осигурителна информация за [фирма] по относимите към този доставчик задачи, в рамките на вече определения депозит.

ДОКЛАДВА писмо рег.№ 433200-34341/01.11.2017 г. на СДВР, Отдел „Пътна полиция“ с приложения официално заверени по чл.183 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК преписи от документи, изпратени с писмо рег. № 43320-13322/16.08.2016 г. на Отдел „пътна полиция“ – СДВР и справка от централна база на А. КАТ на МПС, регистрирани на юридическото лице [фирма], ЕИК[ЕИК].

ДОКЛАДВА заключение на извършена допълнителна ССЕ от 14.11.2017 г., представено в срока по чл.199 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК.

адв. Ч.: По постъпилото и докладвано от съда писмо от Отдел „Пътна полиция“ - СДВР ведно с приложените писмени доказателства, възражения нямам. Моля да имате предвид, че въз основа на предходно писмо на съда е представена с писмо рег. № 4332р-13322/16.08.2017 г., класирани на л.244 до 246 от делото справка от централна база на А.-КАТ относно МПС на [фирма] и [фирма], която информация е съобразена от вещото лице при изготвяне на основното заключение. С оглед предмета на спора, първичните документи по регистрация и дерегистрация на МПС на [фирма] и [фирма], не считам че следва да бъдат изисквани от ОДМВР-Т. и ОДМВР-Д.. Отделно от това тези дружества са предоставили съответната регистрация в хода на ревизията. Моля да се изслуша изготвеното допълнително заключение на ССЕ.

юрк. Б.: Да се приемат съответните копия от документи, така както се докладваха по-горе в протокола от съда. Считам, че не е необходимо да се изискват първичните документи за регистрация и дерегистрация на МПС на [фирма] и [фирма], от

ОДМВР-Т. и ОДМВР-Д.. Да се изслуша изготвеното допълнително заключение на ССЕ.

СЪДЪТ по доказателства и на основание чл.171, ал.2, изр.1 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА справка от централната база на А. КАТ относно МПС-та, регистрирани на [фирма], ЕИК[ЕИК], както и заверените по реда на чл.183 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК копията на документи, представени при промяна на регистрацията на тези МПС, постъпили с писмо рег.№ 433200-34341/01.11.2017 г. на СДВР, Отдел „Пътна полиция“.

ПРИСТЪПВА към изслушване по чл.200, ал.1 и ал.2 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК на вещото лице по допълнително заключение на ССЕ от 14.11.2017 г.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. А. А., със снета по делото самоличност, на когото се НАПОМНИ наказателната отговорност по чл.291 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А.: Представил съм писмено допълнително заключение в срок, което поддържам. Във връзка с Таблица № 3, стр.4 от допълнителното заключение, пояснявам че това са стойности, извлечени от годишния финансов отчет на [фирма], приложени към Г. по чл.92 ЗКПО към 31.12.2013г. Вижда се формирането на разходите от една страна и приходите от продажби, от друга страна, като прави впечатление, че те се състоят само от продажби на услуги, не и такива от стоки. Специално за задачата по т.2, както е формулирана, пряко отношение има колона 13 от Таблица № 3, тъй като във връзка със спора този доставчик да е отчел приходи от транспортни услуги.

адв. Ч.: Нямам повече въпроси към вещото лице, не оспорвам изготвеното допълнително заключение на ССЕ, да се приеме по делото.

юрк. Б.: Нямам повече въпроси към вещото лице, да се приеме заключението, не го оспорвам.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението за извършена допълнителна ССЕ от 14.11.2017 г., възнаграждението за което да се счита определено и изплатено в рамките на сумата от 500 лв., РКО за която е издаден в проведеното с.з. на 28.09.2017 г.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други искания по доказателствата.

СЪДЪТ при липсата на доказателствени искания от страните, намира спора за изяснен от фактическа страна, поради което и на основание чл.149, ал.1, изр.2 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

адв. Ч.: Моля да уважите подадената жалба, по съображенията подробно изложени в самата нея. С оглед събраните допълнително доказателства се установи, че и двете дружества [фирма] и [фирма], които са извършили транспортни услуги са разполагали с МПС-та и съответен персонал. Като счетоводни записвания е видно, че са получени приходи за извършените транспортни услуги, участвали във формирането на счетоводния техен резултат за 2013 г. От друга страна, от приетия по делото,з съставен ревизионен акт на [фирма] е видно, че има изрични констатации на органите по приходите, че получателят М. С. К. е получател по доставките в настоящото производство. Транспортът е реално осъществен и не са правени никакви корекции, т.е. налице е влязъл в сила административен акт на самата данъчна администрация с нейно признание за реалност на превоза, а в ревизионното производство, сега оспорен, се твърди обратното, т.е. неизправността по какъвто и да е начин на получателя на доверителя ми, недекларирани от него от страна на получени доставки, не е основание за начисляване на данък в конкретното ревизионното производство за облагане на доверителя ми. Няма да представям писмени бележки. Моля да ни присъдите направените по делото разноски, съгласно

Списък по чл.80 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК, представен в предходното с.з.

юрк. Б.: Моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите издадения ревизионен акт като правилен и законосъобразен. Моля да ми се определи срок за представяне на писмени бележки. Моля да ми се присъди юрисконсултско възнаграждение. Не правя възражение за прекомерност на претендирания от жалбоподателя адвокатски хонорар.

СЪДЪТ на основание чл.149, ал.3 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА на ответника 14-дневен срок от днес за представяне на писмени бележки по делото, с препис за насрещната страна.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът, изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.55 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: