

РЕШЕНИЕ

№ 6014

гр. София, 13.02.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав, в
публично заседание на 02.12.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **11757** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – чл. 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), вр. чл. 36к, ал. 1 и ал. 2 от Закона лова и опазване на дивеча (ЗЛОД).

Образувано е по жалба на „Рила Дриймс хотелс 1989“ ЕООД срещу Заповед № РД48-66/29.11.2024 г. на министъра на земеделието и храните.

В жалбата се развиват доводи за допуснати съществени процесуални нарушения. Счита, че офертата на заинтересованата страна не отговоря на изискванията на конкурса, тъй като е неизпълнима представената бизнес програма и липсват сключени трудов договор със специалист по ловно стопанство с не по – малко от 3 години стаж в областта на ловното стопанство и притежаващ свидетелство за подобрен отстрел за всеки 2500 хектара ловна площ. Твърди, че посочените лица не отговорят не тези изисквания. Правят се оплаквания при утвърждаване на конкурсната документация, тъй като липсват документи, съдържащи „Данни за таксацията и план за ползване на дивеча“. Въвежда нарушения, свързани с оповестяването на заповедта за откриване на конкурса. Правят се възражения срещу комисията, тъй като нейният състав не отговоря на нормативните изисквания. Не била спазена и процедурата по отваряне на пликовете. Според жалбоподателя е налице пороци при мотивиране на заповедта, тъй като липсват фактически основания, свързани с оценяване на бизнес програмата и не става ясно по какви критерии заинтересованата страна има предимство. Поддържа оплаквания за неправилно оценяване на кандидатите, което се е отразило на класирането.

Ответната страна – министърът на земеделието и храните, чрез процесуалния си представите, изразява становище за неоснователност на жалбата.

Заинтересованата страна - „Егер груп“ ООД не изразява становище по жалбата.

Съдът, след като прецени събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Издадена е Заповед № РД48-50/14.10.2024 г. на министъра на земеделието и храните, с която на основание чл. 36б, във връзка с чл. 36, ал. 1 и ал. 2 ЗЛОД е наредено да се проведе конкурс за предоставяне стопанисването и ползването на дивеча в дивечовъден участък „П.“ в район на дейност на ТП „ДГС Д.“

Със заповедта е определен срок за предоставяне стопанисването на дивеча от 15 години.

В заповедта за определени изискванията за участие в процедурата, според които кандидат за участие в конкурса може да бъде лице по чл. 34, ал. 1, т. 1, 3, 4 и 5 от ЗЛОД, което трябва да отговаря на следните изисквания: а). да не е обявено в несъстоятелност и да не е в производство по несъстоятелност; б). да не е в ликвидация; в). да няма просрочени задължения към държавата или общините, установени с влязъл в сила акт на компетентен държавен орган; г). да не е лишено от право да упражнява търговска дейност; д). да не е осъдено за банкрут; е). да не е осъждано с влязла в сила присъда за престъпление против собствеността или престъпление против стопанството, освен ако е реабилитирано; ж). да има сключен трудов договор със специалист по ловно стопанство с висше лесовъдско образование с не по-малко от три години стаж в областта на ловното стопанство, назначен за стопанисване на дивеча; з). да има сключен трудов договор с най-малко един специалист по ловно стопанство, който има свидетелство за подборен отстрел, за всеки 2500 хектара ловна площ. В конкурса не може да участва физическо лице или едноличен търговец.

Със същата заповед е определен началният размер на годишната вноса за стопанисване на дивеча в участъка, под който участниците не могат да слизат, а именно 11524,63 лева, без ДДС

Конкурсът включва отдаване под наем на база за ловен туризъм – частна държавна собственост - сграда „Р. езера“, с идентификатор 65365.210.207.10 по КККР на [населено място] баня, общ. С. баня, обл. К., представляваща масивна едноетажна сграда със застроена площ 100 m², с определена начална годишна наемна цена, в размер на 7 570 лева без ДДС.

В заповедта са определени критериите за оценка на предложенията, за което комплексната оценка (К) се определя по следната формула“ $K=A+B+Sp+D$.

Показателят „А“ са точките, получени от кандидата за предложения от него размер на годишната вноса на дивеча в участъка, като за всеки предложени 10 лева над началния размер, кандидатът получава по 1 точка.

Показателят „В“ са точките, получени от кандидата за предложения от него размер на годишната наемна цена за базата за ловен туризъм, като за всеки предложени 10 лева над началния размер, кандидатът получава по 1 точка.

Показателят „Sp“ са точките, получени от кандидата за предлаганите от него инвестиции по години за срока на действие на договора. Броят на точките за предлаганите от кандидата инвестиции по години се определя, както следва: $Sp = [(Sp1= Sp2+Sp3+Sp4+Sp5) \times 0,5 + (Sp6+Sp7+Sp8+Sp9+Sp10) \times 0,3 + (Sp11+Sp12+Sp13+Sp14+Sp15) \times 0,2] : 1\ 000$, където „Sp1, Sp2“ и т. н. са годишните инвестиции за съответната година.

Стойностите на показателите А, В и Sp се изчисляват и участват във формулата без ДДС.

Показателят „ D“ са точките, получени от кандидата за предлагания от него среден годишен брой на планираните работни места за срока на действие на договора. Броят на точките за средния годишен брой на планираните работни места се определят, както следва: $D = [(D1+D2+.....+D15) \times 10] : 15$, където „D1, D2“ и т.н. е броят на планираните за откриване работни места през съответната година.

При равни оценки на кандидатите, на първо място се класира кандидатът, получил повече точки

по показателя Сп.

Срокът за подаване на писмените предложения е от 23.10.2024 г. до 22.11.2024 г., включително, от 09:00 ч. до 16:30 ч.

Със заповедта е дадена възможността на кандидатите за извършване на оглед на обекта и е определена гаранция за участие в размер на 11 524,63 лева. Определено е конкурсът да се проведе на 25.11.2024 г. от 10:00 ч. в сградата на „Югозападно държавно предприятие“, с адрес [населено място], [улица].

Със заповедта е утвърдена на основание чл. 36в, ал. 1 ЗЛОД конкурсната документация, представляваща неразделна част от заповедта.

Заповед № РД48-50/14.10.2024 г. на министъра на земеделието и храните е публикувана на 17.10.2024 г. в един ежедневник - вестник „България Днес“ и на интернет страницата на Югозападно държавно предприятие, [населено място], което в изпълнение на изискванията на чл. 36б, ал. 6 от ЗЛОД.

Към заповедта е приложена утвърдената конкурсна документация по чл. 36в, ал. 1 ЗЛОД, сред които са следните документи: Условията за провеждане на конкурса; копие от заповедта за обособяване на дивечовъдния участък; образец на декларация по чл. 36а, ал. 1, т. 4 ЗЛОД; карта с очертания на дивечовъдния участък „П.“; извлечение от ловностопанския план на дивечовъдния участък и проект на договор. Част от същите не са представени по делото като част от преписката, но страните не спорят, че същите са налични и са част от конкурсната документация. Също така страните не се спори, че към документацията липсват „Данни за таксацията и план за ползване на дивеча“, т. е. такъв документ не е представен на страните при заплащане и получаване на конкурсната документация.

Издадена е Заповед № РД-07-996/25.11.2024 г. на директора на „Югозападно държавно предприятие“ - [населено място], с която на основание чл. 36д, ал. 1 от ЗЛОД е определен съставът на конкурсната комисия, като същият се състои от петима членове, от които един представляващ с инженерно образование, един юрист, един икономист и двама старши експерти. Видно от датата на издаването ѝ - 25.11.2024 г., същата е издадена при спазване разпоредбата чл. 36, ал. 3 ЗЛОД - съставът на комисията е обявен в деня, определен за разглеждане и оценяване на предложенията.

Всяко лице от състава на комисията е подал декларации по реда на чл. 36д, ал. 6 ЗЛОД за обстоятелствата по чл. 36д, ал. 4 и ал. 5 ЗЛОД.

По преписката е приложен входящ регистър за получени оферти, от който се установява, че за конкурса са подадени предложение вх. № 09-00-5/15.11.2024 г. на „Рила Дриймс хотелс 1989“ ЕООД и предложение вх. № 09-00-6/22.11.2024 г. на „Егер груп“ ООД. На 25.11.2024 г. предложенията са предадени на конкурсната комисия, за което е съставен съответният протокол.

С плик „А“ от предложението на „Рила Дриймс хотелс 1989“ ЕООД са представени следните документи: удостоверения, издадени от търговския регистър; декларация по чл. 36а, ал. 1, т. 4 ЗЛОД; удостоверение за липсата на публични задължения, издадено от НАП; удостоверение за липсата на задължения за местни данъци и такси; свидетелство за съдимост; трудов договор, сключен с К. М. (повече от три години стаж в областта на ловното стопанство; диплома на К. М. за придобита образователна степен магистър, специалност „горско стопанство“; удостоверение за подборно ловуване, издадено в полза на К. М.; удостоверение за вписване на К. М. в публичния регистър на лицата, упражняващи лесовъдска практика; трудова книжка на К. М.; документ за платена гаранция.

С плик „Б“ от предложението на „Рила Дриймс хотелс 1989“ ЕООД е представена инвестиционна програма, в която са посочени инвестициите по години за периода от 2025г. до 2039г., отнасящи

се за изграждане и поддържане на биотехнически съоръжения и фуражна база, закупуване на дивечов фураж и хранване, ремонт на сграда и текущи разходи и поддръжка (ремонт) на два броя МПС. Посочва се, че ще се разкрие по едно работно място през 2025 г., 2026 г. и 2027 г., за което са посочени разходи за работни заплати. Приложена е обща инвестиция по години за периода от 2025г. до 2039г., включваща разходи по горепосочените категории на бизнес програмата.

С предложението на „Рила Дриймс хотелс 1989“ ЕООД се предлага 11 724.63 лева без ДДС – годишна вноска за стопанисване на дивеча в дивечовъдния участък и 7 770 лева без ДДС – годишна наемна цена на базата за ловния туризъм.

В плик „А“ от предложението на „Егер груп“ ООД са приложени следните документи: удостоверения, издадени от търговския регистър; удостоверения за липсата на образувано производство за откриване/обявяване на несъстоятелност, издадено от СГС; декларация по чл. 36а, ал. 1, т. 4 ЗЛОД; декларация по чл. 36а, ал. 1, т. 5 ЗЛОД; свидетелство за съдимост; удостоверение за липсата на публични задължения, издадено от НАП; удостоверение за липсата на задължения за местни данъци и такси; трудов договор, сключен с И. Д.; удостоверение за подборно ловуване, издадено в полза на И. Д.; диплома на И. Д. за придобита образователна степен магистър, специалност „горско стопанство“; трудова книжка на И. Д. (трудов стаж от 01.11.2011 г. до 04.01.2016 г. – като началник на Г. стопанство – ГСУ); трудов договор, сключен с Д. Д.; удостоверение за подборно ловуване, издадено в полза на Д. Д.; диплома за завършено средно образование на Професионална гимназия по горско стопанство; документ за платена гаранция.

С плик „Б“ от предложението на „Егер груп“ ООД е представена инвестиционна програма, в която са посочени инвестициите по години за периода от 2025г. до 2039г., отнасящи се за биотехнически съоръжения, фуражна база, дивеч, ниви, фураж, ремонт на сграда, поддържане на автомобили, изкореняване на пънове, почистване на поляни, разходи за заплати. Посочва се, че ще се разкрият пет броя работни места: ръководител ловно стопанство, ловен надзирател, хижар (за целия период на договора), шофьор (за целия период на договора) и дивечовъд (за 5 години).

С предложението на „Егер груп“ ООД се предлага 14 613 лева без ДДС – годишна вноска за стопанисване на дивеча в дивечовъдния участък и 10 513 лева без ДДС – годишна наемна цена на базата за ловния туризъм.

Конкурсната комисия е провела заседание на 25.11.2024 г., за което е съставен протокол от същата дата, подписан от петимата членове. Последователно са отворени плик „А“ и плик „Б“ на всеки от кандидатите, подали предложение - „Рила Дриймс хотелс 1989“ ЕООД и „Егер груп“ ООД. Комисията е направила извод за редовност на представените документи от двамата кандидати, за което са допуснати до следващия етап - оценка на предложенията им.

Комисията е посочила за всеки кандидат конкретни стойности по всички показатели от формулата за оценяване, а именно $K=A+B+Sp+D$. За „Рила Дриймс хотелс 1989“ ЕООД са посочени следните стойности: А – 2 т., В – 2 т., Sp – 169,41 т. (с отразяване на конкретни стойности по формулата за този показател) и D – 2 т. За „Егер груп“ ООД са посочени следните стойности: А – 30,88 т., В – 29,43 т., Sp – 644,74 т. (с отразяване на конкретни стойности по формулата за този показател) и D – 23,33 т. Комисията е направила следното крайно оценяване със следната комплексна оценка: „Рила Дриймс хотелс 1989“ ЕООД е получил 175,41 точки, а „Егер груп“ ООД - 728,38 точки.

Протоколът на комисията е изпратен на министъра на земеделието и храните, видно от писмо рег. № 04-01-727-2/25.11.2024 г.

Последвало е издаване на оспорваната Заповед № РД48-66/29.11.2024 г. на министъра на

земеделието и храните, с която на основание чл. 36к, ал. 1 ЗЛОД е обявено класирането на кандидатите в конкурс за предоставяне стопанисването и ползването на дивеча в дивечовъден участък „П.“, находящ се района на дейност на Държавно горско стопанство „Д., проведен на 25.11.2024 г., като на първо място е класиран „Егер Груп“ ООД с оценка 728,38 точки, а жалбоподателят е класиран на второ място с оценка 175,41 точки.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата срещу процесната заповед е подаден в срок, срещу подлежащ на оспорване индивидуален административен акт, от активно легитимирано лице, адресат на акта, чиято правна сфера той неблагоприятно засяга, поради което е процесуално допустима.

Според чл. 146, вр. чл. 168 АПК съдът следва да провери актът издаден ли е от компетентен орган и в предписаната от закона форма, спазени ли са материалноправните и процесуалноправните разпоредби и съобразен ли е с целта на закона. При проверката съдът не е обвързан от основанията, въведени от оспорващия, нито от неговото искане.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна по следните съображения:

Съгласно разпоредбата на чл. 36к, ал. 1 ЗЛОД министърът на земеделието и храните със заповед обявява резултатите от класирането не по-късно от 14 работни дни след приключването на работата на комисията. По тези съображения оспореният административен акт е издаден от компетентен орган - министърът на земеделието и храните и не е налице порок на чл. 146, т. 1 АПК.

Спазена е установената от закона форма - актът е писмен, посочени са фактическите и правни основания за издаването му. Административният акт съдържа изискуемите от разпоредбата на чл. 59, ал. 2 АПК реквизити. Следва да се отбележи, че част от мотивите се съдържат в протокола на конкурсната комисия, което е допустимо според разясненията, дадени с Тълкувателно решение № 16 от 31.03. 1975 година на ОСГК на ВС, а именно мотивите към административния акт могат да бъдат изложени и отделно от самия акт - в съпътстващата документация по неговото издаване или най-късно до изпращането на жалбата срещу акта, в съпроводителното писмо или в друг документ към изпратената преписка.

Не се споделят възраженията за липсата на фактически основания, свързани с оценяване на бизнес програмата и не става ясно по какви критерии заинтересованата страна има предимство. В съдържанието на протокола на помощния орган, съставляващ част от мотивите на заповедта, са посочени конкретните оценки по всеки показател от формулата за комплексната оценка. Показателите „А“ и „В“ са свързани с елементарни изчисления, а именно с колко предложенията надхвърлят началните размери на годишната вноска за стопанисване на дивеча и годишната наемна цена на сградата, при което за всеки 100 лева надхвърляне се дава по една точка. При обикновено съпоставяне на предложенията на жалбоподателя и заинтересованата страна с обсъжданите начални размери, органът е посочил съответните точки. Показатели „Сп“ и „Д“ също са свързани с обикновени изчисления, като следва да се посочи, че органът е отразил във формулата конкретните стойности за инвестиции, респ. работни места за съответните години, както са посочени в предложенията на кандидатите.

Не са допуснати съществени процесуални нарушения.

В чл. 36, ал. 1 ЗЛОД е регламентирано, че стопанисването и ползването на дивеча в дивечовъдните участъци, обособени със заповед на министъра на земеделието и храните, могат да бъдат предоставени чрез конкурс на лицата по чл. 34, ал. 1, т. 1, т. 3, т. 4 и т. 5 ЗЛОД, които отговарят на изискванията, определени с ППЗЛОД. На основание чл. 36, ал. 2 ЗЛОД конкурсът може да включва и отдаването под наем на базата за ловен туризъм, която е частна държавна собственост и е необходима за стопанисването и ползването на дивеча.

На основание чл. 36б, ал. 1 от ЗЛОД министърът на земеделието и храните открива конкурса със заповед, която следва да има съдържание, съответстващо на посоченото в същата правна норма. В случая заповедта за откриване на производството има необходимото съдържание по чл. 36б, ал. 1 и ал. 2 ЗЛОД. Същата е разгласена по реда на чл. 36б, ал. 6 ЗЛОД, видно от представените публикации в един ежедневник и интернет сайт, поради което са несъстоятелни възраженията, свързани с оповестяването на заповедта за откриване на конкурса.

В чл. 36в, ал. 1 ЗЛОД е регламентирано, че със заповедта по чл. 36б, ал. 1 се утвърждава документацията за провеждане на конкурса, която трябва да съдържа необходимите данни, указания и изисквания за подготовка на предложението. Съгласно ал. 2, кандидатите получават документацията по ал. 1 срещу заплащане на цена, определена от министъра на земеделието и храните. В разпоредбата на ал. 3 от същия член е посочено задължителното минимално съдържание на документацията, което включва следните данни: 1. копие от заповедта за откриване на процедурата; 2. копие от заповедта за обособяване на дивечовъдния участък; 3. копие от заповедта за утвърждаване границите на ловностопанския район; 4. карта с очертаните граници на дивечовъдния участък; 5. извлечение от ловностопанския план на дивечовъдния участък, а когато няма действащ план - изисквания за стопанисване на дивеча; 6. данни за таксацията и план за ползване на дивеча; 7. проект на договор.

Страните не спорят, че в утвърдената документация единствено липсват „данни за таксацията и план за ползване на дивеча“, тоест този документ не е част от утвърдената документация, при което кандидатите не са го получили. Посоченото съставлява процесуално нарушение, но не е съществено, тъй като не се е отразило и не е възможно да е повлияло на материалната законосъобразност на оспорвания акт.

За да се прецени дали нарушението се е отразило или е възможно да е повлияло за приложението на материалния закон, следва да се прецени дали това нарушение се отразява на предложението на кандидата и оттам на оценката, дадена от помощния орган. В разпоредбата на чл. 36в, ал. 1 ЗЛОД е предвидено, че утвърдената документация трябва да съдържа необходимите данни, указания и изисквания за подготовка на предложението. В чл. 36в, ал. 3 ЗЛОД е предвидено нормативно съдържание на документацията, но неспазването не винаги води до съществено процесуално нарушение. В § 1, т. 26 от ДР на ЗЛОД е дадена дефиниция на „Таксация на дивеча“, което представлява основно ловностопанско мероприятие, свързано с преброяване и точно определяне на количествата дивеч в определен ловностопански район. Планът за ползване на дивеча, съгласно ЗЛОД и ППЗЛОД, представлява план за определяне на допустимата численост на дивеча, подлежаща на ловуване, както и определяне на времето и метода на ловуване. Налице е пряка зависимост между таксацията и плана за ползване на дивеч – арг. чл. 63, ал. 1 ППЗЛОД (Плановите за ползване се изготвят на база пролетната таксация). Обсъжданите документи дават информация за количеството дивеч (общ брой и брой, подлежащ на ловуване) в съответното дивечовъдно управление за съответната година.

В чл. 62, ал. 2 ППЗЛОД е регламентирано, че в ИАГ се води публичен регистър за резултатите от проведената пролетна таксация на дивеча. Това означава, че съответният кандидат без никакви затруднения може да се снабди с информация за таксацията за съответния ловностопански район. Това означава, че същият при изготвяне на предложението си, има възможност без затруднения да се запознае с количеството дивеч и да съобрази офертата и инвестицията с това обстоятелство. По тези съображения липсата на такъв документ в документацията по никакъв начин не рефлектира при изготвяне на съответното предложение.

По отношение на плана за ползване на дивеч, следва да се посочи, че същият се изготвя всяка година и неговото значение е за изготвяне на месечни графици и количество дивеч при ловуване

(арг. чл. 63, ал. 7 ППЗЛОД), т. е. броят на дивеч, подлежащ на ловуване, се отнася за минал период (последната година). Съгласно чл. 63, ал. 1 ППЗЛОД същият се изготвя от лицата, които стопанисват ловностопанския район, което означава, че евентуалният победител в конкурса не е обвързан с такъв документ и има възможност (също и задължение) да подаде такива планове за одобряване. Информацията в такива планове не е съществена при изготвяне на предложението, доколкото е налице лесна възможност за запознаване с общия брой на дивеча в съответния район. Липсата на „данни за таксацията и план за ползване на дивеча“ в конкурсната документация не рефлектира на принципа за състезателност, доколкото всички кандидати са поставени при еднакви условия, т. е. липсата на документа не създава привилегировано положение спрямо определен кандидат. Още повече, че органът е дал възможност на всеки кандидат да извърши оглед на обекта, което от съда се възприема като действия на органа, създаващи условия за запознаване с необходимите данни за изготвяне на предложението.

По горните съображения не се споделят възраженията за наличието на съществено процесуално нарушение, дължащо се на липсата на данни за таксацията и план за ползване на дивеча“ в конкурсната документация.

В конкурсната комисия са включени изискуемия брой членове („най-малко“ петима), като единият от тях изпълва функцията на председател, в това число и един юрист (юрисконсулт) и един икономист (счетоводител), поради което е изпълнено изискването на чл. 36д, ал. 2 ЗЛОД и нес е споделят възраженията в обратна посока.

Голословни са възраженията, че не била спазена процедурата по отваряне на пликовете. Редът на отваряне на пликовете е отразен в протокола и липсват каквито е да е било данни за извършване на такова нарушение.

Не са допуснати нарушения на материалния закон.

Според чл. 36ж, ал. 1 ЗЛОД комисията не допуска до участие в конкурса кандидат, който: 1. не е представил някой от необходимите документи по чл. 36г, ал. 4; 2. не отговаря на изискванията на чл. 36а, ал. 1; 3. не е представил изисканите от комисията допълнителни доказателства в срока по чл. 36е, ал. 4.

Съдът констатира, че всеки от кандидатите е представил неонхоидните документи и отговаря на условията за участие в конкурса.

Не се споделят възраженията, че заинтересованата страна не е отговаря на изискванията на чл. 36а, ал. 1 ЗЛОД. На основание чл. 36а, ал. 1, т. 7, буква „а“ и буква „б“ от ЗЛОД, кандидатът за стопанисване и ползване на дивеча в дивечовъдния участък трябва да има сключени трудови договори със специалист по ловно стопанство с висше образование с не по-малко от три години стаж в областта на ловното стопанство, назначен за стопанисване на дивеча, както и с най-малко един специалист по ловно стопанство, който има свидетелство за подборен отстрел, за всеки 2500 хектара ловна площ. Според § 1, т. 20 от ДР на ЗЛОД „Специалист по ловно стопанство“ е физическо лице със завършено висше образование в Лесотехническият университет или със средно специално образование с най-малко 4-годишен срок на обучение, което е издържало изпит по една от следните учебни дисциплини: "ловно стопанство", "биология на дивеча", "екология на дивеча", "болести по дивеча", "дивечовъдство" или "дивечознание". В изпълнение на законовите изисквания тези условия са заложили и в заповедта на министъра на земеделието и храните за провеждане на конкурса (точка V. Изисквания към кандидатите за участие в процедурата, подточка 1, буква „ж“ и буква „з“ от Заповед № РД48-50/14.10.2024 г. на министъра на земеделието и храните за провеждането на конкурса), както и в Условията за провеждане на конкурса, неразделна част от цитираната заповед и от утвърдената документация за участие в конкурса (точка IV. Изисквания към кандидатите за участие в конкурса, подточка 1, буква „ж“ и

буква „з“).

Представено е копие на диплома за завършено висше образование по специалността "Горско стопанство" и на трудова книжка за лицето И. Д., съгласно които се установява, че отговаря на изискванията за професионална квалификация и трудов стаж по специалността, както и удостоверение за подборно ловуване, издадено от ИА по горите. Представен е сключен трудов договор между същото лице и "Егер Груп" ООД на 18.11.2024 г. за длъжността "ръководител на ловно стопанство" в ДУ "П.", за който е изпратено уведомление по чл. 62, ал. 5 от Кодекса на труда. Представен е трудов договор от 18.11.2024 г., сключен с лицето Д. Д. за длъжността "ловен надзирател", ведно с уведомления по чл. 62, ал. 5 от Кодекса на труда, диплома за средно образование от професионална гимназия по горско стопанство "Х. Б.", [населено място], свидетелство за професионална квалификация и удостоверение за подборно ловуване, издадено от ИА по горите. Установява се, че тези лица отговарят на изискванията за образователен ценз и професионален опит по специалността. Следователно неоснователни са възраженията на жалбоподателя в тази връзка.

Съгласно чл. 36з, ал. 1 ЗЛОД след разглеждане на предложенията комисията оценява и класира кандидатите според предварително обявените критерии.

В чл. 36з, ал. 2 ЗЛОД е регламенторано, че основните критерии за оценяване на бизнес програмата на кандидатите са: 1. инвестициите по години, свързани с подобряване на типовите местообитания, фуражната база, биотехническите съоръжения и с увеличаване на дивечовите запаси в рамките на допустимите; 2. броят на планираните за откриване работни места, свързани със стопанисването на дивеча в дивечовъдния участък.

Съдът констатира, че комисията е оценила кандидатите, съобразявайки предварително обявените критерии. Правилно са изчислени стойностите по съответните показатели на критериите. В тази връзка не е налице грешка при изчисленията и не е налице грешка при поставяне на комплексната оценка и класирането. При издаването на заповедта, е съобразено извършеното класиране от помощния орган.

Неотнормими са възраженията, че инвестиционно предложение не отговаря на изискванията на конкурса, тъй като е неизпълнима представената бизнес програма. Липсва възможност да се правят възражения дали са изпълними или не дадени предложения, тъй като тези обстоятелства са относими след сключване на договора, а именно дали победителят в конкурса ще се спазва или нарушава договорните отношения.

Не е нарушена целта на закона, тъй като определеният стопанисващ на дивечовъдния район е направен на базата на конкурс, осигуряващ равни и обективни условия за оценяване.

Горното налага извод за неоснователност на жалбата и като такава на основание чл. чл. 172, ал. 2, предл. последно АПК следва да се отхвърли.

По разноските:

С оглед изхода на делото и на основание чл. 143, ал. 3 АПК в полза на ответника следва да се присъдят направените разноси пред двете първи инстанции и касационната инстанция. В случая за всяка инстанция се дължи 200 лева за юрисконсултско възнаграждение, което е минималният размер, съответстващ на чл. 24 от Наредбата за заплащане на правната помощ, вр. чл. 37 ЗПрП, т. е. общо 600 лева или 306,78 лева. Също така е заплатена държавна такса за касационно оспорване, която е 70 лева (35,79 евро). Общият размер на разноските е 342,57 евро, които следва да се присъдят в полза на Министерство на земеделието и храните.

По изложените съображения, съдът

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Рила Дриймс хотелс 1989“ ЕООД срещу Заповед № РД48-66/29.11.2024 г. на министъра на земеделието и храните.

ОСЪЖДА „Рила Дриймс хотелс 1989“ ЕООД да заплати на Министерство на земеделието и храните сумата в размер на 342,57 евро, представляваща направени разноси по делото.

Решението подлежи на обжалване пред Върховен административен съд в 14 – дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия: