

# Протокол

№

гр. София, 06.02.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 51 състав,**  
на публично заседание на 06.02.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Анета Юргакиева**

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **10913** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 10.45 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Ню Проджектс Консулт“ ЕООД – редовно призован, представлява се от управителя М. Р. правоспособен юрист.

ОТВЕТНИКЪТ зам.-изпълнителен директор на Държавен фонд „Земеделие“ – редовно призован, не се представлява. Депозирана е молба на 05.02.24 г., с която се моли да се даде ход на делото.

М. Р. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата на „Ню Проджектс Консулт“ ЕООД против Решение № 03-РД/4709 от 09.10.2023г. на зам.-изпълнителен директор на Държавен фонд „Земеделие“ /ДФЗ/ за частично съгласуване на проведена публична покана и налагане на финансова корекция.

ДОКЛАДВА административната преписка и представени с жалбата писмени доказателства.

ДОКЛАДВА, че с писмената молба от ответника се изразява становище за неоснователност на жалбата, няма доказателствени искания и се претендира юрисконсултско възнаграждение.

М. Р. – Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Нямам доказателствени искания.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

М. Р. – Моля да отмените решението за налагане на финансова корекция на дружеството. Считам, че мотивите, изложени в решението, са неоснователни. Основният мотив е свързан с посоченото в забележка на методиката за оценка, което е приложение към публичната покана, и в което изрично дружеството е заявило, че е допусната техническа грешка относно срока на гаранционната поддръжка. Това е видно от поканата, от текста, посочен в образеца на публичната покана и изрично е посочено в изискванията, че кандидатите следва да се придържат изцяло към образците на приложената документация. Считам, че е безспорно ясно, че срока за гаранционната поддръжка е минимум 84 месеца и максималния срок е 120 месеца. На второ място след като се запознах с приложение 1 към Наредбата за определяне на финансови корекции, не откривам нито един от примерите, които са посочени. Считам, че изискванията са противоречиви. Твърдя, че акта е незаконосъобразен, дори нищожен. Представям писмени бележки. Моля да присъдите разноски за държавна такса.

Съдът дава 7-дневен срок на ответника за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.49 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: