

Протокол

№

гр. София, 09.12.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,
в публично заседание на 09.12.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **5753** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: В. Л. З. - редовно уведомен, не се явява лично, представлява се от адв. С., с пълномощно, по делото.

ОТВЕТНИКЪТ: ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно уведомен, се представлява от юрк. А., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА: Д. А. П. - редовно уведомена, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА: М. И. П. - редовно уведомена, се представлява от назначения й процесуален представител адв. Д..

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА: В. И. Ш. - редовно уведомена, не се явява и не се представлява.

Софийска градска прокуратура: редовно уведомена, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Процесуалните представители на страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка изпратена от ответника с негово съпроводително писмо, постъпило в АССГ на 10.06.2024г.

ДОКЛАДВА допълнително приложени доказателства от ответника с негово писмо, постъпило в АССГ на 18.06.2024г.

ДОКЛАДВА доказателства, приложени към молба на жалбоподателя, депозирана по делото на 25.06.2024г.

АДВ. С.: Поддържам жалбата. Запознат съм с доказателствата и не възразявам същите да бъдат приети. Представям два броя копия-извадки от Кадастрална карта. Във връзка с разпределената доказателствена тежест правя и две доказателствени искания. Моля да бъдат допуснати до разпит двама свидетели, които да установят фактическото ползване на двата имота, както и какво, кога и защо е правено като подобрение върху тези имоти. Второто искане е за допускане на СТЕ като въпросите са формулирани в жалбата.

АДВ. Д.: Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата.

ЮРК. А.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Не възразявам да се приемат днес представените копия-извадки/скици от КК. Възразявам да се разпитват свидетели, тъй като считам, че фактическото ползване, което се цели да се докаже, е неотнормимо към факта, че процесните бариери са поставени без разрешение за поставяне. Не възразявам по искането за допускане на СТЕ. Няма да формулирам допълнителни задачи.

Реплика адв. С.: В административния орган съоръженията са наречени бариери, но към момента няма категорично доказателство какво представлява конкретното съоръжение, затова моля да допуснете свидетели.

АДВ. Д.: Поддържам доказателствените искания на адв. С..

По доказателствата, съдът намира, че следва да приеме докладваните в днешното съдебно заседание писмени доказателства, включително представените скици от КК, представени от адв. С. днес. На второ място, искането за събиране на гласни доказателства чрез разпит на свидетели е неоснователно и следва да бъде отхвърлено, тъй като фактите чието установяване се цели с това доказателствено средство са неотнормими към предмета на делото. На трето място, съдът намира, че с оглед изключване на всякакво съмнение за начина по който е прикрепен процесният елемент към земята, независимо от изявлението в тази насока от страна на жалбоподателя в жалбата, следва да бъде допусната СТЕ, вещото лице по която след запознаване с доказателствата по делото и посещение на място да отговори на въпроса формулиран в жалбата като опише обектите, които се намират в посочените недвижими имоти и посочи как са закрепени те към земята, запазени ли са с електрическа енергия, със следното допълнение от страна на съда, а именно в съответствие със своите констатации вещото лице да отговори и на въпроса: Представлява ли съоръжението преместваем обект по смисъла на т.80 от § 5 от ДР на ЗУТ или може да се квалифицира като строеж по смисъла на т.38 от същия параграф.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 600 лв., за което по делото в 7-дневен срок да се приложи вносна бележка за заплащането му.

НАЗНАЧАВА за вещо лице А. Ж. А., която да депозира заключение с преписи за страните най-късно 7-дни преди датата на следващото съдебно заседание.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 03.02.2025 г. от 09:00 ч., за която дата и час страните са уведомени на основание чл.138, ал.2 АПК, включително и назначения по чл.137, ал.6 АПК процесуален представител.

ДА СЕ УВЕДОМИ ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. А. след внасяне на депозита.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:44 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: