

РЕШЕНИЕ

№ 4205

гр. София, 21.09.2011 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав, в публично заседание на 21.06.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Весела Николова

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **747** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 - чл. 178 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл.37в ал.3-5 от Закона за собствеността и ползването на земеделски земи /ЗСПЗЗ/.

Образувано е по жалбата на Производствена земеделска потребителна кооперация /ПЗПК/ „Б.“ – [населено място], [община], област С., представлявана от председателя Д. Т. Т., срещу Заповед № 200/20.09.2010г. на директора на Областна дирекция „Земеделие“, Софийска област, с която на основание чл. 37в ал.4 от ЗСПЗЗ са разпределени масивите за ползване на землището на [населено място] за стопанската 2010г.-2011г.

В жалбата са въведени доводи за незаконосъобразност и неправилност на административния акт като постановен при съществено нарушение на административнопроизводствените правила и в противоречие с материалноправните разпоредби. Твърди се, че не са спазени законоустановените срокове – за издаване на протокола по чл.74 ал.1 от ППЗСПЗЗ, доклада на комисията по ал.3 на чл.37в от ЗСПЗЗ, заповедта по ал.4 на директора на ОД „Земеделие“ и т.н. ; счита се, че недопустимо и лишено от основание е извършеното изменение на визираните определени от закона срокове с писмо на директора на ГД „ЗГПО“. Сочи се и нарушена процедура по издаване на заповедта, поради неизпълнение на чл.37в ал.1 -3 от ЗСПЗЗ.

Ответникът – Областна дирекция „Земеделие“ – С. област, чрез юриск. В. оспорва жалбата и моли за отхвърлянето ѝ като неоснователна.

Въз основа на събраните доказателства съдът прие за установено от фактическа страна

следното:

Със Заповед № 111/08.06.2010г. Директорът на ОД „Земеделие” назначил комисия за сключване на споразумение между собственици и/или ползватели на земеделски земи по земища на територията на [община], Софийска област, със задача да провери коректността на приетите декларации по чл.69 и чл.70 от ППЗСПЗЗ и правното основание за ползване на земеделски земи от ползвателите; да приеме изготвените от ОСЗ регистър на ползватели по имоти и карта с нанесени имоти по земища; и да приеме получените и регистрирани във входящия регистър споразумения по чл.37в ал.1 от ЗСПЗЗ. В изпълнение на указанията, на 07.09.2010г. комисията представила на директора на ОДЗ доклад, констатациите по който сочели, че към 31.08.2010г. няма подготвени и подписани от ползвателите споразумения по чл.37в ал.1 от ЗСПЗЗ и чл.73 ал.2 правилника по образец; че данните за земите по чл.37в ал.3 т.2 са нанесени. В т.6 от доклада комисията е предложила разпределение на земите по чл.37в ал.3 т.2 в размер на 1056дка да бъде извършено пропорционално между ползвателите. С протокол по чл.74 ал.1 от ППЗСПЗЗ от 01.09.2010г. комисията взела решение и предложила образуването на масиви от имоти за ползване въз основа на сключени договори за съвместна обработка и договори за наем, и др.

Въз основа на представените му от комисията доклад от протокол, визирани по-горе, директорът на ОДЗ – Софийска област издал оспорената Заповед № 200/20.09.2010г. за разпределяне на масивите за ползване за земището на [населено място] за стопанската 2010г.-2011г. като на жалбоподателя ПЗПК „Б.” определил масив № 1. Отбелязано било в заповедта, че протоколът по чл.74 от ППЗСПЗЗ е неразделна част от заповедта.

По делото е представена и Заповед № РД-46-874/28.12.2009г. на Министър М. Н. – МЗХр, с която същият е делегирал на директорите на ОДЗ свои правомощия по издаване на заповедите по чл.37в ал.4 от ЗСПЗЗ и сключване на договорите по чл.37в ал.10 от същия закон. Депозирано е и писмо от 04.08.2010г. от Главния директор на ГД „ЗГПО” Н. М. до ОДЗ с указания за провеждане на процедурата по разпределяне на масивите.

Заповедта е била съобщена на жалбоподателя на 28.09.2010г., който депозирал жалбата си на 12.10.2010г., видно от ОР /стр.7 от делото/.

Така установените фактически обстоятелства мотивират следните правни изводи:

Жалбата е процесуално ДОПУСТИМА - подадена в срок, от лице, имащо правен интерес от оспорването и насочена срещу акт, който подлежи на обжалване.

Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Оспорената заповед е издадена от компетентен орган, с оглед доказателствата за делегиране на правомощия, и в съответствие с изискванията за форма и съдържание на административния акт. Същата е мотивирана – съдържа фактически и правни основания за издаването ѝ, доразвити в Протокола на комисията, на основата на който е издадена заповедта.

Процесният административен акт е материално законосъобразен и постановен при спазване на административно-производствените правила.

След като провери дали ИАА е издаден след законосъобразни предшествващи действия, съдът намира, че административният орган не е допуснал нарушения на процедурата по издаването му. Същият е назначил комисия с правомощия да състави проект за разпределение на ползването на земите по масиви, при спазване на изискванията на **чл. 37в, ал. 3, т.т. 1, 2, 3, 4 и 5 от ЗСПЗЗ** и да представи доклад за изготвяне на служебно разпределение на масивите за ползване. Комисията е установила собствениците и

ползватели в землището на [община], определила е съобразно регистрите при Общинска служба "Земеделие" и подадените декларации по реда на **чл. 376 от ЗСПЗЗ** лица. Съставените от комисията актове съответстват на изискванията на закона относно съдържание и реквизити / форма/.

Следователно издаването на оспорения акт е предшествано от изискваните от визираните относими норми на ЗСПЗЗ и ППЗСПЗЗ процесуални действия на комисията . Видно от приложения протокол, комисията е заседавала в необходимия състав, изготвила е протокол и доклад, подписан от всичките ѝ членове без възражения.

Несъстоятелни са доводите на жалбоподателя, че административният орган е допуснал съществено нарушение на административнопроизводствените правила, поради това, че докладът и протоколът на комисията с приложен проект за разпределение на масивите за землището са изготвени и изпратени на административния орган, компетентен да издаде заповедта, след предвидения в закона срок. Следва да се отбележи, че за относимата стопанска година е приложим реда и сроковете, уредени в **чл. 37в, ал. 3 от ЗСПЗЗ**, с изменението в § 28 от ПЗР /ДВ бр.62/2010г./ за удължаване на сроковете с един месец, т.е. определящи, че при непостигнато между ползвателите споразумение комисията съставя проект за разпределение на ползването на земите по масиви до 15 септември на съответната година, а ОДС издава заповед по ал.4 – до 1 октомври като краен срок. Тези срокове безспорно са спазени от ответника и назначената от него комисия. Следователно въведения от жалбоподателя довод за незаконосъобразност на оспорената заповед е неоснователен.

Издаването на заповедта е съобразено с материалния закон.

С оглед безспорно установения факт, че комисията е съставила проект за разпределение на ползването на земите по масиви в посочените срокове законосъобразният извод на съда следва да бъде, че оспорената заповед е издадена при съблюдаване на административно производствените правила и в съответствие с материално правни разпоредби. Следователно не са налице визираните от жалбоподателя отменителни основания по чл.146 т.4 и 5 от АПК.

Констатирайки неналичие на отменителните основания по чл. 146 от АПК, оспорената заповед съдът приема за законосъобразен административен акт, издаден от компетентен орган, при спазване на предвидения ред и в съответствие на посочените в него правни основания с установеното от фактическа страна. Жалбата се явява неоснователна, поради което и на основание чл. 172 ал.2 от АПК следва да бъде отхвърлена.

С оглед изхода от делото, на жалбоподателя не следва да се присъждат претендираните разноски, а ответникът по жалбата не претендира разноски по делото.

Ръководен от изложените съображения, Административен съд – София град, II отделение, 32-ри състав

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Производствена земеделска потребителна кооперация /ПЗПК/ „Б.” – [населено място], [община], област С., представлявана от председателя Д. Т. Т., срещу Заповед № 200/20.09.2010г. на директора на Областна дирекция „Земеделие”,

Софийска област, като НЕОСНОВАТЕЛНА.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му на страните пред Върховния административен съд.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ :