

Протокол

№

гр. София, 11.11.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,
в публично заседание на 11.11.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антони Йорданов

при участието на секретаря Наталия Дринова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **1822** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.00 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ИЩЕЦЪТ - С. К. К. - редовно призван за днешното съдебно заседание, явява се лично и с адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ - редовно призвани за днешното съдебно заседание, не се явяват, представляват се от юриск. В., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Д-Р А. П. А. - редовно призвана за днешното съдебно заседание, не се явява.

СГП – редовно призвани за днешното съдебно заседание, се представляват от прокурор К..

АДВ. К. – Да се даде ход на делото.

Ю. В. – Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР К. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА искова молба от С. К. К. срещу Висш съдебен съвет, с която се претендира обезщетение за имуществени вреди, вследствие незаконосъобразно уволнение, както следва:

- сумата от 42 560.00 лева, неполучено трудово възнаграждение от 10 месеца, считано от 01.11.2016 г. до 26.02.2018 г, ведно със законната лихва от 08.02.2018 г. до окончателното изплащане на сумата;
- сумата от 8 000 лева, представляваща разликата между brutното трудово възнаграждение за длъжността „административен ръководител на Специализирана прокуратура“ и brutния размер на трудовото възнаграждение за длъжността „прокурор Специализирана прокуратура“ за периода 25.09.2015 г. до 14.07.2016 г., ведно със законната лихва, считано от датата на падежа до окончателното изплащане на сумата;
- сумата от 407.40 лева, представляваща 15 % от основното трудово възнаграждение за м. октомври 2016 г., ведно със законната лихва, считано от датата на падежа до окончателното изплащане на сумата;
- сумата от 6 728.00 лева, представляваща обезщетение за неползван платен годишен отпуск за 2017 г. - 44 дни;
- сумата от 99 000 лева, представляваща обезщетение за неимуществени вреди, изразяващи се в претърпени страдания, свързани с образувателните дисциплинарни производства, издадените въз основа на тях дисциплинарни актове, отменени по съдебен ред с влезли в сила решения.

ДОКЛАДВА приложените към исковата молба писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпил на 30.06.2020 г. отговор на исковата молба.

ДОКЛАДВА постъпило на 09.11.2020 г. заявление от вещото лице доктор А. А., с което уведомява, че след запознаване с материалите по делото предлага да бъде разширена експертизата, като бъдат включени клиничен психолог и съдебен психиатър.

АДВ. К. – Поддържам исковата молба и направените с нея доказателствени искания. Моля да приемете приложените писмени доказателства. Оспорвам писмения отговор. Не възразявам да бъде разширен състава на експертизата. Своевременно ни е връчено Вашето определение, което е от 12.08.2020 г. и съдържа проекто-доклада по делото, и с което съответно е разпределена доказателствената тежест между страните.

Представям молба-становище във връзка с проекто-доклада, както и с разпределената доказателствена тежест между страните, с едно допълнително писмено доказателство, което прилагам с препис за всички. Това е едно решение на съда на Европейската общност, което е постановено на 25.06.2020 г., тоест след образуване на настоящото дело, което ще Ви моля да приобщите към доказателствения материал.

Моля да дадете възможност да бъде изготвена и съдебно-икономическа експертиза, тъй като действително няма оспорване на размера на заплатата, но има няколко обезщетения, които са различни, и за които по делото съм изложила аргументи защо считам, че са необходими специални познания. Представям решението на съда.

Водим допуснатите ни трима свидетели. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Ю.. В. – Оспорвам изцяло предявените искове. Моля да приемете приложените писмени доказателства. Поддържам отговора. Не възразявам да бъде разширен състава на експертизата. Не възразявам да бъде прието решението, което е приложено към становището. По отношение на становището предвид факта, че вероятно делото ще бъде отложено за друга дата, евентуално ще вземем становище по молбата.

По отношение на искането за назначаване на съдебно-икономическа експертиза не се

противопоставям дотолкова, доколкото ние считаме, че изцяло неоснователен е искът. В отговора сме посочили съображенията си за това, но в случай, че бъде допусната такава ще акцентирам на нещо, което и в отговора на исковата молба сме посочили, че по отношение на търсеното обезщетение за неползван годишен отпуск за 2017 г. не са приложени доказателства, от които да е видно какъв е полагаемият отпуск на ищеца за посочената календарна година. В случай, че бъде допусната такава експертиза да бъде направен анализ. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

ПРОКУРОР К. – Да се приемат писмените доказателства. Нямам доказателствени искания. Няма да соча доказателства. Не възразявам срещу направените доказателствени искания на страните, както и за доуточнение на фактите за разширено заключение.

АДВ. К. (реплика) – В нашите задачи, които са посочени на последните две страници от исковата молба в раздела, в който е поискана въпросната съдебно-икономическа експертиза е поставен именно такъв въпрос, за който процесуалният представител на ответника твърди, че не се сочат доказателства. В становището съм развила подробни съображения по техния отговор. Вещото лице по ведомостите може да се ориентира.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с исковата молба писмени доказателства.

ПРИЕМА представеното в днешното съдебно заседание писмено доказателство.

Същите ще бъдат обсъдени и ценени с крайния съдебен акт.

СЪДЪТ намира, че становището на вещото лице следва да бъде уважено и назначената експертиза следва да бъде разширена, като в нея се включат експерти – съдебен психиатър и клиничен психолог така, както е написано в заявлението, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

РАЗШИРЯВА състава на допуснатата съдебно-медицинска експертиза.

НАЗНАЧАВА за вещи лица доктор П. М. – съдебен психиатър и доктор К. П. К. – клиничен психолог.

ОПРЕДЕЛЯ първоначално възнаграждение за вещите лица в общ размер на 600.00 лева (по 300.00 лева за всеки един от вещите лица), вносими от бюджета на АССГ.

ДА СЕ УВЕДОМЯТ вещите лица.

В ЗАЛАТА бе въведен първия свидетел.

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността и разпит на свидетеля.

А. С. К., ЕГН – [ЕГН], българин, български гражданин, неосъждан. Ищецът ми е баща и желая да дам обяснения.

ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290 НК. Свидетелят обеща да говори истината.

ВЪПРОС НА АДВ. К. – Бихте ли ни казал накратко какви са вашите отношения с баща Ви последните десетина години?

СВИДЕТЕЛЯТ – С баща ми последните десетина години отношенията ни са близки като между всеки баща и син. Моите родители са разведени в това време, по време на моето следване. Виждали сме се почти всяка седмица. Чуваме се много често по телефона. Имаме близки отношения.

ВЪПРОС НА АДВ. К. - С каква периодичност са вашите срещи и чувания по телефона?

СВИДЕТЕЛЯТ - Почти всяка седмица се срещаме, чуваме се по телефона поне два-три пъти в седмицата.

ВЪПРОС НА АДВ. К. – Знаете ли за някакви проблеми на вашия баща, от какво естество са тези проблеми, кога са възникнали, в какво се изразяват, всичко, което знаете, ако знаете нещо?

СВИДЕТЕЛЯТ – Всичко започна след интервюто му в едно предаване по Нова телевизия есента на 2013 г. Няколко месеца след това, през април, му образуваха дисциплинарно производство във В.. Всъщност аз разбрах от новините за тези неща, защото имаше широка медийна кампания срещу него, поне аз така я възприемам. Имаше публично оплюване на баща ми, както от ръководството на Прокуратурата, така и някои членове на самия В.. По това време имах засилен интерес към правото. Кандидатствах право и следващите години докато са се развивали производствата бях студент по право. Аз ги виждах нещата и от правната им страна и разбирах какво се случва, виждах пороците в тези досъдебни производства и напълно разбирах какво го притеснява.

ВЪПРОС НА АДВ. К. - Тези производства, за които говорите баща Ви как ги преживя? Можете ли да опишете ваши възприятия в тази връзка?

СВИДЕТЕЛЯТ - Когато сме се виждали, след като започна дисциплинарно производство, след това имаше още няколко, за периода до уволнението му, той беше видимо притеснен, разтревожен. Това е между април 2014 г. до уволнението му през октомври 2016 г.

ВЪПРОС НА АДВ. К. – За този период какво можете да ни разкажете, което да сте възприел Вие при вашите срещи, наблюденията Ви какви са?

СВИДЕТЕЛЯТ - Той беше видимо разтревожен, не можеше да повярва какво му се случва, не смяташе, че е направил нещо нередно, просто е изразил позиция в интервю. Не вярваше, че това, което му се случва наистина се случва. Споделял ми е, че отношението към него е променено, че отношението на колегите му към него е променено, особено, след като беше понижен от административен ръководител в редови прокурор, че някои негови колеги вече не го поздравяват. Той знае, че няма от какво да се срамува, но същевременно срещу него се водят някакви дисциплинарни производства и това го кара да се чувства некомфортно, депресира го. Аз ги виждах тези неща, защото съм му син и го познавам. С течение на времето той все по-малко говореше за тези неща, защото не знаеше какво да ми каже. Той знаеше, че аз разбирам, но как да обясни защо се водят срещу теб четири дисциплинарни производства и ти смяташ, че нищо нередно не си направил. Още по-трудно му беше това да го обясни и на по-малката ми сестра С., която не беше на възраст, която можеше да възприеме тези неща, още повече да ги разбере от правна гледна точка.

ВЪПРОС НА АДВ. К. – След този период имате ли наблюдения върху баща Ви?

СВИДЕТЕЛЯТ - След като го уволниха дисциплинарно през октомври 2016 г. до

възстановяването му през февруари 2018 г. той беше все едно друг човек.

ВЪПРОС НА СЪДА - Опишете ни този друг човек?

СВИДЕТЕЛЯТ – Баща ми по принцип до този момент беше човек спокоен, целенасочен, фокусиран, имаше здрава психика, беше шегаджия, беше весел. След това беше по-затворен в себе си, притесняваше се, защото не знаеше как ще се издържа, той на практика нямаше доходи. Имаше само едно жилище в Б., което той бързо продаде, за да може да продължи да се издържа и през цялото време продължи да плаща издръжка, както на мен, така и на сестра ми, защото той смяташе, че това е отговорност за него. В никой момент не ни е изоставил, въпреки, че нямаше никакви доходи. Той изглеждаше объркан, той знаеше, че е прав, но не беше сигурен дали ще се върне на работа.

ВЪПРОС НА СЪДА - За този период, специално, колко чести Ви бяха срещите и контактите с вашия баща, както лични срещи, така и телефонни разговори, от неговото уволнение до възстановяването му на работа?

СВИДЕТЕЛЯТ – Аз правех всичко възможно да си запазят същата честота, въпреки, че той беше по-затворен.

ВЪПРОС НА СЪДА – Чести ли бяха срещите и контактите Ви?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да, чести ни бяха. Аз говорех предимно на нашите срещи, защото той не знаеше какво да говори.

ВЪПРОС НА АДВ. К. - В крайна сметка можете ли направите паралел от времето на образуване на дисциплинарните производства до времето на възстановяването му на работа и след този период той върна ли се към предишното си състояние, което Вие подробно описахте?

СВИДЕТЕЛЯТ - Не мисля, че се е върнал напълно към предишното състояние. Да, сигурно е имало някакво облекчение, след като се е възстановил, но той винаги остана след това по-затворен, избягваше тази тема, тя го притесняваше, не беше същият ведър човек, който аз си спомням.

АДВ. К. – Нямам повече въпроси.

ВЪПРОС НА Ю.. В. - Вие казахте, че сте разбрали за дисциплинарните производства от новините? Вероятно не става въпрос за това интервю, което казахте през 2013 г.? Бихте ли разяснили как точно разбрахте за дисциплинарните производства, от къде?

ВЪПРОС НА СЪДА - От къде е разбрахте за дисциплинарните производства?

СВИДЕТЕЛЯТ - Не си спомням точно в коя медия съм го прочел.

ВЪПРОС НА СЪДА - От медиите ли го разбрахте или от баща Ви?

СВИДЕТЕЛЯТ - От медиите.

ВЪПРОС НА Ю.. В. – Споменахте и, че е променено отношението на колегите по отношение на вашия баща, Вие ставали ли сте по някаква причина свидетел на тази промяна или това са думи на баща Ви?

ВЪПРОС НА СЪДА – От къде разбрахте за промяната в отношенията, от баща Ви ли или от ваши наблюдения?

СВИДЕТЕЛЯТ - От една страна от баща ми, защото той ми е споделял, че той ми е споделял, че на работното му място, на което аз все пак не съм бил, колегите му са си променили отношението, но и дори когато сме се виждали и сме се разхождали по улиците и в парка, той ми е казал, че примерно сме се разминали с негов колега, но той се е направил, че не го вижда.

ВЪПРОС НА СЪДА – Това са от Ваши лични възприятия?

СВИДЕТЕЛЯТ – Това са моите лични възприятия.

ВЪПРОС НА СЪДА – Да го конкретизираме само, и от лични възприятия и от баща Ви?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да, и от лични възприятия и от баща ми.

ВЪПРОС НА Ю.. В. - В този период, от интервюто през 2013 г. до 2016 г. известно ли Ви е вашият баща да е имал някакви други затруднения от лично естество, които да са повлияли на неговото тревожно състояние?

ВЪПРОС НА СЪДА – Някакви други притеснения различни от дисциплинарните производства баща Ви да е имал?

СВИДЕТЕЛЯТ - Не ми е известно.

ВЪПРОС НА Ю.. В. - Вашата баба Д. К. имала ли е заболяване в този период? Вашият баща бил ли е притеснен, с оглед нейното здравословно състояние?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да, бил е притеснен.

Ю.. В. - Нямам повече въпроси.

ПРОКУРОР К. - Нямам въпроси

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля и освободи същия от залата.

В ЗАЛАТА бе въведен втория свидетел.

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността и разпит на свидетеля.

С. К. С., ЕГН - [ЕГН], българин, български гражданин, неосъждан, без дела със страните. Кум съм на ищеца.

ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290 НК. Свидетелят обеща да говори истината.

ВЪПРОС НА АДВ. К. – О. на съда колко често последните десет години се чувате, виждате, срещате и комуникирате с ищеца?

СВИДЕТЕЛЯТ – Със С. К. се познавам близо тридесет години. Двадесет и шест, двадесет и седем години има със сигурност. Заедно започнахме работа, работил съм с него. Покрай работата се сприятелихме и не през последните десет години, мога да кажа, че през цялото време се чуваме редовно, гостуваме си.

ВЪПРОС НА АДВ. К. – Какво значи редовно като честота?

СВИДЕТЕЛЯТ - Поне веднъж месечно гостуване, чуване по телефона редовно през ден.

ВЪПРОС НА АДВ. К. - Знаете ли за някакви негови проблеми, от какво естество последните десет години?

СВИДЕТЕЛЯТ - Запознат съм с всичките проблеми на С. К.. Проблемите започнаха след едно предаване при Л. К., мисля, че беше 2013 г., когато в интервюто К. си позволи да критикува дейността на тогавашния В. и веднага след това последва реакция от членовете на В. и тогавашния главен прокурор, доколкото си спомням. Започнаха дисциплинарните производства.

ВЪПРОС НА АДВ. К. – Колко на брой, говорите в множествено число?

СВИДЕТЕЛЯТ – Знам, че имаше три, четири дисциплинарни производства, които вървяха едновременно, приключиха по различно време.

ВЪПРОС НА СЪДА – По какъв начин приключиха тези производства?

СВИДЕТЕЛЯТ – Знам, че едното производство беше отстраняване от длъжността „административен ръководител“ на Специализираната прокуратура. После му намалиха и заплатата, мисля с 15% и накрая беше и дисциплинарното уволнение.

ВЪПРОС НА АДВ. К.- Знаете ли колко време са продължили тези дисциплинарни

производства? Къде сте бил през цялото време?

СВИДЕТЕЛЯТ - През цялото време бях до него. Знаем много добре, поне от него бях информиран, как се движат нещата и знам, че продължиха близо четири години.

ВЪПРОС НА СЪДА – Колко години казахте?

СВИДЕТЕЛЯТ – Четири мисля, че бяха.

ВЪПРОС НА АДВ. К. - Можете ли да ни разкажете как се чувстваше той, ако сте възприел лично, щом толкова често сте се виждали, как изглеждаше говорим за периода от образуването до приключването на дисциплинарните производства?

ВЪПРОС НА СЪДА – Опишете ищеца преди 2013 г., от 2013 г. Той беше ли възстановен на работа?

СВИДЕТЕЛЯТ – Беше, но преди две години май беше някъде, ориентировъчно 2018 г.

ВЪПРОС НА СЪДА – Разкажете накратко преди 2013 г., между 2013 г. и 2018 г. и от 2018 г. до настоящия момент?

СВИДЕТЕЛЯТ - Преди 2013 г. аз бях разследващ полицай към РПУ-А. и в тази връзка той като прокурор в Б. съм имал много контакти с него, освен личните и служебни. Имал съм и служебни контакти и с колегите му. Наясно бях какво е мнението на колегите му за С. К.. Той беше с авторитет, беше и заместник-административен ръководител на Окръжна прокуратура-Б.. Според мен всички колеги от Окръжна Б. го уважаваха.

ВЪПРОС НА СЪДА – Кажете Вашите лични наблюдения преди 2013 г., опишете ищеца? Кои са вашите лични възприятия и как го намирахте като човек?

СВИДЕТЕЛЯТ - Човек с авторитет, весел в компания. Винаги е бил един от водещите в компаниите при събирания. Със самочувствие човек, като знаещ, можещ. Мога да кажа, че аз съм се учил от него, а има и хора, които познавам, които също мога да кажа, че са учили и от авторитета и знанията му като магистрат.

ВЪПРОС НА СЪДА – За периода 2013 г. -2018 г. как се държеше на събиранията Ви?

СВИДЕТЕЛЯТ - Той почти не участваше оттам нататък в събирания. Аз понеже се чувствах безсилен да помогна на К., във връзка с неговите наказания, съм се опитвал да го каня да излезем някъде, да дойде на гости. Той се затвори в себе си, чувстваше се онеправдан според мен и с основание от това, което му се случи.

ВЪПРОС НА СЪДА – Да разбира ли съда, че контактите Ви за този период намаляха?

СВИДЕТЕЛЯТ - Личните срещи малко намалява, но телефонните контакти се увеличиха. Постоянно се чувах с него и единственият отговор, който получавах, като питах „какво правиш С.“ е „чета книги“. Дори и телевизията избягваше да гледа. Питал съм го „гледаш ли

такива предавания, това и това гледа ли”. Единствено в книгите намираше утехата от състоянието, в което беше изпаднал.

ВЪПРОС НА СЪДА - След възстановяването на работа отново започна ли да посещава компаниите, за които говорите преди 2013 г.?

СВИДЕТЕЛЯТ – Той и през 2013 г. пак от време на време сме се виждали, но не беше това, което беше преди 2013 г. Нямахме го този живец вече в С. К..

ВЪПРОС НА СЪДА – А след 2018 г.?

СВИДЕТЕЛЯТ - Все още се усеща в него едно огорчение от случилото се спрямо него. Според мен не е пак същият човек, който беше преди 2013 г.

ВЪПРОС НА АДВ. К. - Знаете ли кои, успяхте ли да възприемете кои са фактори, които са допринесли за тази промяна, за която Вие говорите? Имате ли пряко наблюдение и можете ли да твърдите, че фактът Х е причината той да се чувства по начина, който описахте? Може да обича да чете книги, ние не знаем какво обича, какво не обича.

СВИДЕТЕЛЯТ - Фактът беше отношението на ръководния орган на Прокуратурата към К. и образуванията срещу него дисциплинарни производства, които го съсипаха направо, директно казано. Нормално е според мен той да бъде променен така, защото от авторитетна личност той се превърна в смачкан човек, онеправдан се чувстваше, много пъти сме го коментирали с него. Обидата от това поведение беше несравнима.

ВЪПРОС НА АДВ. К. - Някакви други беди, проблеми да знаете да са му възниквали в битов, в родствен план?

СВИДЕТЕЛЯТ – То, това нещо доведе до много проблеми.

ВЪПРОС НА АДВ. К. – Кое нещо?

СВИДЕТЕЛЯТ – Образуването на дисциплинарните производства.

ВЪПРОС НА СЪДА – Въпросът беше нещо друго, различно?

СВИДЕТЕЛЯТ - Много кратко, някъде около седмица, след като беше освободен от длъжност „прокурор“ го напусна тогавашната му съпруга, съвместно живуща с него, с която също дълги години съм имал контакти. Тя тогава сподели с мен, че К. е нарочен, че К. няма да успее да се върне на работа, няма и да може да си гледа децата и тя трябва да се спасява от цялата история.

ВЪПРОС НА СЪДА – Искате да кажете, че заради образуванията дисциплинарни производства и последващото уволнение на ищеца тя го напусна, така ли?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да, точно така.

ВЪПРОС НА АДВ. К. – Това от нея ли го знаете или Вие предполагате?

СВИДЕТЕЛЯТ - Тя си е споделяла с мен, че се притеснява, че К. няма да бъде върнат вече никога на работа, притесняваше се, че покрай него и атаките, които има срещу него и тя ще го отнесе в нейната работа.

ВЪПРОС НА СЪДА - Тя какво работи?

СВИДЕТЕЛЯТ – Тя е психолог към Института на МВР. К. си продаде апартамента в Б.. Аз лично съм му помагал. Трябваше да дава издръжка на големия си син. От втората си жена имаше момиченце, на което аз съм кум. Него също трябваше да издържа, а той нямаше никакви доходи тогава. В същото време плащаше и наемите и хубаво, че беше този апартамент, продаде го, макар, че аз съм му предлагал лично помощ, но той е твърде горд, за да приеме нещо такова.

ВЪПРОС НА АДВ. К. – Той къде живееше по това време?

СВИДЕТЕЛЯТ – Той беше във ведомствено жилище в С. беше под наем.

АДВ. К. – Няма повече въпроси.

ВЪПРОС НА Ю.. В. – Как научихте за дисциплинарните производства срещу господин К.?

СВИДЕТЕЛЯТ - От телевизията. Тогава си спомням, че двама членовете на В. - Я. Т. и Р. Б., доколко си спомням, те имаха някакво интервю, в което казаха, че започва производство срещу господин К., че има производство срещу господин К., вече го започват, после и от самия С. К., като ми сподели, че е започнало такова.

ВЪПРОС НА Ю.. В. – Това е за първото такова, а Вие казвате, че са били три, четири, за останалите?

СВИДЕТЕЛЯТ - В последствие вече в разговорите със С. разбрах и за останалите три и резултатите от тях, които излизаха постепенно.

ВЪПРОС НА Ю.. В. - Присъствали ли сте на разговори на негови колеги, магистрати по темата с дисциплинарните производства?

СВИДЕТЕЛЯТ - В негово присъствие не е ставало въпрос, но понеже и аз съм магистрат и между колегите съм чувал много различни коментари, положителни и отрицателни. Имаше много различни мнения между колеги. Чувал съм и приказки, които изобщо не бяха подплатени, на хора, които не знаят как стоят нещата, но правеха коментари. Имаше и положителни и отрицателни коментари.

ВЪПРОС НА Ю.. В. – Положителните коментари в каква насока са били?

СВИДЕТЕЛЯТ – Положителните бяха, че съсипаха един човек, който вече се беше доказал. В този смисъл бяха всичките. Когато кажат „К. го смачкаха, намери си майстора”, ясно ми е за какво става дума.

ВЪПРОС НА Ю.. В. – Вие казвате, че освен, че сте близки имате и обща компания. В компанията имали ваши колеги, магистрати, ставало ли е тема на разговор тези производства?

СВИДЕТЕЛЯТ - Други магистрати няма в нашата компания. Това сме обикновено аз като негов кум, неговите бивши кумове от П. и роднините му. Такива между нас магистрати, които да са правили коментари не съм чувал, те и няма да си позволят да направят коментари.

ВЪПРОС НА Ю.. В. - През този период от образуването на първото

дисциплинарно производство до възстановяването му известно ли Ви е господин К. да е имал някакви други притеснения от личен характер?

ВЪПРОС НА СЪДА – Някакво друго притеснение за каквото и да било?

СВИДЕТЕЛЯТ - Нямаше никакво такова притеснение. До образуване на дисциплинарките аз не знам той да имаше някакви проблеми.

ВЪПРОС НА СЪДА – Преди дисциплинарните производства, по време на дисциплинарните производства?

СВИДЕТЕЛЯТ – Преди не знам да е имал изобщо някакви проблеми, всичко си беше перфектно.

ВЪПРОС НА СЪДА - След образуването имал ли е някакви други проблеми различни от това, свързани с дисциплинарните производства?

СВИДЕТЕЛЯТ - Майка му беше в Б.. Той беше ангажиран с дисциплинарните производства. Лично мен ме е молил да ходя да наглеждам майка му в Б..

ВЪПРОС НА СЪДА – Защо, някакъв проблем ли е имало?

СВИДЕТЕЛЯТ – Тя беше на 90 години, беше възрастна жена. Тя също беше притеснена. Лично съм чувал да казва ”къде отиде майка при тез вълци”.

Ю.. В. – Нямам повече въпроси.

ВЪПРОС НА ПРОКУРОР К. – Казахте, че в професионалните среди е имало и негативно отношение към ищеца. Това негативно отношение към ищеца от дисциплинарното производство ли е или е оценка и за предходна негова работа, чисто професионално?

СВИДЕТЕЛЯТ – Аз, доколкото знам отрицателната оценка в нашите професионални среди беше насадена от определена група, пак под влиянието на членове на тогавашния В., които без повод накараха колеги да пишат неверни неща за К. по време на проверките. Това го знам от него. Коментирали сме неща, които са казани в дисциплинарните производства, които не бяха точно така.

ВЪПРОС НА ПРОКУРОР К. - Да Ви разбирам ли, че това отрицателно отношение е негативно е вследствие на тези дисциплинарни производства?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да, точно така.

ВЪПРОС НА СЪДА - Преди това имало ли е такива, знаете ли за коментари по негов адрес с отрицателно съдържание?

СВИДЕТЕЛЯТ – Господин К. преди дисциплинарните производства не беше такъв фактор, който да коментират.

ВЪПРОС НА СЪДА – Кажете чували ли сте отрицателни коментари по негов адрес?

СВИДЕТЕЛЯТ – Не. Тогава не. Тогава съм чувал само положителни като добър професионалист, с познания.

ВЪПРОС НА ПРОКУРОР К. - Тези отрицателни настроения, коментари в професионалните среди станаха ли достояние на ищеца и в случай, че

са му станали достояние как са му се отразили, ако знаете, Вашите впечатления?

СВИДЕТЕЛЯТ - Някои от тях коментари на колеги, аз лично съм му ги предавал, някои от тях съм му ги спестявал, защото бях наясно в какво състояние е в момента и не е приятно да подсилвам това състояние, в което беше той.

ВЪПРОС НА ПРОКУРОР К. - Как му се отразяваше това, което Вие сте възприели като негативно отношение с другите?

СВИДЕТЕЛЯТ - Като му предам някои от коментарите по изражението му се личи, че не му е приятно.

ПРОКУРОР К. – Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля и освободи същия от залата.

В ЗАЛАТА бе въведен третия свидетел.

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността и разпит на свидетеля.

Д. Х. А., ЕГН - [ЕГН], българка, българска гражданка, неосъждана, без дела със страните. Ищецът ми е вуйчо.

ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290 НК. Свидетелят обеща да говори истината.

ВЪПРОС НА АДВ. К. – Общувате ли с вашия вуйчо, колко често общувате за последните десет години?

СВИДЕТЕЛЯТ – Общувам постоянно. Това е човек, с който аз общувам като баща, от момента, в който съм се родила до този момент. Ние общуваме всеки ден, виждаме се, при всеки възможен момент сме заедно. Живеем в различни градове. Общуването по телефона е постоянно, всеки ден, тоест няма прекъсване на връзката, която е между нас, тъй като е много силна.

ВЪПРОС НА АДВ. К. - Като какъв бихте описали Вие вашия вуйчо назад във времето, накратко? Като какъв човек, какъв характер, какъв тип?

СВИДЕТЕЛЯТ – Това е много честен, много искрен, принципен човек. Всеки един, който го познава може да потвърди. Изключителен професионалист, както се знае от наградите.

ВЪПРОС НА АДВ. К. - Като характерови особености, като излъчване?

СВИДЕТЕЛЯТ - Много добър, винаги подкрепя, както и ние него. Той е един изключителен човек.

ВЪПРОС НА АДВ. К. - Знаете ли за някакви негови проблеми, от какво естество и кога са възникнали, ако знаете за такива?

СВИДЕТЕЛЯТ – Проблемите му главно възникнаха от 2013 г., когато той дойде в С. и стана ръководител на Специализираната прокуратура. От тогава започнаха неговите проблеми с нападки към него, както в медиите, така и в цялото пространство.

ВЪПРОС НА АДВ. К. - Кое пространство, в съда, на общината, прокуратурата?

СВИДЕТЕЛЯТ - В медиите, във всякакви информационни такива.

ВЪПРОС НА АДВ. К. - За някакви конкретни проблеми знаете ли?

СВИДЕТЕЛЯТ - Конкретните му проблеми започнаха, когато му наложиха дисциплинарно наказание „уволнение” на 26.10.2016 г.

ВЪПРОС НА АДВ. К. - От къде знаете тази дата?

СВИДЕТЕЛЯТ – Тази дата първо, заради празника и с това, че аз точно на тази дата запознах работа. Просто едното съпътстваше другото.

ВЪПРОС НА АДВ. К. - Вие имате ли възприятие, казахте започнаха проблеми 2013 г. и стигнахме до уволнението 2016 г., от 2013 година до 2016 г., знаете ли какво се е случило, за да се стигне до това уволнение? Какво Вие сте възприела като негово поведение, преживявания през този период?

СВИДЕТЕЛЯТ - Беше много труден период за него, защото той е човек, който по принцип всички познават.

ВЪПРОС НА СЪДА - Промяна между 2013 г. – 2016 г. имаше ли, как го възприемахте вашия вуйчо?

ВЪПРОС НА АДВ. К. – Какво му се случваше на него? Имаше ли някаква промяна или си беше същият?

СВИДЕТЕЛЯТ – Не, не беше същият.

ВЪПРОС НА СЪДА – Емоционални изживявания, които сте възприели, дали знаете за тях?

СВИДЕТЕЛЯТ – Той беше смазан, смачкан, унижен, заради всичко това, което се изписваше в медиите.

ВЪПРОС НА СЪДА – От това, че се изписваше в медиите, само?

СВИДЕТЕЛЯТ – Само, и от натиска, който получаваше в службата си.

ВЪПРОС НА СЪДА - В какво се изразява натискът?

СВИДЕТЕЛЯТ – Делата, които водеше, както всички знаят, бяха изключително тежки.

ВЪПРОС НА АДВ. К. - През този период някакъв натиск казвате, че е имало, знаете ли от какво е породен, от това, че му е била тежка работата, от това, че някаква друга причина се случва в този период, някакви други събития да знаете да са се случвали от 2013 г. докато го уволнят 2016 г.?

СВИДЕТЕЛЯТ - Главната причина беше едно интервю, което той имаше по телевизията, заради това, че той изрази личното си мнение.

ВЪПРОС НА АДВ. К. - Какво стана заради това интервю?

СВИДЕТЕЛЯТ - От това интервю през 2013 г. настъпи уволнението през 2016 г.

ВЪПРОС НА АДВ. К. – Знаете ли някакви производства да са вървели?

ВЪПРОС НА СЪДА – Какво настъпи от 2013 г. до 2016 г. в неговото поведение, държание спрямо Вас, спрямо близки? Вие лично какво сте

видяла? Как се държеше с Вас? Имаше ли промяна спрямо Вас?

СВИДЕТЕЛЯТ – Беше подтиснат и спрямо мен. Въпреки, че всичко сме си споделяли и сме били толкова близки той не искаше да разговаря с никой. Започна да се затваря в себе си, започна да се опитва да крие от нас, за да не ни притеснява. Не вдигаше телефона, не искаше да се среща с никой, отбягваше срещи не само с роднините си, със семейството си, но и с кръга, с който е свикнал да се вижда. Това повлия не само на емоционалното му, но и на всяко едно отношение на този човек. Аз просто не можех да го позная, като го виждах пред себе си. Отслабна, просто не беше същият човек.

ВЪПРОС НА СЪДА – И това продължи до 2016 г.?

СВИДЕТЕЛЯТ – Той започна все повече и повече да се затваря, започна да не контактува с никой директно, изключваше си телефоните, стоеше в къщи, не изразяваше никакви емоции, беше като смачкан.

ВЪПРОС НА СЪДА – Той после беше ли възстановен на работа?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да, беше възстановен.

ВЪПРОС НА СЪДА – Кога, запозната ли сте?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да, запозната съм. Делото за дисциплинарното уволнение продължи около две години и след това го възстановиха.

ВЪПРОС НА СЪДА – Кога го възстановиха?

СВИДЕТЕЛЯТ – Края на 2017 г. или началото на 2018 г., не съм много сигурна.

ВЪПРОС НА СЪДА - От този момент, от 2017 г., 2018 г., както Вие казахте, до настоящия момент промениха ли се отношенията, започна ли да не е толкова затворен, започнали да се вижда с хора, тоест продължава това затворено състояние и Вие съответно не може да осъществите толкова близки контакти, които сте имали, така ли да разбирам?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да, продължава. Точно така, да.

АДВ. К. – Нямам повече въпроси.

ВЪПРОС НА Ю.. В. - Вие казвате, че е имало е много публикации в медиите. Вие всъщност как разбрахте за нещата, които се случват, казахте, че е имал проблеми в работата си? Как разбрахте за всичко това, което се случва с вашия вуйчо?

СВИДЕТЕЛЯТ – Изписаха се във вестници, постоянно говореха по телевизията за него, от медиите. Състоянието, в което той беше преди и от този момент нататък все едно виждах един непознат човек. Това не беше човекът, с който аз съм израснала откакто съм се родила. Това продължава и до днес тази промяна.

ВЪПРОС НА Ю.. В. – Известно ли Ви е през този период, за който Вие говорите, от въпросното интервю до възстановяването му да е имало някакви други лични проблеми, извън професионалните проблеми?

СВИДЕТЕЛЯТ - По точно другите проблеми, които той имаше те не бяха

вследствие на това уволнение, а бяха много отпреди това. Тези проблеми главно бяха с баба ми, неговата майка. Тя беше болна и доста възрастна към този момент доста отпреди това.

ВЪПРОС НА Ю.. В. – Към кой момент?

СВИДЕТЕЛЯТ - Към 2013 г. от както се започна всичко.

ВЪПРОС НА АДВ. К. - От образуването ли имате предвид?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да, от образуването, но тя беше болна много отпреди това.

ВЪПРОС НА СЪДА – Тоест, да разбира, че е имало и други проблеми с роднини?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да.

ВЪПРОС НА СЪДА – Някакви проблеми, освен неговата майка, както споменахте, вашата баба, нещо друго от личен план имало ли е? Запозната ли сте, да или не?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да, запозната съм. Преди да настъпи уволнението той разчиташе единствено на заплатата си, защото има две деца. Едно беше много малко към онзи момент, другото беше в университет, тук на квартира и трябваше да се издържат. Той няма други доходи след уволнението. Живееше на квартира.

ВЪПРОС НА АДВ. К. - Извън уволнението дали е имал проблеми, нещо, което да го е тормозело въвн от работата му, от работните му проблеми и произтеклите от тях неща, които описахте?

ВЪПРОС НА СЪДА – По време на уволнението имал ли е нещо друго различно от уволнението?

СВИДЕТЕЛЯТ – Преди това, не. След това, да. След като настъпи уволнението негова тогавашна жена го остави, поради причини, защото се притесняваше тя също да не изгуби работа си и затова, че той остана без работа и нямаше как да ги издържа тя предпочете да си тръгне.

ВЪПРОС НА СЪДА – Това от къде го знаете?

СВИДЕТЕЛЯТ - Аз имах много силна връзка и с нея.

ВЪПРОС НА СЪДА - Лично от нея ли го знаете?

СВИДЕТЕЛЯТ - Лично от нея го знам.

ВЪПРОС НА АДВ. К. - Как се е издържал вашия вуйчо докато не е бил на работа? От къде е имал доходи, имал ли е нямал ли е?

СВИДЕТЕЛЯТ - Нямаше доходи. Имаше едно жилище, което беше купил с ипотечен кредит. Продаде го, да за може да си върне ипотечния кредит и с минималните пари, които му останаха да може да издържа себе си и децата си.

АДВ. К. – Нямам повече въпроси.

Ю.. В. - Нямам повече въпроси.

ПРОКУРОР К. – Нямам въпроси.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля и освободи същия от залата.

ИЩЕЦЪТ К. – Следващото заседание ще дам обяснение.

АДВ. К. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Ю.. В. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

ПРОКУРОР К. – Няма доказателствен искания. Няма да соча доказателства.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 17.03.2021 г. от 09.45 ч., за която дата и час страните и СГП са уведомени от днес.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ вещите лица.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.00 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: