

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 28254

гр. София, 26.08.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21 състав, в
закрито заседание на 26.08.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

като разглежда дело номер **8950** по описа за **2025** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Делото е образувано по жалба на „Хусо Хусо“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище [населено място] чрез адв. Т. И. от САК срещу Заповед за налагане на принудителна административна мярка №ФК-204-0140248/19.08.2025г. на Началник отдел „Оперативни дейности“ Б. и инкорпорираното в същото Разпореждане за допускане на предварително изпълнение чрез запечатване на тоалетна – част от търговски обект –плажно заведение „Lazur Beach bar and Gril“, находящо се в к.к. „Слънчев бряг“ пред хотел „П.“.

Настоящото определение има за предмет допуснатото предварително изпълнение на Заповед № ФК-204-0140248/19.08.2025г., с която е наложената принудителна административна мярка – запечатване на търговски обект и забрана за достъп до него и разпореждане за предварително изпълнение, съдържащо се в същата.

Предмет на настоящото производство е жалбата в частта ѝ срещу разпореждането, с което е допуснато предварително изпълнение на наложената мярка.

В жалбата се навеждат следните съображения: Сочи, че при постановяване на акта, органът не е посочил предпоставки по чл. 60 от АПК, които да обосноват допуснатото предварително изпълнение. Органът не е посочил кои са особено важните държавни интереси, които да обосноват допуснатото предварително изпълнение, а посочените такива не са основателни. Претендира и малозначителност на вмененото нарушение. Претендира разноси, като представя нарочно пълномощно за реализираното оспорване на допуснатото предварително изпълнение.

Моли за отмяна на разпореждането, с което е допуснато предварително изпълнение на наложената мярка.

Сочи, че не са налице и предпоставките на чл. 60 от АПК, които да обосноват допуснатото предварително изпълнение.

Моли допуснатото заповедта, в частта ѝ относно предварително изпълнение да бъде отменена.

Настоящият състав на АССГ намира жалбата в частта ѝ срещу разпореждането за допускане на предварително изпълнение на акта за допустима и основателна. Същата е подадена в тридневен

срок, считано он връчването на заповедта.

Видно от приложената по делото заповед, чието предварително изпълнение е предмет на делото е, че със същата се на основание чл. 186, ал.1, т.1, б.„а“ от ЗДДС и чл. 187, ал.1 от ЗДДС е наложена принудителна административна мярка „запечатване на част от търговския обект – тоалетна- за срок от 14 дни“. Предмет на делото е допуснатото от органа предварително разпореждане за изпълнение на същата.

Съгласно чл. 188, ал. 1 от ЗДДС, ПАМ по чл. 186, ал. 1 от ЗДДС подлежи на предварително изпълнение при условията на АПК, респ. следва да бъдат съобразени предпоставките на разпоредбата на чл. 60 от АПК. Предварително изпълнение на заповедта по този текст от закона се допуска като изключение, при наличие на материалните предпоставки на чл. 60, ал. 1 от АПК, а именно: "за да се осигури животът или здравето на гражданите, да се защитят особено важни държавни или обществени интереси, при опасност, че може да бъде осуетено или сериозно затруднено изпълнението на акта или ако от закъснението на изпълнението може да последва значителна или трудно поправима вреда, или по искане на някоя от страните - в защита на особено важен неин интерес."

За да обоснове тези предпоставки, органът е посочил следното: Предварителното изпълнение било наложително с цел преустановяване и предотвратяване на нарушения от същия вид, с цел защита на особено важни държавни интереси – интересът на държавния бюджет за законосъобразно регистриране и отчитане на продажбите чрез фискални устройства , респ. за правилно определяне на реализираните доходи и съответни публични задължения. Неиздаването на касов бон засягало особено важни държавни интереси и в частност фиска. Установявал се увреден държавен интерес чрез издаване на касов бон, от което можело да се направят изводи за укриване на доходи. Последното засягало и интересите на потребителите. Ако не бъдело допуснато предварително изпълнение, можело да се стигне до извършване на ново нарушение, били налице и предпоставки за неизпълнение на разпореденото в акта.

Съдът намира тези съображения за относими за законосъобразността на самия акт, а не и на неговото предварително изпълнение. Следва да бъде отбелязано, че същият представлява мярка за административна принуда, която в случая има санкционен характер. Споделя се тезата за важността на регулираните обществени отношения, но както бе посочено – същото е относимо по отношение на наличието на нарушение на данъчното законодателство, респ. за адекватността на санкционната мярка, което ще е предмет на разглеждане на делото срещу същата. В този смисъл, съдът намира, че при установяване на законосъобразност на мярката по същество, дружеството - жалбоподател ще следва да я понесе, респ. негативните последици от същата, които следва да допринесат своите преустановителни и превъзпитателни функции. Последното обаче е ирелевантно дали ще бъде изпълнено в момента на установяване на нарушението или в по-късен момент – след преминала съдебна проверка на акта. Именно поради това, съдът намира, че изложените от органа аргументи се отнасят изобщо за мярката като такава, а не обосновават предварителното ѝ изпълнение. Извън това, при съдебното потвърждаване на заповедта, същата подлежи на изпълнение по реда на изпълнителния процес на АПК, като при липса на доброволно изпълнение, е предвиден принудителен способ, поради което е налице ред за прилагането ѝ, предвиден от закона. Не се установява начин за осуетяване на изпълнението, именно защото е последващо на съдебната проверка на акта.

По изложените съображения, съдът намира оспореното разпореждане за допускане на предварително изпълнение за необосновано и като такова – за незаконосъобразно.

С оглед горното, същото се явява и несъразмерно, с оглед изложените в жалбата мотиви за

евентуални вреди у адресата на заповедта, предвид, че запечатването на тази част от обекта е равносилна на пълното му затваряне.

Разноски в настоящото производство не следва да бъдат присъждани, тъй като въпреки, че в представеният списък по чл. 80 от ГПК е посочено, че адвокатският хонорар е заплатен за оспорване на допуснатото предварително изпълнение, видно от представеното пълномощно е, че адв. Т. И. е упълномощена за цялостното оспорване на заповедта, поради което разноските ще следва да бъдат евентуално присъдени в хода основното производство, според изхода от спора.

Воден от горното и на основание чл. 60, ал. 6 от АПК и чл. 166, ал.2 от АПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ Разпореждане, инкорпорирано в Заповед за налагане на принудителна административна мярка №ФК-204-0140248/19.08.2025г. на Началник отдел „Оперативни дейности“ Б. за допускане на предварително изпълнение чрез запечатване на тоалетна – част от търговски обект –плажно заведение „Lazur Beach bar and Gril“, находящо се в к.к. „Слънчев бряг“ пред хотел „П.“ за срок от 14 дни.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на оспорване пред ВАС в седмодневен срок от връчването му на страните.

Преписи от определението да се изпратят на страните.

СЪДИЯ