

Протокол

№

гр. София, 22.10.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42
състав**, в публично заседание на 22.10.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калин Куманов

при участието на секретаря Росица Б Стоева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **3928** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144

АПК.

На именното повикване в 15.43 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – [фирма] - редовно призован, представлява се от адв.Х., с пълномощно по делото и адв. Ц. с пълномощно представено днес.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ - редовно призован, представлява се от юрк. Н., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, се представлява от прокурор К..

Вещи лица П. К. и В. Б., редовно призовани, се явяват.

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило извън срока по чл.199 от ГПК заключение по допуснатата комплексна съдебно технико-икономическа експертиза - на 19.10.2020 г. Със заключението не са представени справка-декларации за положения труд от вещите лица и декларации за наличие или липса на конфликт на интереси.

Вещите лица /поотделно/: Не сме представили справка- декларация за положен труд, тъй като се вменяме в определения от съда депозит.

Страните /поотделно/: Нямаме възражение, запознати сме, да се изслуша.

Съдът констатира, че при комплексната експертиза е записано „техническа част“, което е останало от подаденото заключение само за техническата част. Следва в заглавието да не се чете „техническа част“ към експертизата.

Съдът даде възможност на вещото лице по техническата част да подпише експертизата, както и на двете вещи лица да подпишат приложенията.

Пристъпи се към изслушване на заключението.

Сне се самоличността на вещото лице:

В. Е. Б., на 67 г., български гражданин, без дела и родство със страните.

П. Д. К., на 46 г. български гражданин, без дела и родство със страните.

Предупредени за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обещаха да дадат вярно и безпристрастно заключение.

Вещите лица: Представили сме заключение, което поддържа.

Вещото лице К.: На стр. 19 от заключението е допусната техническа грешка, вместо инсталирана мощност от 500 кВт, са се чете 520 кВт.

Вещото лице по техническата част на въпроси: В кориците на делото има документи за водоснабдяване и водоподаване от Б. дирекция П.. При изчисляване на средногодишната продължителност на работа на притежаваната от ищеца ВЕЦ „О.“, считано от 01.04.2011 г. до датата на предявяване на исковата молба на основание Разрешително за водоползване и ползване на воден обект № 400142/31.05.2004 г. е приета инсталирана мощност 520 кВт, нетен пад 143м.,напорен тръбопровод Ф 500 мм стоманен с дължина 293м положен открито на опорни блокове.. През исковия период ВЕЦ „О.“ е работила среден брой часове в зависимост от пълнотата на реките. Годишен изравнител няма, тъй като това са малки централи. Реалната мощност произтича от това колко е водата. При тези язовири колкото вода има, толкова ползват. Деривация има на тръбопровода.

Вещото лице по икономическата част: Не съм взела предвид фактурата от 01.10.2020 г., тъй като не съм имала такава задача.

Юрк. Н.: Моля да ми се даде възможност да поставя допълнителни въпроси към вещото лице икономист, тъй като в други производства в настоящия съд са взети предвид.

Адв. Х.: Възражам по искането за поставяне на допълнителна задача към вещото лице икономист. Ние не претендираме пропуснати ползи и няма отношение по предявения иск. Ще изразим писмено становище за това.

Прокурорът: Нямам въпроси към вещите лица, да се приеме заключението.

Вещите лица/поотделно/: Моля да ни се даде възможност да представим справки-декларации за положения труд и декларации за наличие или липса на конфликт на интереси. Вмества се в рамките на по 900 лв.

Юрк.Н.: Моля да ми се даде възможност да поставя като допълнителен въпрос към експерта икономист.

Прокурорът: Нямам въпроси към вещото лице икономист, да се приеме заключението.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА заключението на вещите лица по комплексна съдебно технико-икономическа експертиза .

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение по равно за всяко вещо лице в размер от по 900 лв, като се издадоха 2 броя РКО за сумата от по 900лв., за двете вещи лица.

Указва на вещите лица в 7-дневен срок от днес да представят справки-декларации за положения труди, както и декларации за наличие или липса на конфликт на интереси.

Дава възможност на ответника в 7-дневен срок от днес да представи писмена молба с поставени допълнителни въпроси към експерта икономист.

Дава възможност на ищеца в 7-дневен срок от получаване на писмената молба с поставени допълнителни въпроси към експерта икономист да изрази становище.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 18.01.2021 г., от 14.30 часа, за която дата и час страните уведомени в съдебно заседание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.52 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: