

# Протокол

№

гр. София, 24.06.2013 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 3 състав,**  
в публично заседание на 24.06.2013 г. в следния състав:

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Ива Кечева**

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **4853** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14.05 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно призовано, изпраща представител адв. Ж., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – директорът на агенция " Митници", редовно призован, изпраща представител юрк. Р., с пълномощно по делото.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. К., редовно уведомена.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от адв. Ж. от 14.05.2013 г., с приложено платежно нареждане за депозит за вещо лице.

ДОКЛАДВА заключение по допуснатата СИЕ, изготвено от вещото лице К., приложено по делото на 14.06.2013 г.

СЪДЪТ връчи препис от заключението на адв. Ж..

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице.

СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:

С. К., 46 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност, носена по реда на чл. 291 от НК.

Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Ж. - Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. Р. ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ:

Налице е основание да се твърди, че тези кенове са съответните наименования, както са изписани в заключението са такива продукти, за които е издадено разрешението на жалбоподателя. Моята задача беше да проверя единствено разходните норми по документите, които са приложени. Работила съм изцяло по представените по делото писмени документи и въз основа на тях констатирах, че процесната стока е вложена като суровина за производството на упоменатите продукти. Предишното вещо лице беше установило, че изразходването на суровина в производствения процес се осчетоводява на принципа - първа входяща, първа изходяща. А документите, които са представени за изразходваната суровина и които съм проверявала, са единствено по процесните доставки от фирма S. СРС. Това е разлика, която не е свързана с декларираното от жалбоподателя. Има възможност да се направи справка за изразходваните количества стока, от кой доставчик са дошли.

ВЪПРОС НА ЮРК. Р. – Отделно ли се води отчетността по отношение на 2-та доставчика или има възможност да бъде изведен крайният извод - кое количество, как е изразходвано?

ОТГОВОР - Не мога да отговоря на този въпрос. Не съм посещавала на място счетоводството.

ЮРК. Р. – Нямам повече въпроси.

Вещото лице е приложило справка-декларация за извършената работа. Определеното възнаграждение и разходи са в размер на 250 лв. Такава е и сумата, платена от жалбоподателя. Поради това СЪДЪТ връчи на вещото лице РКО за посочената сума.

АДВ. Ж. - Нямам други доказателствени искания. Моля да бъдат приети приложените доказателства от директора на Агенция „Митници”.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата, представени от ответника със заявление от 11.04.2013 г., които са представени от жалбоподателя в хода на административното производство.

ЮРК. Р. – Нямам други доказателствени искания. Моля да приемете представените доказателства.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Ж. – Моля да уважите изцяло подадената жалба. Мотивът на митническите органи да откажат възстановяването на акциза е невъзможността според тях да бъде

проследен производствения процес. Те считат, че начина, по който жалбоподателят води своето счетоводство не им дава възможност да извършат проверка на вложено изразходвано количество. Установи се, че такова проследяване е възможно. Дори второто вещо лице е работило изцяло по документите, приложени по делото. Това са дневните отчети за влаганите продукти в артикули стока. След като вещото лице е успяло, като е направило много добро описание на производствения процес, това означава, че счетоводството не се води по начин, който не позволява проследяване на продукцията. Напротив, установява се едно много прецизно водено счетоводство и производство, тъй като се касае за конкретни рецепти на влагана продукция в съответните флакони под налягане. Ако се вложи повече, флаконът може да гръмне, ако се вложи по-малко, няма да излиза съответната стока от флакона. От първата експертиза се установява, че става въпрос за флакони, съдържащи технически аерозоли. В изискванията на Закона за акциз и данъчните складове, по отношение работата на освободения от акциз краен потребител, не се изисква водене на отделно счетоводство. Считаю, че сме изпълнили всички законови изисквания, уредени в Закона за акциза и данъчните складове и следва да ни бъде възстановен вносения акциз. Моля да ни присъдите разноските.

ЮРК. Р. – Моля да оставите жалбата без уважение и да потвърдите изцяло решението на директора на дирекция „Митници”, както и решението за отказ за възстановяване на акциз. Недължим платен акциз би имало, ако жалбоподателят погрешно бе платил акциз. Считаю, че тази хипотеза би имала основание да бъде възстановен недължим платен акциз. Действително жалбоподателят е притежател на удостоверение за освободен от акциз краен потребител, като той обаче не е закупил процесната стока по четирите декларации, за които се иска възстановяване, в това си качество. Той е закупил тези енергийни продукти, като сам е декларирал код на приложение, уведомил е митническите органи по реда на чл. 76, ал. 4, т. 1 преди пристигането на стоката от друга държава и при пристигането ги е разпределил за потребление, подал е акцизна декларация и сам е заплатил дължимия акциз. Смесът на притежаването на удостоверение за освободен от акциз краен потребител е да бъде закупена стока, без да бъде заплащан акциз, като съответно да бъде водена аналитична отчетност. Тази аналитична отчетност да позволява във всеки един момент да бъде установявано движението на стоката, за която крайният потребител ползва облекчение. В случая не са налице и тези две предпоставки - да бъде водена аналитична отчетност, както и да бъде доказано, че тези енергийни продукти са вложени в производството, за каквото е дадено самото удостоверение. Представям писмени бележки. Моля за юрисконсултско възнаграждение.

**СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.25 ч.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**