

# Протокол

№

гр. София, 03.04.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,**  
в публично заседание на 03.04.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Боряна Бороджиева**

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **3349** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.18 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. К. Е. ЕООД – редовно уведомен, се представлява от адв.

П., с пълномощно по делото

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП ПРИ ЦУ НА НАП С. -

редовно уведомен, представлява се от юрк. М., с представено пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

Вещото лице З. – явява се.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че делото е отложено за събиране на доказателства.

ДОКЛАДВА заключение по съдебно икономическа експертиза в срок – на 23.3.2023г.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице.

Г. Л. З. 62г., неосъждана, без дела и родство със страните.

Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ разпитано каза: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Адв. П. – нямам въпроси към вещото лице.

На въпрос на процесуалния представител на ответника – уточняващ въпрос на л. 14 - как обвързахте плащанията без посочване на конкретна фактура?

Вещото лице – обвързах ги по време, т.е. плащането на определена дата го свързвам с фактура от близка дата. Кръгли са сумите и както са разнесени в счетоводния регистър по самите фактури се взема определена сума. В отделни колони съм ги отделила за яснота.

На въпрос на съда по последния въпрос:

Вещото лице – една част съвпадат с предмета и тези които не се отнасят за доставки съм посочила – л. 25 в табличката.

Работила съм с материали по делото и от счетоводството са ми изпратени материали, които съм описала. От счетоводството ми изпратиха за експертизата счетоводни регистри, които не са по делото, възпроизвела съм ги в заключението. На л. 3, II съм описала.

Адв. П. – мога да представя тези счетоводни регистри, ако възразяват страните.

Юрк. М. – не възразявам, счетоводните регистри са възпроизведени от вещото лице.

Вещото лице – изпратени са ми от счетоводството на дружеството допълнително справки и съм ги възпроизвела – л. 3, II .

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се приеме експертизата.

СЪДЪТ по депозираното заключение на вещото лице

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

Вещото лице е представило справка-декларация за извършени разходи в размер на 933лв., които предвид извършената от вещото лице работа, подробно описана намира за съответни.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на 933лв.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на вещото лице в размер на 600лв. от първоначално внесен депозит.

ИЗДАДЕ се РКО.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да довнесе остатъка от 333лв. в 10- дневен срок от днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/- Няма да сочим други доказателства и нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ предвид събраните по делото доказателства и липсата на доказателствени искания намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. П. – Моля да уважите жалбата и да постановите решение, с което да отмените ревизионния акт в оспорената част като неправилен и незаконосъобразен по съображения в жалбата. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки. Претендирам разноски. Представям списък на разноските, с включен и допълнително определения депозит от днес.

Юрк. М. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. В хода на съдебното дирене не се представиха доказателства, които да доведат до фактически установявания, различни от тези, установени при ревизията. От днес приетата експертиза се потвърждава обстоятелството, че не е налице плащане по спорните

фактури. Поддържам твърдението, че е неотнoсимо при изследване на предпoставките на чл.177 обстоятелството за идентичност между получени и извършени доставки от лицето, чийто публични задължения не са погасени. Аргумента ни е - връзката между ползвания данъчен кредит и невнесения данък – чл. 88 ЗДДС. Дори да се приеме, че е относима - това изследване на получени и извършени доставки в задълженото лице, чийто публични задължения не са погасени може да се направи при редовно водена счетоводна отчетност, каквато дружеството не притежава. Поддържам мотивите в решението на ДОДОП. Моля за възможност за писмени бележки.

Дава възможност на страните в двуседмичен срок да представят писмени бележки.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.**

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,31 ч.

СЪДИЯ:  
СЕКРЕТАР: