

# РЕШЕНИЕ

№ 7742

гр. София, 06.03.2025 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 07.02.2025 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Пламен Горелски

**ЧЛЕНОВЕ:** Маргарита Йорданова

**Димитър Петров**

при участието на секретаря Мая Георгиева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **9862** по описа за **2024** година докладвано от съдия Маргарита Йорданова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от АПК, във връзка с чл.63в от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба от „Синдра Фарм“ ООД, срещу Решение № 2774/12.06.2024 г., постановено по НАХД № 11694/2022 г. по описа на СРС, НО, 109 състав. С оспореното решение е потвърдено НП № BG2022/5800-115/НП/29.07.2022 г., издадено от директор на ТД Митница С., с което на „Синдра Фарм“ ЕООД са наложени имуществени санкции, както следва: 1./ на основание чл. 234, ал. 2, т. 1 от ЗМ в размер на 21 401,34 лева за нарушение на чл. 234, ал. 1, т. 1 от ЗМ; 2./ на основание чл. 234, ал. 2, т. 2 от ЗМ в размер на 116 776,30 лева за нарушение на чл. 234, ал. 1, т. 2 от ЗМ, 3./ на основание чл. 234, ал. 4 от ЗМ е присъдено жалбоподателят да заплати сумата в размер на 116 776,30 лева, представляваща равностойността на стоката, предмет на нарушението по чл. 234, ал. 1, т. 2 от ЗМ - Rhinozad, 1800 бр. кутии, всяка съдържаща 100 блистера, всеки по 10 бр. таблетки.

В касационната жалба се излага становище, че съдебното решение в оспорената му част е незаконосъобразно, постановено в нарушение на материалния закон и процесуалните правила. Претендира се отмяна на постановеното решение и отмяна на атакуваното НП.В съдебно заседание касаторът не изпраща представител.

Ответникът по касация - Директор на ТД Митница С., в съдебно заседание и в представени по делото писмени бележки, чрез процесуалния си представител, оспорва

касационната жалба и моли решението на СРС да бъде оставено в сила. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София - град, V касационен състав като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните и в рамките на касационната проверка, извършена съгласно чл. 218 АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. с чл. 63в от ЗАНН и от надлежна страна, поради което е ДОПУСТИМА за разглеждане.

Разгледана по същество жалбата е ЧАСТИЧНО ОСНОВАТЕЛНА.

Софийски районен съд е установил от фактическа страна, че на 10.11.2021 г. „в ТД Митница С. е получено уведомително писмо с рег. № 32- 357987/10.11.2021 г. от Централно митническо управление (Ц.)- Агенция „Митници“, с приложения към него и документи: копия на търговски фактури и товарителници, придружавали транзитни операции от Република Турция към Република България, с получател SYNDRA PHARM L., S.. Приложени са и копия на фактура № GIB2021000000006/ 22.05.2021г. и международна товарителница (CMR) (пътна товарителница за превоз на стоки по шосе), придружавали стоката при превоза ѝ през МП Капитан А. по транзитна декларация от Р. Турция към Р. България № 21TR341300001252000/ 24.05.2021г., в която е обявен лекарствен продукт „RHINOZAD (SOGUK A. ILACI)“. Констатирано било, че приложените към писмото документи се различават от представените пред митническите органи на митническо бюро МБ С.-Запад търговски фактури и международни товарителници, послужили при поставяне на стоките под режим „едновременно допускане на стоки за свободно обръщение и освобождаване за потребление“ по МД № 21BG005807109064R7/26.05.2021г.

За целта на проверката от началника на митнически пункт Капитан А. са били изискани и представени на Ц. - Агенция „Митници“ всички документи, придружаващи транзитна декларация № 21TR34130001252000 /24.05.2021г. и приложените към нея търговски документи.

Получено е и заверено копие на писмо от Изпълнителна агенция по лекарствата (ИАЛ) с рег. № 32- 282376/03.09.2021г., според което в Р България няма разрешен за употреба лекарствен продукт с търговско име „Rhinozad“, с производител ZADA Pharmaceuticals, Б. и Х..

В МД за транзит № 21TR34130001252000 /24.05.2021г. е декларирана стока с несъюзен митнически статус. В МД за транзит са декларирани стоки със следното описание: „RHINOZAD“, брутна маса 822,00 кг. Изпращач на стоката, съгласно декларираните данни, е „A. DIS TICARET LIMITEDS“ ISTANBUL, а получател SYNDRA PHARM L., S.. Т. операция е с Отправно митническо учреждение TR341300 и Получаващо митническо учреждение - Митническо бюро С.-Запад BG005807. За стоките, декларирани в МД за транзит като „RHINOZAD“ е посочен код 300442 по Хармонизираната система. В този код се класират фармацевтични продукти - медикаменти, съдържащи псевдоефедрин (I.) или неговите соли. В МД за транзит № 21TR34130001252000 /24.05.2021г. е декларирана и търговска фактура № GIB2021000000006/22.05.2021г. Стоките по МД за транзит № 21TR341300001252000/24.05.2021 г. са поставени под режим „едновременно допускане на стоки за свободно обращение и освобождаване за потребление“ с МД №

21BG005807109064R6/26.05.2021 г., в която е деклариран номер на МД за транзит № 21TR341300001252000/24.05.2021 г., както и че МД за транзит с № 21TR341300001252000/24.05.2021 г. е прикачена в кл. „опростена декларация/предходни документи“. Стоките са поставени под режим от вносителя и декларатор „СИНДРА ФАРМ“ ЕООД, EORI BGC204829662ZZZZ8, чрез пряк представител „МОСТ“ АД, [населено място], EORI BGC831 188800ZZZZ4. В МД № 21BG005807109064R6/26.05.2021 г. са декларирани в кл. 6/8 „Описание на стоките“ „РС=60 ВИТАМИН С 1000 mg- ЕФЕРВЕСЦЕНТНИ ТАБЛЕТКИ, ПРИГОДЕН ЗА ПРОДАЖБА НА ДРЕБНО-60 КОЛЕТА /3350 КУТИИ В. NO. LI30520/1“, с държава на произход EU, съгласно кл. 5/15“ Код на държавата на произход“. В клетка 6/14 „Код на стоката — код по Комбинираната номенклатура“ и 6/15 „Код на стоката — код по Т.“ е деклариран код [EГН], на който съответства мито в размер на 12,8 % по Митническата тарифа на Европейския съюз. На този код съответства текстово описание: позиция 2106 „Хранителни продукти, неупоменати, нито включени другаде, подпозиция - 21069092 - - Несъдържащи млечни мазнини, захароза, изоглюкоза, глюкоза, скорбяла или нишесте или съдържащи тегловно по-малко от 1,5 % млечни мазнини, по- малко от 5 % захароза или изоглюкоза, по-малко от 5 % глюкоза или скорбяла или нишесте. В кл. 2/3 „Представени документи, сертификати и разрешения, допълнителни данни“ са декларирани, прикачени и послужили за митническото оформяне на стоките съответно: търговска фактура № GIB2021000000006/22.05.2021 г., издадена от „А. DIS TICARET L. SIRKETI, ISTANBUL, с получател „Syndra pharm“ ltd. S., за стока с описание „А. С 1000 mg. В. № LI 30520/1; P. origin, 60 boxes, 56 pis, с обща фактурна стойност 3 024,00 U.; международна товарителница (CMR) от 24.05.2021 г. за превозно средство с рег. [рег.номер на МПС] с изпращач „А. DIS TICARET L. SIRKETI, ISTANBUL, получател „Syndra pharm“ ltd. S., с описание на стоката „60 КАР ИЛАС“, с бруто тегло 822,00 кг; Разрешение за търговия на едро е лекарствени продукти BG/WDA/MP-0136/16.10.2019 г. с титуляр „Синдра Фарм“ ЕООД, издадено от Изпълнителна агенция по лекарствата; Анализен сертификат.

След получаване на уведомително писмо рег. № 32-357987/10.11.2021 г. от Ц. на Агенция „Митници“, с приложени към него документи с цел проверка на декларираните данни в МД, било извършено сравнение на представените и прикачени към МД № 21BG005807109064R6/26.05.2021 г. за внос от „Синдра Фарм“ ЕООД търговска фактура № GIB2021000000006/22.05.2021 г. и международна товарителница от 24.05.2021 г. (CMR) с тези, които са използвани в транзитната операция и са представени на МП Капитан А., при преминаване на превозно средство СВ 8812 РТ, превозващо стоките по МД за транзит № 21TR341300001252000/24.05.2021 г., през границата на страната. Резултатите показват, че фактура № GIB2021000000006/22.05.2021 г., послужила за транзитната операция е на стойност 59 400,00 Е., а фактурата, представена при деклариране в МБ С.-Запад със същия номер, но от дата 25.05.2021 г. за стока с описание „А. С 1000 mg. В. № LI 30520/1; P. origin, - GIB2021000000006/22.05.2021 г. е на стойност 3024,00 U..

По отношение на международна товарителница (CMR) също се констатира несъответствие. В международна товарителница (CMR), използвана в транзитната декларация, стоката е описана като „60 КАР RHINOZAD - BIR KUTUDA 100 BLISTER x 10 TABLET“, докато в международна товарителница (CMR), представена при деклариране за режим „допускане за свободно обращение“ е МД №

21BG005807109064R6/26.05.2021 г. в МБ С.-Запад, стоката е описана като „80 КАР ПАС“.

В хода на съпоставянето на горесцитираните документи е установено, че стоките по МД за транзит № 21TR341300001252000/24.05.2021 г., декларирани като „RHINOZAD (SOGUK A. ПАСИ)“, на база фактура № GIB2021000000006/22.05.2021 г. са декларирани в кл. 6/8 „Описание на стоките“ в МД за внасяне МД № 21BG005807109064R6/26.05.2021 г. като „РС=60 ВИТАМИН С 1000 mg-ЕФЕРВЕСЦЕНТНИ ТАБЛЕТКИ, ПРИГОДЕН ЗА ПРОДАЖБА НА ДРЕБНО-60 КОЛЕТА /3360 КУТИИ В. NO. LI30520“, но на база фактура GIB2021000000006/22.05.2021 г. на стойност 59400,00 Е. , чиято равностойност в лева е 116 176,30 лева е на по-висока стойност със 111 250,48 лева спрямо декларираната в МД за внос фактура със същия номер от дата 25.05.2021 г. № на стойност 3024,00 U. е легова равностойност 4925,82 лв., изчислени по курса на долара за деня за митнически цели. Наличието на фактура е по-висока стойност, води до определяне на по-висока митническа стойност за стоките по МД 21BG005807109064R6/26.05.2021 г. и възникване на вносно митническо задължение за доплащане на публични държавни вземания, поради разлика в стойността на фактура № GIB2021000000006/22.05.2021 г. , послужила за обмитяване на стоките по МД № 21BG005807109064R6/ 26.05.2021 г. в размер на 3024,00 U. и стойността на фактура със същия номер от дата 22.05.2021 г. № GIB2021000000006/22.05.2021 г. на стойност 59400,00 Е., послужила за транзитната операция по МД за транзит № 21TR341300001252000/24.05.2021 г. Митническата стойност за стоките по МД № 21BG005807109064R6/26.05.2021 г. следва да се определи на база реално платената или подлежаща на плащане цена на стоката, по фактурната стойност в размер на 59400 Е., съгласно фактура GIB2021000000006/22.05.2021 г., която е фактурата, приложена от изпращача и придружавала стоката при преминаване на границата на Р. България. За констатираното нарушение бил съставен АУАН № BG03022022/5800/М-94/03.02.2022 г.

Въз основа на АУАН било издадено Наказателно постановление № BG2022/5800-115/НП/ 29.07.2022 г.

За да потвърди НП, СРС е приел, че в административнонаказателното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения, както и че безспорно е установено описаното в НП нарушение.

Така постановеното решение е валидно, допустимо и частично правилно по следните съображения:

Районният съд е изпълнил служебното си задължение да проведе съдебното следствие по начин, който е осигурил обективно, всестранно и пълно изясняване на всички обстоятелства, включени в предмета на доказване, при точното съблюдаване на процесуалните правила относно събиране, проверка и анализ на доказателствата.

Неоснователни са направените в касационната жалба възражения за допуснати съществени процесуални нарушения в административно наказателното производство. Спазен е срокът по чл. 34 от ЗАНН при издаването на АУАН. Правилно е установена и датата на извършване на нарушението.

Обратно на наведените в касационната жалба доводи, митническата стойност на стоката не е била оспорена пред съда. При тези обстоятелства, правилно съдът е приел базата за определяне на дължимите вноски за мито, респективно - за определяне на дължимите санкции, за законосъобразно определена.

Правилно и в съответствие с доказателствата по делото, съдът е приел, че описаните в

обжалваното НП нарушения са доказани от обективна страна. Субект на същите е юридическото лице, което е поставило стоката под режим внос. От обективна страна в хода административно- наказателното производство са събрани безспорни доказателства, че е налице осъществен внос на стока „RHINOZAD“, за която не са заплатени всички дължими публични държавни вземания и дружеството- вносител не е притежавало разрешение, издадено от ИАЛ по реда на чл. 7 ал. 1 от ЗЛПХМ. Субект на това нарушение може да бъде само носителят на задължението за заплащане на публичните държавни вземания, което е вносителят на стоката - „СИНДРА ФАРМ“ ЕООД.

В оспореното решение съдът е приел, че наказанията за всяко от нарушенията са наложени правилно съобразно относимата санкционна норма. За нарушението по чл. 234, ал. 1, т. 1 от ЗМ е определено наказание в минимален размер по реда на чл. 234, ал. 2, т. 1 от ЗМ, който предвижда санкция в размер от 100% до 200% от размера на избегнатите публични държавни вземания. За нарушението по чл. 234, ал. 1, т. 2 от ЗМ е определено наказание в абсолютния размер по реда на чл. 234, ал. 2, т. 2, пр. 1 от ЗМ, който предвижда санкция в размер на митническата стойност на стоките.

Видно от мотивите на оспореното решение на СРС, съдът е приел, че правилно и в съответствие с разпоредбата на чл. 234, ал. 4, алт. 2 от ЗМ, с НП е постановено нарушителят да заплати в полза на държавата равностойността на липсващата стока, представляваща митническата ѝ стойност.

Настоящата инстанция споделя извода за законосъобразно определяне на дължимата санкция за първото нарушение.

Намира обаче атакувания съдебен акт, респективно обжалваното НП за незаконосъобразни в частта относно присъждане равностойността на липсващата стока, представляваща митническата ѝ стойност, за второто нарушение, по следните съображения:

При постановяване на своето решение, СРС не е съобразил тълкуването на Европейският съд на чл. 42, параграф 1 от Регламент № 952/2013 от същия. Според СЕС всяка държава- членка трябва да предвиди в националното законодателство административни или санкционни мерки, но такива, които не надхвърлят границите на необходимото за постигане на легитимно преследваните от закона цели (решение от 16.07.2015 г., С., С-255/14, EU:C:2015:475, т. 22). Същите следва да бъдат ефективни, пропорционални и възпиращи. В този контекст съдът уточнява, че строгостта на санкциите трябва да бъде в съответствие с тежестта на наказваните с тях нарушения, като по-специално се гарантира реално възпиращ ефект и същевременно се съблюдава основният принцип на пропорционалност. Нерелевирането на фактора на законност на пренасяните стоки при налагане на наказание и в частност отнемането им/ или присъждане на тяхната равностойност/ в полза на държавата, само по себе си противоречи на принципите и целите на Регламента. / В този см. Решения на СЕС по дела С-497/15, С-498/15, С-655/18 /. Така например, в последното цитирано решение /т.44/ постановено във връзка с приложението на чл.233 ал.6 от ЗМ, изрично е прието, че санкция, която се състои в задължение да се плати равностойността на отклонените от митнически надзор стоки, не изглежда пропорционална, при това, независимо от факта, че се прибавя към имуществената санкция. Санкция в подобен размер надхвърля границите на необходимото, за да се гарантира, че стоките няма да бъдат отклонени от митнически надзор.

Практиката на Съда на Европейския съюз е константна и непротиворечива в насока,

че не се допуска национална правна уредба, съгласно която при отклоняване от митнически надзор, освен имуществена санкция, титулярът на задължението следва да плати и равностойността на стоката.

При тези обстоятелства, настоящата инстанция намира, че СРС е следвало на основание чл.288, ал.2 ДФЕС да не приложи националната разпоредба, а именно чл. 234 ал.4 от ЗМ, тъй като същата противоречи на чл. 42, параграф 1 от Регламент № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета и да отмени обжалваното НП в тази му част.

С оглед горните мотиви, съдът приема, че атакуваното решение е правилно в частта относно наложените административни наказания имуществена санкция по т.1 и т.2 от процесното НП и като такова, следва да бъде оставено в сила в тази част. В останалата част – досежно постановеното присъждане равностойността на предмета на нарушение / т.3 от НП/, е незаконосъобразно и следва да бъде отменено. Вместо него следва да се постанови друго, с което обжалваното наказателното постановление в тази част да бъде отменено.

Ответникът е заявил искане за присъждане на сторените по делото разноски. Съобразно разпоредбата на чл. 27е от Наредбата за правната помощ, възнаграждението за защита в производства по Закона за административните нарушения и наказания е от 80 до 150 лв. Предвид изхода на правния спор и частичната отмяна на първоинстанционния съдебен акт, съдът намира искането за основателно за съответния на отменената част от НП, размер, а именно за сумата от 80 лева.

По изложените съображения, Административен съд – София-град, V касационен състав, на основание чл. 221, ал. 2 от АПК във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН

### Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Решение № 2774/12.06.2024 г., постановено по НАХД № 11694/2022 г. по описа на СРС, НО, 109 състав, в частта, в която е потвърдено Наказателно постановление N BG2022/5800-111/НП от 29.07.2022г., издадено от директор на ТД Митница С. по т.III от същото, с което е присъдено „СИНДРА ФАРМ“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] да заплати сумата в размер на 116 776,30 лв., представляваща равностойността на стоката, предмет на нарушението по чл. 234, ал. 1, т. 2 от ЗМ.

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № BG2022/5800-115/НП/29.07.2022 г., издадено от директор на ТД Митница С., в частта по т.III, в която е присъдено „СИНДРА ФАРМ“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] да заплати сумата в размер на 116 776,30 лв., представляваща равностойността на стоката, предмет на нарушението по чл. 234, ал. 1, т. 2 от ЗМ.

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 2774/12.06.2024 г., постановено по НАХД № 11694/2022 г. по описа на СРС, НО, 109 състав в останалата му част.

**ОСЪЖДА** „СИНДРА ФАРМ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], да заплати по сметката на ТД Митница С., сумата в размер на 80.00 лв. /осемдесет лева/, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

**РЕШЕНИЕТО** е окончателно на основание чл. 223 от АПК и не подлежи на обжалване и протест.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

**ЧЛЕНОВЕ: 1.**

**2.**