

РЕШЕНИЕ

№ 3532

гр. София, 01.06.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 10.03.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **10006** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от АПК вр. чл. 59 ал.13 от ЗЗО.

Образувано е по жалба вх.№ 30769/05.10.20г на д-р М. Р. Я. „Амбулатория за първична мед.помощ-индивидуална практика за първична мед.помощ-дентална медицина“-С. с управител д-р Я. против Заповед № РД-15-1015/15.09.20г на Директор на СЗОК, с която е наложена санкция- частично прекратяване на договор № 226119/20г за оказване на първична извънболнична дентална помощ,сключен между д-р М. Р. Я. „Амбулатория за първична мед.помощ-индивидуална практика за първична мед.помощ-дентална медицина“-С. и НЗОК, относно д-р М.Я. /изпълнител на пакет „Първична извънболнична дентална помощ“/.

В жалбата се твърди, че заповедта е проц. и мат. незаконосъобразна, както и постановена в противоречие с целта на закона, като се моли за отмяната ѝ. Твърди се, че нарушението не е извършено и ако все пак има нарушение, то е с друга правна квалификация/тъй като дейностите са извършени, но на друго лице/. Санкцията е наложена неправилно, като фактически е прекратен договора с цялото лечебно заведение , в което има само един лекар/и така то не може да сключи нов договор с НЗОК/. В съд.заседание адв. М. поддържа жалбата и претендира разноски-само дър.такса.

Ответникът Директор на СЗОК се представлява от юрк. М., която оспорва жалбата и моли за потвърждаване на заповедта. Твърди, че е безспорно установено, че отчетените дейности са извършени на друго лице/на майка,вместо на детето ѝ, с мотив- финансови затруднения на майката/. Санкцията е за частично прекратяване на

договора, като договорът с цялото лечебно заведение не е прекратен. Не се претендират разноски.

Съдът намира жалбата за допустима, депозирана в срока и съобразно изискванията на АПК, от лице с активна проц.легитимация, пред надлежния съд, срещу ИАА по см. на АПК и ЗЗО, поради което следва да се разгледа по същество.

Съдът установи от фактическа страна следното:

Между д-р М. Р. Я. „Амбулатория за първична мед.помощ-индивидуална практика за първична мед.помощ-дентална медицина“-С. и НЗОК е сключен договор № 226119/31.01.20г за оказване на първична извънболнична дентална помощ/по НРД 20-22г/ , като единственият лекар в „А.-ИППМП-ДМ“ е самата д-р Я. /безспорно между страните/.

В СЗОК е депозирана жалба вх.№ 94-Г-766/15.06.20г на К.Г. относно дъщеря му М.Г., с приложено копие от здравноосигурителната ѝ книжка/видно от която са ѝ правени от д-р Я. манипулации на зъбите, каквито са невъзможни, предвид факта, че дъщеря му е дете и все още е с млечни зъби/. Директорът на СЗОК е издал заповед № РД-18-704/24.07.20г за извършване на проверка по жалбата/въръчена на 24.07.20г/, като определил срок за проверката /24.07-24.08.20г/ и поименно двама служители на СЗОК за извършване на проверката. Заповедта е издадена на осн. чл. 20 ал.1 т.2 и чл. 72 ал.2 от ЗЗО, Инструкцията, § 6 от ПЗР на НРД за ДД 2020-2022г 18г и НРД № РД-НС-01-3/23.12.19г за ДД 2020-2022г. На 24.07.20г била извършена проверка на място в лечебното заведение, за което е съставен Протокол № РД-18-704-1/30.07.20г/въръчен на 30.07.20г/. Видно от Протокола, в ел.отчет на д-р Я. за м.01.19г са били отчетени извършени от нея дейности във връзка с А..лист № 6/10.01.19г на ЗОЛ М.Г. /ЕГН [ЕГН]/, а именно: обстоен преглед със снемане на орален статус, две лечения на пулпит на постоянни зъби /на 16ти и 26ти зъб/, две обтурации/на 16ти и 26ти зъб/. Отчетените дейности са на стойност 218.56лв са били заплатени от СЗОК.Д-р Я. депозира на 24.07.20г писмено становище, че се е сприятелила с майката на детето /ЗОЛ М.Г./-Д.Д., на детската площадка при игри на децата им, майката е претърпяла две тежки онкологични операции, като д-р Я. се е грижила за нея по време и след болничното лечение, напълно безкористно, от приятелски и човешки подбуди. Майката имала проблеми със зъбите по това време и не можела да си позволи разхода за лечението им, като помолила поне част от сумата за лечението им да не е за сметка на д-р Я./която я лекувала безплатно/, а да се отрази в здравноосигурителната книжка на детето ѝ.Д-р Я. се съгласила, въпреки, че сумата от СЗОК не покривала и половината от стойността на лечението на майката/поето изцяло от д-р Я./. Това се случило през м.01.19г, като през м.06.20г бащата на детето подал жалба до СЗОК.

От проверяващите бил съставен и Протокол № РД-18-704-2/30.07.20г/въръчен на 30.07.20г/ за неоснователно получени суми в размер на 218.56лв.Изготвена била Докладна записка от Началник отдел “КМДПА” до Директора на СЗОК от 24.08.20г / че за отразеното в първия протокол нарушение на НРД 18г ,следва да се наложи санкция- прекратяване на договора , съгл. чл. 152 ал.1 от НРД 18г вр. чл. 59 ал.11 т.1 и ал.13 от ЗЗО и чл.70 от НРД 18г/.

Директорът на СЗОК издал обжалваната Заповед № РД-15-1015/15.09.20г с която е наложена санкция- частично прекратяване на договор № 226119/20г за оказване на първична извънболнична дентална помощ,сключен между д-р М. Р. Я. „Амбулатория за първична мед.помощ-индивидуална практика за първична мед.помощ-дентална медицина“-С. и НЗОК, относно д-р М.Я. /изпълнител на пакет „Първична

извънболнична дентална помощ“/.В заповедта е посочено, че санкцията се налага по отношение на сключения договор № 226119/31.01.20г за оказване на първична извънболнична дентална помощ/по НРД 20-22г/, но се налага за нарушение по чл.152 ал.1 предл.първо от НРД 18г. Заповедта е връчена на 21.09.20г, жалбата до Съда е от 05.10.20г.

Съдът намира от правна страна следното:

Законосъобразността на заповедта следва да се преценява към датата на издаването ѝ- 15.09.20г. Заповедта е издадена на осн. чл. 20 ал.1 т.4 и чл. 59 ал.11 т.1 б.”а” от ЗЗО и чл. 152 ал.1 предл.първо от НРД 18г, от Директора на СЗОК/териториално компетентната РЗОК/, поради което Съдът намира заповедта за издадена от комп.орган, в кръга на предоставената му по закон мат. компетентност и в кръга на терит. му компетентност. Заповедта е издадена при спазване на изискванията за форма и съдържа реквизитите по чл. 59 от АПК, вкл. фактически и правни основания/отделен е въпроса доколко са правилни/. Заповедта е издадена при липсата на съществено нарушение на административно-производствените правила, като органът се е произнесъл при изяснена фактическа обстановка /чл. 35 от АПК/. Изложеното е достатъчно, за да бъде заповедта отменена като издадена при липсата на изложените в нея фактически основания/което се приравнява на липсата на фактическо основание, което води до материална незаконосъобразност на заповедта/. Съдът намира обаче Заповедта за мат.незаконосъобразна и за противоречаща с целта на закона, по следните съображения: Видно от диспозитива на обж. Заповед, се прекратява договора само относно конкретния лекар-изпълнител, а не спрямо цялата практика, поради което е спазена нормата на чл. 59 ал.13 вр. чл. 11 т.1 предл.първо б.”а” от ЗЗО. Съдът обаче ще се съобрази с практиката на ВАС по отношение на частичните прекратявания на договори при наличие на само един лекар в съответното лечебно заведение /ВАС приравнява такова частично прекратяване на пълно прекратяване/. Заповедта е издадена следователно в противоречие с целта на закона, тъй като въпреки формалното частично прекратяване на договора относно конкретен лекар, при положение, че той е единствен, всъщност се прекратява практически дейността на цялото лечебно заведение/а не това е целта на закона-ЗЗО и АПК/. Правните последици на обж. Заповед ще засегнат лицето в по-голяма степен от най-необходимото, като ще се наруши и принципът за съразмерност по чл. 6 от АПК. Нарушението, за което се налага санкцията, е по ЗЗО /разписано е да не се заплаща неизвършена дейност/, но данните от преписката водят до извод за друго нарушение/нередности при оформяне на мед.документация, като реално извършена дейност на едно лице е отчетена за друго лице/. От обясненията на д-р Я. става ясно, че майката на детето /Д.Д./, също е нейна пациентка и на нея са били извършените процесните дейности. В такъв случай ответникът е следвало да провери дали тя действително е пациент на д-р Я., дали тези дейности са отчетени и за ЗОЛ Д., ако не са /т.е. отчетени са само за детето, вместо за нея/ - дали е съществувала пречка дейностите да се отчетат за нея и по каква причина са отчетени за детето ѝ. Едва след изясняване на тези обстоятелства би могло да се даде правилна правна квалификация на извършеното нарушение, респ. да се наложи относимата санкция/при което обаче да се вземат предвид тежестта на нарушението и обстоятелствата при извършването му/.

При този изход на спора, претенцията на жалбоподателката за разноски е основателно по чл. 143 ал.1 от АПК- следва да ѝ се присъдят 50лв дър.такса.

Водим от горното и на осн. чл. 172 ал.1 и 2 от АПК, Съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Заповед № РД-15-1015/15.09.20г на Директор на СЗОК, по жалба вх.№ 30769/05.10.20г на д-р М. Р. Я. „Амбулатория за първична мед.помощ-индивидуална практика за първична мед.помощ-дентална медицина“-С. с управител д-р Я. .

ОСЪЖДА Столична здравноосигурителна каса да заплати на д-р М. Р. Я. „Амбулатория за първична мед.помощ-индивидуална практика за първична мед.помощ-дентална медицина“-С. с управител д-р Я. сумата от 50 лв/петдесет лева/, представляваща разноски по делото.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред ВАС в 14дневен срок от съобщението.

Съдия: