

Протокол

№

гр. София, 02.07.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 02.07.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Миглена Николова

ЧЛЕНОВЕ: Зорница Дойчинова

Христо Минев

при участието на секретаря Александра Вълкова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **5004** по описа за **2021** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:23 часа, се явиха:

КАСАТОР – ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ НАЦИОНАЛНА СИГУРНОСТ - редовно призован, явява се държавен служител А., редовно упълномощена, с пълномощно от днес и към касационната жалба, приета от съда от днес. Съдът прилага пълномощното по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – [фирма] - редовно призован, явява се адв. Д., редовно преупълномощен, с пълномощно от днес, приет от съда от днес. Съдът прилага пълномощното по делото.

СГП - редовно призована, представлява се от прокурор Ю..

КАСАТОРЪТ - Да се даде ход на делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА: Касационната жалба.

ДОКЛАДВА: Постъпил отговор по касационната жалба.

ВРЪЧИ екземпляр от отговора на касатора.

КАСАТОРЪТ – Поддържам касационната жалба. Нямам доказателствени искания.

ОТВЕТНИКЪТ – Оспорвам касационната жалба. Моля да отхвърлите жалбата. Поддържам касационния отговор. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

КАСАТОРЪТ – Моля да постановите решение, с което да отмените като неправилно и незаконосъобразно решението на СРС. Моля да потвърдите като правилно и законосъобразно издаденото от ДАНС – Наказателно постановление №3899/22.10.19г.

ОТВЕТНИКЪТ – Моля да потвърдите решението на СРС като правилно и законосъобразно. Достатъчно за отмяна на НП е това, че има разминаване в правната квалификация между АУАН и НП. В НП се сочи правна квалификация, различна от АУАН. С АУАН се повдига обвинение, а с НП се налага наказанието. Не може с НП да се налага санкция по квалификация, която не е повдигната с АУАН. От фактическата страна моля да съобразите посоченото в отговора на касационната жалба, че съобразно вътрешните правила на ДАНС и съвместната инструкция, която аз съм описал, се вижда, че докладването следва да се извършва от банка Ц., доколкото „Д. трейдинг“ се явява клиент на банката, което означава, че клиентът не може да докладва самата банка съгласно тези инструкции, закона и директивата, цитирана в отговора по жалбата. Моля да имате предвид, че за разлика от НК - ЗАНН не предвижда продължавано престъпление и това се разбира от чл.18 и чл.11 във вр. чл.6 на ЗАНН, което означава, че така, както е формулирано в акта и НП периода на извършено нарушение, действително с един акт може да се установи нарушението, но наказанието се налага за всяко едно деяние поотделно. Първото ми възражение за разминаването в правната квалификация обаче е основното. Такава е трайната практика на адм. съдилища и теорията на процеса.

ПРОКУРОРЪТ – Уважаеми Касационни Съдии, считам, че касационната жалба е основателна и доказана, поради което моля да бъде уважена.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОТ ПРАВНА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:25 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР:

