Протокол
№

гр. София, 17.05.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 36 състав,** в публично заседание на 17.05.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Весела Андонова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **2557** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 10.35 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА М. Д. С. - редовно уведомена, не се явява. Представлява се от адв. Д. с пълномощно по делото.
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ц. И. Д. - редовно уведомен, не се явява. Представлява се от адв. Д. с пълномощно по делото.
ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА С. Д. Ф. - редовно призована, не се явява и не изпраща представител.
ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА В. Г. Г. - редовно призована, не се явява. Представлява се от адв. Д. с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ КМЕТ НА РАЙОН „К.”, СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно уведомен. Представлява се от юрк. Р. с пълномощно от днес.
ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно уведомена, не изпраща представител.
СГП - редовно призована, не изпраща представител.
В съответствие с определение на съда от предходното съдебно заседание Р. Г. К. е уведомен по реда на чл. 47 ГПК във вр 144 АПК на 27.03.2012 година, като в законоустановения срок не са изпълнени указанията на съда във връзка с нередовностите на жалбата, поради което, съдът намира, че това лице не е изпълнило разпореждането на съда в посочения срок и предвид разпоредбата на чл. 158, ал. 3 АПК.
СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без разглеждане жалбата на Р. Г. К. против Заповед № РД-09-04-006/05.05.2010 година на Кмета на район „К.”, СО и
ПРЕКРАТЯВА производството в тази му част.
ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба пред ВАС в 7 – дневен срок от днес за присъстващите и от съобщението до останалите.

Адв. Д.: Да се даде ход на делото.
Юрк. Р.: Да се даде ход на делото.
СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, с оглед на което
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА
ДОКЛАДВА постъпилата жалба с приложенията.
ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с писмо вх. № 6824/01.04.2011 година.
ДОКЛАДВА допълнително постъпили по делото доказателства.

Адв. Д.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат доказателствата. Считам, че административната преписка е непълна в смисъл, че всяка заповед за учредяване на вещни права се предхожда от влязъл в сила план за регулация, който в случая липсва и не може да се направи от съда извод за законосъобразността на отчуждаването. В този смисъл моля да задължите ответника да представи регулационен план по които е учредено правото на отклоненията за мрежи и съоръжения от техническата инфраструктура, за да се види в какъв обхват е учредено това право. Нямам други доказателствени искания.
Юрк. Р.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка, която е в цялост. Оспорвам искането на пълномощника на жалбоподателите. Посочените терени са извън регулация, поради което няма такава заповед и няма регулационен план. Няма да соча доказателства във връзка с указанията на съда. Нямам други доказателствени искания. Заявявам, че няма такъв план.
Адв. Д.: Имала съм предвид този план, както и парцеларния план. Имала съм предвид плана за отклонения на мрежи и съоръжения. Този инфраструктурен обект се предхожда винаги от влязъл в сила такъв план. Дали ще бъде за мрежи и съоръжения от техническата инфраструктура няма значение как ще го наречем. Фактически отчуждаването и учредяването на вещни права става по такъв план. Нямам други искания.
По доказателствата и доказателствените искания
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Д.: Моля да уважите жалбата с присъждане на разноски. Считам, че решението на органа по чл. 210 от ЗУТ е нищожно, поради липса на такава компетентност на кмета, включително и по параграф 1 от ЗУТ. Считам, че решението е незаконосъобразно с оглед обстоятелството, че е учредено е едно вещно право, без да се знае във вреда и полза на кои лица. Съгласно практиката на ВАС и тълкувателно решение, което ще цитирам в писмените бележки, за което Ви моля. В такъв конкретен случай, макар и в хипотеза на отчуждаване в акта на административния орган не са посочени лицата от които се отчуждава съответното вещно право. Заповедта макар и ненищожна, ВАС казва, че е незаконосъобразна. В конкретния случай считаме, че тъй като обжалването е в законоустановения срок, то този порок не може да се поправи и следва заповедта да бъде отменена. Моля за срок в който да представя писмени бележки.
Юрк. Р.: Моля да отхвърлите жалбата. Заповедта е издадена от компетентен орган в реда на правомощията му при стриктно спазване на изискванията на закона. Моля да се направи разлика, че тук не става дума за отчуждаване, а за право на преминаване в съвсем различен статут. Заповедта е издадена въз основа на назначената комисия, каквито са изискванията на чл. 210 и сл. От ЗУТ. Преценката е направена от лицензиран оценител, каквото е изискването на Закона. Моля да ми бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ дава 7 - дневен срок от днес на страните за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.44 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: