

Протокол

№

гр. София, 15.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав, в
публично заседание на 15.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

при участието на секретаря Йоана Владимирова, като разгледа дело номер **1180** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 14.44 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. В. К. – редовно призован, явява се лично.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. В. К. - редовно призован, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТЪТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно призован, представлява се от адв. Т. с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩО ЛИЦЕ А. И. Б. – редовно призована, явява се лично.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба, наименувана като жалба, подадена на 07.04.2025 г. от К. К. и В. К.. Констатира се, че същата има характер на допълнение на първоначално подадената жалба срещу оспорената заповед. Към жалбата са приложени писмени доказателства, които моли да бъдат приети.

К.: Моля да се приемат писмените доказателства. Подадената от нас молба от 07.04.2025 г. представлява допълнение на първоначално подадената жалба.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети писмените доказателства, приложени с молба от 07.04.2025 г. от жалбоподателите, поради което

О П Р Е Д Е Л И

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към молбата от 07.04.2025 г., наименована като жалба.

ДОКЛАДВА заключение по съдебно-техническа експертиза в областта на нефрологията, изготвена от А. И. Б., депозирана е в срок по чл. 199 АПК.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

А. И. Б. – 57 г., неосъждан, без дела и родства със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Страните (поотделно): Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че вещото лице подробно и изчерпателно е отговорило на задачите по експертизата и в днешно заседание даде разяснение по заключението, което налага неговото приемане.

С оглед горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението по съдебно-медицинска експертиза, изготвена от А. И. Б..

ИЗДАДЕ СЕ на вещото лице възнаграждение от внесения депозит в размер на 500 лв.(петстотин лв.), за което се издаде РКО.

Страните (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

К.: Поддържа жалбата. Моля заповедта да бъде отменена. Въпреки, че не сме представили нотариален акт, има други документи, че строежът е съществувал още от моите предшественици. Строежът не е узаконен, тъй като не сме полагали подписи да се узаконява.

К.: Поддържам казаното от жалбоподателя К..

ЮРК. Т.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Да потвърдите заповедта като законосъобразна. Моля за срок за писмени бележки. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение в случай, че отхвърлите жалбата.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от правна страна.

ДАВА възможност на процесуалния представител на ответника да представят писмени бележки в 7-дневен срок, считано от днес.

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.17 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: