

ДОПЪЛНИТЕЛНО РЕШЕНИЕ

№ 24718

гр. София, 19.06.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав, в
закрито заседание на 19.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

като разгледа дело номер **11979** по описа за **2025** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Настоящото административно производство е по реда на чл.176 от АПК

Образувано е по Молба от 17.04.2026 година на В. Е. Б. за допълване на постановеното Решение №13869/09.04.2026 година по адм. дело №11979/2025 година по описа на АССГ.

Ответникът по иска и СГП не са изразили становище по молбата.

Административен съд-София-град, след като прецени събраните по делото доказателства и обсъди молбата за допълване на решение,прие за установено следното:

Разпоредбата на чл.176,ал.1АПК, постановява, че когато не се произнесъл по цялото оспорване,съдът по свой почин или по искане на страна по делото, предявено в едномесечен срок, постановява допълнително решение.

По силата на алинея втора на чл.176 от АПК,съдът съобщава на насрещната страна за исканото допълване с указания за представяне на отговор в 7-дневен срок. Искането се разглежда с призоваване на страните в открито заседание, когато съдът прецени това за необходимо с оглед обстоятелствата по спора. Съдът постановява допълнително решение, което подлежи на оспорване по реда на първоначалното решение.

След постановяване на решението по горесцитираното дело, с Молба от 17.04.2026 година, ищецът е поискал допълване на непълно решение. Молбата е процесуално допустима, но по същество е неоснователна, защото на първо място не е налице пропуск на съда да се произнесе по искането за законната лихва върху сумата, тъй като от петитума на исковата молба е видно ,че ищецът не е заявил претенция за присъждане на законна лихва, а само сума в размер на 2000 лева- лист 5 от делото. Наред с това, и в уточнителната молба,находяща се на лист 17 от делото ищецът не е поискал присъждане на законна лихва. Процесуалният пропуск на страната не може да се вмени

в пропуск на съда да се произнесе по иск, който не е предявен, а едва с молба за допълване на решението да се иска присъждане на законна лихва, която не е предявена. Наред с това, искането за допълване на решението и в частта на разносните също е неоснователна, защото съдът изрично при определяне на разносните е посочил дължимото възнаграждение на адвоката, което следва да се присъди и върху сумата е е начислен и 20% ДДС- ищецът е представляван от адвокат, който е осъществил безплатна правна помощ по реда на чл.38 от Закона за адвокатурата. Цента на иска е 2000 лева и съобразно чл.8, ал.1 от Наредбата за възнагражденията за адвокатската работа за процесуално представителство, защита и съдействие по административни дела с определен материален интерес възнаграждението се определя по реда на чл. 7, ал. 2, като по силата на т.2 на ал.2 на чл.7 при интерес от 1000 до 10 000 лева- 400 лева плюс 10 % за горницата над 1000 лева и възнаграждението на адвоката възлиза на 500 лева, предвид обстоятелството, че адвокатът е регистриран по ЗДДС, върху сумата следва да се присъди 20% ДДС или общо възнаграждението възлиза на 600 лева с ДДС. Съобразно с уважената част от иска – 1200 лева в полза на адвоката следва да се присъди адвокатско възнаграждение в размер на 360 лева и ответникът следва да бъде осъден да заплати на адвокат С. сумата от 360 лева.

С оглед на това и предвид ясното посочване на предмета на иска и предмет на делото, съдът намира, че не са налице основания за допълване на непълно решение, тъй като такова не е налице. В този смисъл, молбата е неоснователна и не подлежи на уважаване.

Воден от горното и на основание чл.176, ал.2 АПК, Административен съд София- град

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ МОЛБА от 17.04.2026 година на В. Е. Б. за допълване на постановеното Решение №13869/09.04.2026 година по адм. дело №11979/2025 година по описа на АССГ.

На основание чл.138, ал.1 АПК, препис от решението да се изпрати на страните.

Решението подлежи на касационно оспорване пред ВАС на РБ в 14 дневен срок от получаване на препис от същото, съгласно разпоредбата на чл.211, ал.1 АПК.

СЪДИЯ: