

Протокол

№

гр. София, 18.09.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43
състав, в публично заседание на 18.09.2013 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Весела Цанкова

при участието на секретаря Ванюша Стоилова, като разгледа дело номер **3826** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 10,08 се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – В. Л. В. - редовно призован, се представлява от адв. Ц., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА” - [населено място] при ЦУ на НАП - редовно призован, не изпраща представител.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩО ЛИЦЕ Д. Г. Н. – редовно уведомен, явява се лично.

Адв.Ц.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заключението за изготвена в срок Съдебно-агрономическа експертиза, от вещо лице Д. Г. Н..

СЪДЪТ СНЕМА самоличността на вещо лице Д. Г. Н.:

Д. Г. Н. - 74-годишен, българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл.291 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩО ЛИЦЕ Н.: Поддържам представеното в срок заключение.

ВЕЩО ЛИЦЕ Н. НА ВЪПРОСИ на адв.Ц.:

Всички земи са IV-та категория, с изключение на 1 дка, който е V-та категория, но всички са подходящи за отглеждане на зеленчуци – домати, патладжан.

Адв.Ц.: Нямам други въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата.

Представям документи, че дядото на доверителя ми е имал банкова сметка и трезор в

У. Б., а също и публикация от 02.02.2000 г. във в. „Конкурент“, който е регионален за три града, в който е публикувана статия за историята на семейството. Копието от вестника е от библиотека и има заверка.

СЪДЪТ,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото изготвеното заключение на Съдебно-агрономическа експертиза.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение от внесения депозит в размер на 300 /триста / лева, за което се издаде РКО.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на свидетелите.

СНЕМА самоличността на свидетелите:

В. К. З. – 59-годишна, българка, българска гражданка, майка на жалбоподателя, предупредена за наказателната отговорност по чл.290, ал.1 от НК при даване на неверни сведения. Обеща да говори истината.

С. В. Й. – 42-годишен българин, български гражданин, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл.290, ал.1 от НК при даване на неверни сведения. Обеща да говори истината.

СЪДЪТ отстрани свидетеля Й. от залата и пристъпи към разпит на свидетелката З.:

СВИДЕТЕЛКАТА З. НА ВЪПРОСИ на адв.Ц.:

Баща ми беше много работлив човек. Още като дете е започнал да се занимава със зеленчукопроизводство, израснала съм в парници и оранжерии. През 90-те години беше много упорита работа, работехме два декара домати в полиетиленови оранжерии на метална конструкция. Намират се непосредствено до къщата, около 2 декара. На тази площ имаше 16 оранжерии. Започваше се с разсад, продавахме го, после садяхме домати, краставици и задължително две реколти се изкарваха. Продукцията се пласираше, като участваше цялото семейство, сестра ми също помагаше. В пиковите моменти, когато имаше бране имахме работници, които ни помагаша. Основно ние продавахме, но идвах и у дома, на едро продавахме. Във В. имахме склад, който ползвахме и маса на пазара, която се плащаше целогодишно. В [населено място] продавахме, също и в М.. Там също имахме наета маса, „Н.“ също изкупуваше от нас. Имахме голям бус и ифа, с които разкарвахме продукцията. По късно на по-голяма площ гледахме патладжан. Баща ми се насочи за пръв път в това производство през 1995 година. Ползвахме земя в [населено място], откъдето е съпругът ми. Сами си произведохме си разсада. Много се работеше, започваше се с буби, прасета, телета, после градинарство. Наемахме работници, плащаше се ден за ден, надниците бяха различни – 7,8, 12 лева на ден. Баща ми взеше работниците с бус, имахме коли и се превозвахме с тях. Продукцията се извозваше с нашата ифа, но се идваше и на място на нивата да се купува. Баща ми беше сложил пазач, от С. и Н. идвах и купувах от парцела на място. Ние също пласирахме. Продавахме с буса в [населено място], в [населено място] и ако оставаше продукция, отивахме и до [населено място]. С плащанията баща ми се занимаваше. Периода 1995-1996 г. беше труден, защото баща ми загуби голяма сума пари при девалвацията на банките. След което той си направи организация, имахме каса и у дома, и освен това баща ми си нае сейф в банка Б., а също и съпруга ми имаше такъв. По случай 25-годишнината на сина ни, баща ми, който вече имаше здравословни проблеми, му дари голяма сума пари. Имахме и мелница под аренда със съпруга ми, но се случи злополука с ръката му и след това започнахме сладкарска дейност. Земеделската работа изцяло баща ми я работеше.

Свидетелката З. напуска залата.

СВИДЕТЕЛЯТ Й. на въпроси на адв.Ц.:

Познаваме се с В. В. от деца, съсед ми е, израснали сме заедно. Познавам и баба и дядо му, а също и родителите на В.. Бабата и дядото на В. имаха оранжерии, отглеждаха зеленчуци, домати краставици. След казармата работех при тях. Викаха ме почасово на работа и ми плащаха надница. Работех в парниците и оранжерии обработвахме домати – връзване, пръскане, бране. Бабата и дядото на В. работеха и в съседно [населено място], където имаха земя и там са отглеждали патладжани. Аз не съм работил на тези ниви. Виждал съм доста работници при тях, които се извозваха с лични автомобили и с бус, когато тръгваха на работа. Около 10-15 човека работеха при тях. Пред тяхната къща в селото има площадче и там имаше трактор, плуг, дискове и брани, виждал съм и буса, в който товарехме домати и камион с ремарке. Бабата и дядото на В., а също и родителите му и В., живееха всички заедно.

СЪДЪТ освободи свидетеля Й..

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства.

Адв.Ц.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ счете, че делото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Ц.: Моля да уважите жалбата и постановите решение, с което отмените изцяло обжалваният РА, като незаконосъобразен, неправилен и необоснован. Моля да приемете, че не са налице предпоставките на чл. 122 от ДОПК за извършване на облагане по особен ред. Моля да приемете за установено, че налице е начално салдо в размер на 220 000 лева, като 200 000 лева са придобити от земеделско производство, от бабата и дядото на жалбоподателя. Налице са много доказателства, които разгледани по отделно са неадекватни на сегашната правна регламентация на земеделско производство, но към момента на осъществяване, доказателствата са повече от събрани предвид липсата на такава регламентация при вземане на решения. Моля да оцените социално-икономическите условия към 1995 и 1996 г., девалвацията на лева. А също и това, че бизнесът не е извършвал такива преводи, каквито се правят по банков път сега. При условията на алтернативност, моля да отмените акта в частта за присъдени лихви. Моля да приемете писмени бележки, които представям. Моля да ни бъдат присъдени разноски по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,30 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: