

РЕШЕНИЕ

№ 39446

гр. София, 26.11.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 60 състав, в
публично заседание на 18.09.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Терзиев

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **2728** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – чл. 178 от Административно-процесуалния кодекс /АПК/, във вр. с чл. 118 от Кодекса за социално осигуряване./ КСО/
Образувано е по жалба на С. И. П., ЕГН [ЕГН] срещу Решение № 2153-21-310 от 16.12.2024 г. на Директора на ТП на НОИ С. - град, с което е потвърдено Разпореждане № [ЕГН]/68 от 03.09.2024 г. на длъжностно лице по пенсионно осигуряване, с което е постановен отказ за отпускане на лична пенсия за осигурителен стаж и възраст /ОСВ/ на основание чл.69б и чл.68 от КСО по подадено на 21.08.2024 г. заявление.

В жалбата се твърди, че оспореният административен акт е незаконосъобразен. Допълнително с писмени бележки излага, че отговаря на изискванията на чл.69б, ал.1 от КСО за отпускане на лична пенсия за ОСВ. Според жалбоподателката при преценка правото на пенсия продължителността на осигурителния ѝ стаж от първа категория труд е неправилно определена по образци УП-3, в които не е посочена коректно заеманата от нея длъжност. Представя обр. УП-13 с изх.№ 5507-09- 4734/31.12.2024 г., издаден след постановяване на оспореното решение въз основа на приетите и съхранявани в Осигурителен архив на НОИ ведомости за заплати на К. „АД”, Завод за горещо валцуване 1 - стан 1150, а по-късно 1250, като счита, че въз основа на същия следва да ѝ бъде призната първа категория труд. Изразява становище по съдържащите се в административната преписка доказателства, като оспорва посочената от работодателя в обр. УП-3 втора категория за заеманите от нея длъжности и счита, че целият ѝ осигурителен стаж до 2000 г. в „Кремиковци” АД, ЗГВ-1, цех „Нагревателни кладенци и Стан 1250” следва да бъде категоризиран от първа категория труд, тъй като работното място е било в цеха, а не обособено

място извън цеха, съответно в административната сграда. Счита, че противоречието между УП-3 и УП-13 следва да се разреши в полза на предоставения официален документ УП-13, издаден от Архивохранилището на НОИ, тъй като „Кремиковци“ АД е издал архива си в Архивохранилището на НОИ в Невестино и към момента, когато е подал информация към ТП на НОИ С.-град не би трябвало да е притежавал трудова документация или ведомости за заплати, въз основа на които да издаде надлежен документ УП-3.

Счита също, че НОИ е нарушил принципа на служебното начало (чл. 7 АПК), като не е събрал всички относими доказателства и се е позовал единствено на работодателя, който към момента на подаване на информация към НОИ не разполага с трудови досиета и ведомости за заплати, тъй като са предадени в Архивохранилището на НОИ в Невестино. Счита, че следва да се вземе предвид „Правилник за категоризиране на труда при пенсиониране“, одобрен с Постановление № 60 на Министерския съвет от 1967 г., което изрично квалифицира труда, положен в участък „Нагревателни кладенци“, който е част от цех „Стан 1250“ и „Стан 950/500“ в Завод за Горещо Валцуване-1 /наричан за кратко ЗГВ-1/ в „Кремиковци“ АД, като първа категория. Искане за отмяна на решението и връщане на преписката за ново произнасяне.

В съдебното заседание жалбоподателката П. се явява лично. Искане за отмяна на оспореното решение по съображенията в жалбата. Не претендира присъждането на разноски.

Ответникът чрез процесуалния си представител юрисконсулт М. оспорва жалбата, като неоснователна. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител и не заявява становище по жалбата.

С оглед събраните доказателства съдът приема за установено от фактическа страна следното:

Предмет на съдебен контрол е Решение № 2153-21-310 от 16.12.2024 г. на директора на ТП на НОИ С. – град, с което е оставена без уважение предявената по административен ред жалба и е потвърдено Разпореждане № [ЕГН]/68 от 03.09.2024 г. на длъжностно лице по пенсионно осигуряване, с което е постановен отказ за отпускане на лична пенсия за осигурителен стаж и възраст /ОСВ/ на основание чл.69б и чл.68 от КСО по подадено на 21.08.2024 г. заявление.

От данните в пенсионното досие на С. П. се установява, че с Разпореждане № [ЕГН]/5 от 18.01.2019 г. на длъжностно лице по пенсионно осигуряване е постановен отказ за отпускане на жалбоподателката на лична пенсия за ОСВ по подадено на 21.12.2018 г. заявление. Във връзка с предявена жалба срещу категоризирането на осигурителния ѝ стаж в „Кремиковци“ АД, е изисквана служебна информация за заеманите от С. П. длъжности, като в отговор на направеното искане от „Кремиковци“ АД / в несъстоятелност / е представен образец УП-3 №13/08.07.2019 г. / дубликат/ за осигурителния ѝ стаж за периода от 28.09.1989 г.- 01.01.2000 г. Съгласно представеното удостоверение, осигурителният стаж за периода 28.09.1989 г.- 01.07.1990 г. / 9 месеца и 3 дни/ на длъжност приемчик - разпределител на метал, ПГВ-1 е от първа категория труд по т.5а от ПКТП, а за периода от 01.07.1990 г. до 01.01.2000 г. / 9 години и 6 месеца/ на длъжности системен оператор, работник по обработка на документи, технически сътрудник - от втора категория труд съгласно т.66е от ПКТП. Вписаните данни за заеманите длъжности в обр. УП-3 № 13/08.07.2019 г. съответстват на вписванията в трудовите книжки на жалбоподателката.

След направена нова преценка на правото на пенсия, с Разпореждане № [ЕГН]/54 от 19.07.2019 г.

на длъжностно лице по пенсионно осигуряване е постановен отказ за отпускане на лична пенсия за ОСВ. Разпореждането е обжалвано по реда на чл.117 от КСО и потвърдено с Решение № 2153-21-385/06.12.2019 г. на директора на ТП на НОИ С. - град. Решението е влязло в законна сила.

Със Заявление с вх. № 2113-21-5956/21.08.2024 г. С. И. П. е направила ново искане за отпускане на лична пенсия за осигурителен стаж и възраст, към което е приложила върнатите ѝ Трудова книжка № 885, издадена на 28.09.1989 г. и Трудова книжка № 885 - продължение. В заявлението декларира, че има постановен отказ за отпускане на лична пенсия за ОСВ през 2019 г.

Въз основа на представените и съдържащите се в административната преписка документи и данните в РОЛ на НОИ, длъжностното лице по пенсионно осигуряване е зачело осигурителен стаж за периода от 01.12.1985 г. до 31.07.2024 г. в размер на 1 година, 3 месеца и 13 дни от първа категория труд, 13 години, 1 месец и 23 дни от втора категория и 20 години, 10 месеца и 25 дни от трета категория труд; общ осигурителен стаж, превърнат по реда на чл.104, ал.2 от КСО към трета категория труд - 39 години, 5 месеца и 23 дни.

При преценка правото на пенсия, спорният в производството осигурителен стаж е зачетен по категории, както следва: за периода от 28.09.1989 г. до 01.07.1990 г. /9 месеца и 3 дни/

- от първа категория труд по т.5а от ГТКТП /отм./ и от 01.07.1990 г. до 31.12.1999г. вкл. / 9 години и 6 дни/ - от втора категория труд.

Към датата на подаденото заявление 21.08.2024 г., С. П. е на възраст 59 години. 4 месеца и 19 дни и има сбор от осигурителния стаж и възрастта - 98 години, 10 месеца и 12 дни.

В хода на административното производство е прието, че съобразно нормата на чл.69б, ал.1 от КСО, лицата, които са работили 10 години при условията на първа категория труд, придобиват право на пенсия при следните условия: 1. навършили са възраст до 31.12.2015 г. 47 години и 8 месеца за жените и 52 години и 8 месеца за мъжете и имат сбор от осигурителен стаж и възраст 94 за жените и 100 за мъжете; 2. от 31.12.2015г. възрастта по т. 1 се увеличава от първия ден на всяка следваща календарна година с по 2 месеца за мъжете и е по 4 месеца за жените до достигане на 55 годишна възраст.

Съгласно чл.69б, ал.2 от КСО, лицата, които са работили 15 години при условията на втора категория труд, придобиват право на пенсия при следните условия: 1. навършили са възраст до 31.12.2015 г. 52 години и 8 месеца за жените и 57 години и 8 месеца за мъжете и имат сбор от осигурителен стаж и възраст 94 за жените и 100 за мъжете; 2. от 31.12.2015г. възрастта по т. 1 се увеличава от първия ден на всяка следваща календарна година с по 2 месеца за мъжете и с по 4 месеца за жените до достигане на 60 годишна възраст.

По силата на чл. 69б, ал.6 от КСО, за преценяване правото на пенсия по ал.2 осигурителният стаж от първа категория труд допълва осигурителният стаж от втора категория труд без превръщане.

В резултат с Разпореждане №[ЕГН]/68 от 03.09.2024 г. на длъжностно лице по пенсионно осигуряване, е постановен отказ за отпускане на С. П. на лична пенсия за осигурителен стаж и възраст на основание чл.69б, ал.1 и 2 от КСО по подаденото на 21.08.2024 г. заявление, поради неизпълнение на законовото изискване на ал.1 за наличие на 10 години осигурителен стаж от първа категория труд, както и на ал.2 за наличие на 15 години осигурителен стаж от втора

категория труд / съгл. чл.69б, ал.6 от КСО - общо стаж от първа и втора категория - 14 години, 5 месеца и 6 дни/.

Разпореждането е оспорено по административен ред.

След анализ на доказателствата, налични в административната преписка е издадено оспореното в настоящото съдебно производство Решение № 2153-21-310/16.12.2024 г. на Директора на ТП на НОИ С. – град.

В хода на контролното производство, с оглед твърденията в жалбата е прието, че от осигурителя са изискани длъжностни характеристики за всяка от заеманите от С. П. длъжности в Завод за горещо валцуване - 1, участък „Нагревателни кладенци”, Стан 1250.

В хода на административното производство е взето в предвид, че с писмо вх.№ 1012-21-1467#2/13.11.2019 г. от „Кремиковци” АД /в несъстоятелност/ /л.76-137/ са представени съдържащите се в административната преписка документи от личното кадрово досие на С. П., длъжностни разписания и характеристика, доп. споразумения към трудов договор, молби, извадки от действащата нормативна уредба и др., като е проследена трудовата й дейност за периода от 28.09.1989 г.- 01.01.2000 г.

С писмото са представени освен длъжностни разписания, трудови договори и допълнителни споразумения на жалбоподателката за процесния период, длъжностни характеристики, както и извадки от Тарифно-квалификационен справочник за професиите и специалностите на работниците от металургичната промишленост и Национална квалификация на професиите, в сила от 01.07.1996 г.

Относно положеният осигурителен стаж от жалбоподателката за периода от 01.07.1990 г. до 31.12.1999 г. приложима е разпоредбата на чл.66е от ПКТП, съгласно която работещи, които се пенсионира при 20 години трудов стаж, положен на посочените площадки и възраст 55 години за мъжете и 50 години за жените. Работещите във фирма „К.“ /площадки Б. и К./ до генерален директор, включително, без включените в раздел I и II. Работещите в други фирми, предприятия, звена и подразделения, чието местонахождение е на територията на посочените площадки.

От уточненията, направени в придружителното писмо от „Кремиковци“ АД /в несъстоятелност/ и приложените към него документи, в т.ч. длъжностни характеристики е видно, че през процесния период С. П. заема длъжности и изпълнява дейности, както следва:

- от 01.07.1990 г. до 04.11.1992 г. „Систем-оператор - III степен“, с работно място - обособено работно помещение на територията на Завод за горещо валцуване 1, участък „Нагревателни кладенци“, цех „стан 1250“. Съгласно приложената към писмото длъжностна характеристика работникът е длъжен да спазва технологичните инструкции за експлоатация на информационни технологии; да уплътнява ефективното използване на изчислителните ресурси; да води експлоатационна и отчетна документация; да поддържа работата на системите за телекомуникация; да архивира потребителски данни и програмно осигуряване на магнитни носители; участва при подобряване на организацията на производството, повишаване квалификацията на кадрите, воденето и отчитането на резултатите от смяната; провежда обучението на операторите на ЕИМ; създава условия и отговаря за спазването на правилата на вътрешния ред, противопожарната охрана; предлага подобрения на технологията на обработките.

- от 04.11.1992 г. до 15.06.1993 г. „Пещар“, с работно място - Завод за горещо валцуване 1, участък „Нагревателни кладенци“, обект 119. Съгласно уточненията, направени в придружителното писмо от „Кремиковци“ АД, в несъстоятелност работникът е длъжен да зарежда нагревателните кладенци с блокове стомана, разбиване, разливане, изваждане и транспортиране на обгара, получен при нагряване на метала, следене правилното поддръждане на блоковете в кладенеца, регулиране температурния режим, подбиване на кладенците, почистване на шлаков коридор и коловозите, участие в ремонтването на кладенците и спомагателните механизми към тях, отстраняване на нарушения в технологичния процес.

- от 16.06.1993 г. до 25.05.1997 г. „Работник по обработка на технологична документация“ с работно място - обособено работно помещение на територията на Завод за горещо валцуване 1. участък „Нагревателни кладенци“, обект 119. Съгласно уточненията, направени в придружителното писмо от „Кремиковци“ АД, в несъстоятелност работникът е длъжен да обработва технологична документация.

- от 26.05.1997 г. до 07.12.1999 г. „Технически сътрудник“ с работно място в административната сграда на Завод за горещо валцуване 1. обект 119. Съгласно уточненията, направени в придружителното писмо от „Кремиковци“ АД, в несъстоятелност според Национална класификация на професиите, в сила от 01.07.1996 г. посочената длъжност е клас 4 помощен персонал и подклас 41 -помощен персонал в канцеларии. Помощният персонал извършва повтарящи се регламентирани дейности по регистриране, натрупване, организиране, изчисляване на информация: обработва счетоводни, статистически и финансови документи ръчно, или на компютри; подготвя и проверява материали за печат: изпълнява общи канцеларски дейности: работи с клиенти във връзка с парични операции, предоставя информация за пътувания и делови срещи.

- от 07.12.1999 г. до 01.03.2000 г. „Снабдител“ е работно място в административната сграда и складовете за резервни части и материали на Завод за горещо валцуване 1, обект 119. Съгласно приложената към писмото длъжностна характеристика работникът е длъжен да познава видовете материали, инструменти, лагери, скрепителни елементи, химикали, гориво-смазочни материали и др. използвани в производството и тяхното приложение, свойства и взаимозаменяемост; реда за заявяване и получаване; видовете документи и тяхното правилно оформяне и движение; разходните норми за материалите, за които има утвърдени такива.

В резултат административния орган е приел, че в конкретния случай трудът положен през периода от 01.07.1990 г. - 31.12.1999г., на гореописаните длъжности не може да бъде зачетен от първа категория труд, а от втора категория труд.

Изложени са мотиви, досежно приложението т. 5а от ПКТП /отм./.

В тази връзка решаващият орган релевира доводи, че от първа категория е труда на “Работници и инженерно-технически работници, включително до началник на цех, непосредствено заети във: феросплавното, рудоподготвителното, агломерационното, конверторното и електростоманодобивното производство, миксерното отделение, цеховете: коксов, катранодестилационен, бензолноректификационен. производство на блуми, сляби и заготовки (Стан 1250-95-500) при Завода за горещо валцуване № 1, производство на горещо валцувана

ламарина (Стан 700) при Завода за горещо валцуване № 2, производство на кръгли профили (Стан 250) при Завода за горещо валцуване № 3, производство на горещо изтеглени (Стан 140) и горещо поцинковани тръби при Тръбопрокатния завод на фирмата "К."; мартеновото производство, електростоманодобивния цех; горещо валцуване, дребен и средносортков прокат в сортопрокатното производство; горещо валцувана ламарина в листопрокатното производство, производството на стоманени топки (Стан 1040) във фирмата "Стомана" и постоянно заетите в технологичния транспорт, в товарно-разтоварната и контролно-аналитичните работи в тези звена на фирмите "К." и "Стомана", както и работници и инженерно-техническите работници до технически ръководител, включително от СКРМО "М." и от други стопански организации и ремонтните звена и началник на участък и началник на смяна във фирмите "К." и "Стомана", за времето, когато са непосредствено заети в ремонта на посочените цехове. Работници и инженерно-технически работници до началник на цех (началник на участък), заети в производството на смолодоломитови огнеупори и запорни маси в производство "Металургични огнеупори".

Постоянно заетите в железопътния транспорт, в товарно-разтоварната и контролно-аналитичните работи на жп гара "Обединена" на площадката на фирмата "К.".

Посочено е, че цитираната норма изисква, като условия за категоризиране процесният труд да е положен от работници и инженерно-технически работници, включително до началник на цех, непосредствено заети в изрично и изчерпателно изброените в наредбата производства, отделения, звена и цехове на дружеството „Кремиковци“ АД. Липсват доказателства, че жалбоподателката, при изпълнението на трудовите си задължения по заеманите от нея длъжности през процесния период, да е била непосредствено заета в някое от посочените в разпоредбата производства в изброените цехове на „Кремиковци“ АД.

Въз основа на горното е прието, че искането на г-жа П. за проверка на документацията на „Кремиковци“ АД, която е предадена в осигурителният архив [населено място] не следва да бъде уважено, тъй като от работодателя в ТП на НОИ са представени всички относими документи в копия, които са съобразени в настоящето производство. Жалбоподателката не сочи конкретни документи, които са били депозирани в пенсионно производство, поради което твърденията за невярна и неточна информация, касаещи работното място са неоснователни. Прието е, че представената информация от „Кремиковци“ АД съответства на тази в трудова книжка и представен обр. УП-3 №13/08.07.2019г., която се ползва с обвързваща доказателствена сила.

По делото са приети, като писмени доказателства документите от административната преписка, изисканите от съда, представените от страните. С жалбата е представено по делото Удостоверение обр.УП-13 с изх.№ 5507-09- 4734/31.12.2024 г., издадено въз основа на съхраняваните в Осигурителен архив на НОИ разплащателни ведомости.

При тази фактическа обстановка, установена въз основа на представените по делото доказателства, след като се съобрази с изискванията на чл. 168, ал. 1 от АПК и провери законосъобразността на оспорения административен акт на основанията предвидени в чл. 146 от АПК, съдът формира следните правни изводи:

Жалбата е **процесуално допустима** за разглеждане, като подадена в срок, от надлежна страна, срещу подлежащ на оспорване акт и след изчерпване на административния ред за обжалване на Разпореждане № [ЕГН]/68 от 03.09.2024 г. на длъжностното лице по „Пенсионно осигуряване“.

Разгледана по същество жалбата е **неоснователна**.

Съгласно чл. 117, ал. 1, т. 2, б. „а“ разпорежданията за отказ или за неправилно определяне или изменение и за прекратяване на пенсиите, добавките и компенсациите към тях се обжалват пред ръководителя на съответното териториално поделение на НОИ. Съгласно чл. 117, ал. 3 КСО ръководителят на териториалното поделение се произнася по жалбите или исканията с мотивирано решение в едномесечен срок от получаването им. Предвид гореизложеното и с оглед приложената Заповед № 1712/17.08.2015 г. на управителя на НОИ съдът намира, че процесното решение на директора на ТП на НОИ С. -град е издадено от компетентен орган. Спазено е изискването за форма, като са изложени в достатъчна степен мотивите, обусловили отхвърлянето на подадената пред директора на ТП на НОИ жалба. Потвърденото разпореждане също е издадено от компетентен орган, при спазване изискването за форма и посочване на фактическите и правни основания за издаването му. В хода на административното производство не са допуснати процесуални нарушения, обуславящи отмяната на оспорения акт.

Решението, с което е потвърдено процесното разпореждане, е издадено и в съответствие с материалния закон.

Претенциите на жалбоподателката са относно неправилно категоризиране на осигурителния ѝ стаж в „Кремиковци“ АД, Завод за горещо валцуване - 1, за периода от 01.07.1990 г. до 01.01.2000г. от втора вместо от първа категория труд по т.5а от Правилника за категоризиране на труда при пенсиониране /ПКТП/. В тази връзка спорния въпрос е, правилно ли е категоризиран положението от С. П. труд в периода, съобразно Правилника за категоризиране на труда при пенсиониране, приет с Постановление № 60 на Министерския съвет от 1967 г.

Приложимата правна уредба за категоризиране на труда при пенсиониране до 31.12.1999 г. е ПКТП /отм./ В правилника изчерпателно са регламентирани видовете дейности и длъжностите на лицата, трудът на които законодателят признава за положен при условията на първа или втора категория труд. За да бъде категоризиран даден труд от първа или втора категория труд, следва да бъде безспорно доказано, че същият попада в обхвата на конкретна точка от ПКТП /отм./, регламентираща категоризиране на труда от тази категория труд.

Съгласно т.70 от ПКТП /отм./ предприятията, фирмите и другите организации при подготовката на документите за пенсиониране посочват съответната точка и буква от Правилника за категоризиране на труда при пенсиониране, по която предлагат да се зачете трудът. Категорията труд не се определя от работодателя, който има право само да даде предложение за категоризирането на труда. Преценката на категорията труд се извършва от длъжностното лице по пенсионно осигуряване въз основа на представените

документи и приложимите за съответния период разпоредби по категоризиране на труда при пенсиониране.

Систематичното място на т. 5а от ПКТП /отм./ е в раздел 1-ви от правилника / Първа категория труд/, отрасъл "Металургия, металообработване, машиностроене и строителство".

Съобразно т.5а от ПКТП от първа категория труд се категоризира трудът на: работници и инженерно - технически работници, включително до началник на цех, непосредствено заети във феросплавното, рудоподготвителното, агломерационното, конверторното и електростоманодобивното производство, миксерното отделение, цеховете: коксов, катранодестилационен, бензолноректификационен, производство на блуми, сляби и заготовки (Стан 1250-95-500) при Завода за горещо валцуване № 1, производство на горещо валцувана ламарина (Стан 700) при Завода за горещо валцуване № 2, производство на кръгли профили (Стан 250) при Завода за горещо валцуване № 3, производство на горещо изтеглени (Стан 140) и горещо поцинковани тръби при Тръбопрокатния завод на фирмата „К.“; мартеновото производство, електростоманодобивния цех; горещо валцуване, дребен и средносортков прокат в сортопрокатното производство; горещо валцувана ламарина в листопрокатното производство, производството на стоманени топки (Стан 1040) във фирмата "Стомана" и поетоянно заетите в технологичния транспорт, в товарно-разтоварната и контролно-аналитичните работи в тези звена на фирмите "К." и "Стомана", както и работници и инженерно-техническите работници до технически ръководител, включително от СКРМО "М." и от други стопански организации и ремонтните звена и началник на участък и началник на смяна във фирмите "К." и "Стомана", за времето, когато са непосредствено заети в ремонта на посочените цехове. Работници и инженерно-технически работници до началник на цех (началник на участък), заети в производството на смолодоломитови огнеупори и запорни маси в производство "Металургични огнеупори". Постоянно заетите в железопътния транспорт, в товарно - разтоварната и контролно-аналитичните работи на жп гара "Обединена" на площадката на фирма "К.".

От цитираната разпоредба е видно, че в същата не е регламентирано трудът на всички работещи в Завода за горещо валцуване -1, Стан 1250, участък „Нагревателни кладенци“ да се категоризира от първа категория труд, каквито тълкувания и твърдения са изложени от жалбоподателката. По т.5а от ПКТП /отм./ се категоризира само трудът на непосредствено заетите в изчерпателно посочените производства, отделения, цехове в „Кремиковци“ АД. като за работещите в Завода за горещо валцуване - 1 това са само непосредствено заетите в производство на блуми, сляби и заготовки / Стан 1250-95-500/.

От доказателствата по делото не се установява за спорния период С. П. да е била непосредствено заета в посочените в разпоредбата производства, за да има основание да бъде категоризиран труда ѝ от първа категория труд.

Представеното по делото удостоверение обр. УП-13 с изх.№ 5507-09- 4734/31.12.2024 г., издадено въз основа на съхраняваните в Осигурителен архив на НОИ разплащателни ведомости не е доказателство, даващо основание категоризиране на положения от жалбоподателя труд от първа категория. Трудът на невключените в т.5а от ПКТП

работещи в Закона за горещо валцуване - 1 при „Кремиковци“ АД се категоризира от втора категория труд / т.8б, б "д", т. 6бв от ПКТП и др./

От съдържащите се в административната преписка доказателства от личното кадрово досие на С. П., длъжностни разписания и характеристика, допълнителни споразумения към трудов договор, молби, извадки от действащата нормативна уредба и други, представени с писмо вх.№ 1012-21-1467#2/13.11.2019г. от „Кремиковци“ АД /в несъстоятелност/, в което е проследена трудовата ѝ дейност за периода до 01.01.2000 г., се установяват заеманите длъжности и функциите, които е изпълнявала жалбоподателката за спорния период 01.07.1990 г. -04.11.1992 г., като същите съответстват на посочените длъжност в обр. УП-13.

Обстоятелството, че дадена длъжност е по щата на определен участък, не е достатъчно основание за категоризиране на труда от първа категория труд по т.5а от ПКТП, при положение, че трудовите функции не включват непосредствена заетост в посочените в разпоредбата производства.

От доказателствата по делото се установява, че правилно административния орган е приел, че за периода от 01.07.1990 г. до 04.11.1992 г. С. П. е заемала длъжността „Системен оператор на ЕИМ“, с работно място - обособено работно помещение на територията на Завод за горещо валцуване 1, цех/участък „Нагревателни кладенци“, Стан 1250, като съгласно длъжностната характеристика за посочената длъжност работникът е длъжен да спазва технологичните инструкции за експлоатация на информационни технологии; да уплътнява ефективното използване на изчислителните ресурси; да води експлоатационна и отчетна документация: да поддържа работата на системите за телекомуникация; да архивира потребителски данни и програмно осигуряване на магнитни носители и др., като съгласно посоченото в същата условията на труд нямат отклонения от нормалните изисквания. Изцяло неподкрепени с доказателства са твърденията на жалбоподателката, че длъжността „системен оператор“ е била до печите, при висока температура и вредни условия.

За периода от 04.11.1992 г. до 15.06.1993 г. С. П. е заемала длъжността „Пещар“, с работно място - Завод за горещо валцуване -1, участък „Нагревателни кладенци“, обект 119. Съгласно уточненията, направени в писмото от „Кремиковци“ АД, характеристиката на работа включва зареждане на нагревателните кладенци с блокове стомана, разбиване, разливане, изваждане и транспортиране на обгара, получен при нагриване на метала, следене правилното подреждане на блоковете в кладенеца, регулиране температурния режим, подбиване на кладенците, почистване на шлаков коридор и коловозите, участие в ремонтирането на кладенците и спомагателните механизми към тях, отстраняване на нарушения в технологичния процес, като лицата, заемащи тази длъжност, са непосредствено заети в технологичния процес.

Дори да се приеме, че осигурителният стаж за този период от 7 месеца и 11 дни е положен непосредствено в производството на блуми, сляби и заготовки и трудът се прекатегоризира от втора в първа категория труд, жалбоподателката отново не би отговаряла на законовото изискване за наличие на 10 години осигурителен стаж от първа категория труд за придобиване право на пенсия по чл.69б, ал. 1 от КСО. При тази

хипотеза С. П. би имала 1 година, 10 месеца и 24 дни от първа категория труд.

За периода от 16.06.1993 г. до 25.05.1997 г. жалбоподателката е работила като „Работник по обработка на технологична документация“ с работно място - обособено работно помещение на територията на Завод за горещо валцуване 1, участък „Нагревателни кладенци“, обект 119, като трудовите функции включват обработка на технологична документация и не се обхващат от т.5а от ПКТП /отм./

От 26.05.1997 г. до 07.12.1999 г. С. П. е преназначена на длъжност „Технически сътрудник“, шифър 4193022, без промяна на функциите по длъжностна характеристика, с работно място в административната сграда на Завод за горещо валцуване 1. обект 119. Съгласно уточненията, направени в придружителното писмо от „Кремиковци“ АД, според Национална класификация на професиите, в сила от 01.07.1996 г., посочената длъжност с клас 4 -помощен персонал и подклас 41 - помощен персонал в канцеларии. Помощният персонал извършва повтарящи се регламентирани дейности по регистриране, натрупване, организиране, изчисляване на информация; обработка счетоводни, статистически и финансови документи ръчно или на компютри; подготвя и проверява материали за печат; изпълнява общи канцеларски дейности и др. При изпълнение на трудовите функции на заеманата длъжност жалбоподателката безспорно не е непосредствено заета в посочените в т.5а от ПКТП /отм./ производства.

За периода от 07.12.1999 г. до 01.03.2000 г. С. П. е заемала длъжността „Снабдител“ с работно място в административната сграда и складовете за резервни части и материали на Завод за горещо валцуване 1, обект 119. Съгласно приложената от осигурителя длъжностна характеристика, основните функции и задължения за заеманата длъжност са оформянето на необходимите документи за обезпечение, получаване на съответните материали от складовете на фирмата и предаването им в съответните заводски складове със съответните документи, товарене и разтоварване на получените материали, като изпълняваните трудови функции са извън обхвата на т.5а от ПКТП /отм./.

От изложеното се налага извода, че не са налице доказателства изпълняваната от С. П. трудова дейност за периода от 01.07.1990 г. до 31.12.1999 г. да попада в обхвата на т.5а от ПКТП. В хода на съдебното производство не се събраха доказателства, които да опровергават горните изводи.

В резултат липсва законово основание осигурителният ѝ стаж за този период да бъде категоризиран от първа категория труд. В тази връзка, правилно административният орган е приел, че жалбоподателката не отговаря на законовите изисквания на чл.69б, ал.1 от КСО за придобиване право на лична пенсия за ОСВ, тъй като няма 10 години осигурителен стаж от първа категория труд, както и на изискванията на чл.69б, ал.2 от КСО / вр. с чл.69б, ал.6 от КСО / за наличие на 15 години осигурителен стаж от втора категория труд и законосъобразно е постановил отказ за отпускане на лична пенсия за осигурителен стаж и възраст.

Изложените в жалбата доводи, че трудът е полаган при еднакви условия, както се твърди в цеха, а не в отделно обособено място, не дават основание за категоризирането му от

първа категория труд, а и по делото няма събрани безспорни доказателства в тази връзка. Различното категоризиране в отменения от 01. 01.2000 г. ПКТП и действащата от 01. 01.2000г. НКТП на полаган при сходни условия труд е въпрос на нормативно уреждане, като категоризирането на труда се извършва съобразно действащата към момента на полагане на труда нормативна уредба.

Мотивирано, правилно и законосъобразно се явява Решение № 2153-21-310 от 16.12.2024 г. на Директора на ТП на НОИ С. - град, с което е потвърдено Разпореждане № [ЕГН]/68 от 03.09.2024 г. на длъжностно лице по пенсионно осигуряване.

С оглед изложеното съдът намира, че жалбата е неоснователна и следва да бъде отхвърлена.

При този изход на спора разноски се следват само на ответника, поради което и следва да се уважи искането за присъждане на юрисконсултско възнаграждение общо в размер на 100 лева, съгласно чл. 37 от Закона за правната помощ вр. чл. 24 от Наредбата за заплащане на правната помощ, което съдът съобрази със сложността на производството.

С тези мотиви и на основание чл. 172 ал.2 от АПК, Съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ оспорването по жалба на С. И. П., ЕГН: [ЕГН] срещу Решение № 2153-21-310 от 16.12.2024 г. на Директора на ТП на НОИ С. - град, с което е потвърдено Разпореждане № [ЕГН]/68 от 03.09.2024 г. на длъжностно лице по пенсионно осигуряване.

ОСЪЖДА С. И. П., ЕГН: [ЕГН] да заплати на ТП на НОИ С.-град, сумата от 100 /сто/ лева за юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: