

# Протокол

№

гр. София, 30.05.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 78 състав,**  
в публично заседание на 30.05.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Пенка Велинова**

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **10831** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15:00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ НАЦИОНАЛЕН СЪЮЗ на ГРАДИНАРИТЕ в БЪЛГАРИЯ чрез адвокат М. Ч. – редовно уведомен, явява се лично Председателят на Управителния съвет М. П. М. и с адвокат Ч., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР на ДЪРЖАВЕН ФОНД „ЗЕМЕДЕЛИЕ“ - редовно уведомен, представлява се от юрисконсулт К. и юрисконсулт Г., с пълномощни по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - И. Н. А., редовно уведомен, се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

СТРАНИТЕ /поотделно/: Моля да се изслуша заключението на вещото лице.

СЪДЪТ СНЕМА самоличността на вещото лице: И. Н. А., 53 години, българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ РАЗЯСНЯВА на вещото лице наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА КЪМ РАЗПИТ НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Предупреден съм за наказателната отговорност. Поддържам заключението на експертизата.

Адвокат Ч.: Нямам въпроси към вещото лице. Не възразявам да се приеме заключението.

Въпрос на юрисконсулт Г.: Какво имате предвид от написаното от Вас в заключението, че са заприходени като приход от дарение под условие?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Най-вероятно от отчета за приходи и разходи съм го видял в търговския регистър в интернет. Те се отчетени като приход от финансиране.

Председателят на Управителния съвет М. П. М.: Поставяла съм въпроса на счетоводителката, която е одитор. Тя отговори, че тъй като субсидиите, които се получават по тези проекти, ако се изпълнят определени условия, те се отнасят по тази сметка - дарение под условие, защото са изпълнени условията или не са изпълнени условията.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Те се отчитат по Сметка № 705 /приходи от финансиране/. Този израз за да го напиша така, съм го видял от отчета за приходите и разходите.

Юрисконсулт Г.: Финансиране, което е под формата на субсидии, няма нищо общо с дарение под условие. Ние не сме дали нещо безвъзмездно.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Осчетоводено е на приход по Сметка № 705. Посочено е в отчета на приходите и разходите.

Адвокат Ч.: Във връзка с това - тази сметка кой е счетоводният стандарт за отчитане на субсидиите и той правилно ли е приложен? Как счетоводно се отразяват получените субсидии и дали правилно в случая са отразени?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Всички получени субсидии са отчетени като приход.

Юрисконсулт Г. и юрисконсулт К.: Нямаме повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че следва да се приеме заключението на съдебно – счетоводната експертиза, предвид на което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото заключението на съдебно - счетоводна експертиза, изготвена от вещото лице А..

КОНСТАТИРА, че е постъпила справка - декларация по чл.24, ал.1 от Наредба № 1/14.02.2023г. с отчет на вещото лице за изразходваното време за изготвяне на експертизата, съгласно която същата е на стойност 1850 лева.

КОНСТАТИРА, че по делото е определен първоначален депозит, в размер на 500 лева.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на вещото лице за изготвената експертиза, в размер на 1850 лева.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение, в размер на 500 лв. от внесения депозит.

(Издаде се 1 бр. РКО, в размер на 500 лв.)

ОПРЕДЕЛЯ допълнителен депозит, в размер на 1350 лева, който да бъде внесен от жалбоподателя в 7- дневен срок от днес по сметка на АССГ - вещи лица.

СЪДЪТ освобождава вещото лице от залата.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА писмените доказателства по делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на други доказателствени искания, СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адвокат Ч.: Моля да уважите жалбата по подробни съображения изложени в нея.

Представям писмена защита.

С оглед допълнително събраните в хода на производството документи, всички доказателства представени като приложения към доклада на ОЛАФ, тепърва бяха приложени и тепърва се запознавахме с тяхното съдържание, както ние така и ответника, респективно, няма как да са послужили за мотиви на издадения акт, който обжалваме, след като изначално те не са били налични.

От друга страна бяха приложени документи, които не са разделени по всички проекти, за които те са отказани. Става въпрос за девет проекта, всички документи са общи и не е ясно, вкл. и за административния орган, че не може да ги раздели - кои документи към кой проект са. Поради това считам, че няма съвпадение между фактическите и правни основания на акта. Отделно от това, няма нито едно конкретно доказателство свързано със решаването на цените, което да е относимо към нашия проект. В самия доклад на ОЛАФ няма конкретно твърдение по проект и в доказателствата, които са в оранжева папка като приложение, не можах да се отнеса и да приемем, че можем да изследваме и да търсим някакво икономическо завишаване.

В случая е много важно и вещото лице подробно отрази в документите по делото е, че целта на проекта е изцяло изпълнен. Всеки един етап приключва със съответни писма от страна на ответника, в които са анализирани всички документи, включително и за подизпълнителя и те рефлектират върху стойността, която е верифицирана. В тези доклади изрично е написано, че целите са постигнати. По никакъв начин не е налице някакво шиканире, измама или злоупотреба със средства. Отделно от това, са изразходвани по-малко средства от изначално заложените в проекта.

Считам, че е налице съществено процесуално нарушение, че уведомлението, че се стартира процедура по издаване на акт и в самия него има добавени нови основания, които изначално не са били сведени до знанието на доверителя ми.

Позовала съм се на съдебна практика на ВАС по отделните сегменти. Моля за присъждане на разноски, за което представям списък и доказателства за сторените разноски, с копие за ответника. Адвокатското възнаграждение е j от минималното такова, предвид материалния интерес, но делото е много сложно и считам размера за обосноваван.

Моля по направеното днес възражение за осчетоводяване на субсидиите, да ни предоставите 7- дневен срок за да изразим допълнително писмено становище за

спазването на стандарта по същество на осчетоводяването.

Председателят на Управителния съвет М. П. М.: В акта е написано, че прилагащата организация не е избрана съгласно изискванията и не е дадена възможност да се избират повече кандидати на базата стойност. Всъщност те са дадени и присъстват в критериите и е спазено абсолютно всичко по изискванията на Наредбата, която е на Министерство на земеделието и която е за избор на изпълнители за Европейски проекти. Там, винаги се изисква да има опит в изпълнението на подобни проекти. Обвиняват ни, че ние сме записали критерии - изискване да има опит. Може да дойде някой откън, например строителна фирма и да даде 50 % по ниска цена, но да няма опит и да не може да изпълни този проект, защото няма опит и никога не работил такова нещо. По всички европейски и национални проекти от изпълнителите се изисква да се изпълни критерии за личен опит, за което ни обвиняват, че ние сме го изискали.

Юриконсулт Г.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите оспорването като неоснователно и недоказано, ведно с произтичащите от това правни последици.

Моля за възможност да представим подробна писмена защита, в указан от съда срок, с оглед обема на писмените доказателства и днес приетото по делото заключение.

Окончателният доклад на ОЛАФ е постъпил на български език, приложенията към него са постъпили на чужд език, като са преведени с делегиран превод от заклет преводач за нуждите на административното производство, поради което считам доводи в тази насока за несъстоятелни.

По отношение на разделянето, самият ОЛАФ така ги е създал и никой не може да разделя и отделя тези писмени доказателства. Докладът с приложенията е едно цяло, официален документ и със съответната доказателствена сила. Не намирам за необходимо да бъде извършено преоказване на констатациите, които са обективирани в този доклад.

Моля за присъждане на юриконсултско възнаграждение, в размер определен от съда. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение на жалбоподателя.

Юриконсулт К.: Присъединявам се към казаното от колегата. Моля да постановите решение, с което да оставите без уважение жалбата като неоснователна и недоказана.

Приложенията по доклада бяха преведени от нарочно административно звено в рамките на администрацията и е напълно несъстоятелно твърдението, че тепърва се запознаваме с тях.

От друга страна, по отношение на изпълнението на промоционалната програма в обхвата на проведеното разследване от ОЛАФ, следва да са добавени седем програми, които изобщо са изпълнявани в Република България от жалбоподателя. Жалбоподателят в рамките на доклада на ОЛАФ, изпълнява три промоционални програми. Трудно е да се разграничи, кои от документите касаят изпълнение на коя точно промоционална програма, тъй като жалбоподателят изпълнява цели три програми в обхвата на проведеното разследване.

Относно изпълнението на програмата, в случая безспорно се установява, че е налице един извършен предварителен избор на организация - изпълнител, който избор не само е бил предопределен, но самата организация изпълнител финансира изпълнението на дейностите, които тя изпълнява, които после жалбоподателят сам

заявява пред ДФЗ. Мисля, че беше безспорно доказано и от приетото съдебно заключение.

Адвокат Ч. /реплика/: Относно изначалния избор на изпълняваща организация - договорите за заем, както се установи от представени документи и експертизата, започват да се сключват девет месеца след като договорът за проекта е бил сключен и е започнало неговото изпълнение. В началото доверителят ми е започнал със свои средства и субсидии изпълнението на проекта и чак след това, се е пристъпило към получаване на заемни средства. Безспорно установено е, че всички заемни средства са изцяло възстановени.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 10 - дневен срок от днес.

СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:22 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: