

РЕШЕНИЕ

№ 2005

гр. София, 25.03.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 28.01.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ралица Романова

ЧЛЕНОВЕ: Калина Пецова

Георги Терзиев

при участието на секретаря Милена Чунчева и при участието на прокурора Ива Цанова, като разгледа дело номер **11436** по описа за **2021** година докладвано от съдия Ралица Романова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производство е по реда на чл. 208 и сл. от Административно процесуален кодекс (АПК) във връзка с чл. 63, ал. 1 от Закон за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по жалба на Д. Г. Е. ЕИК[ЕИК], срещу решение № 567 от 30.09.2021 г., постановено по наказателно от административен характер дело № 7140/2021 г. на Софийски районен съд - Наказателно отделение, 129 състав, с което е потвърдено наказателно постановление № 542698-F554984/19.10.2020 г., издадено от заместник-директора на Териториална дирекция на Национална агенция за приходите (ТД на НАП) – С., с което на Д. Г. Е., за извършено нарушение на чл. 124, ал.2 от Закона за данък върху добавената стойност (ЗДДС) е наложена имуществена санкция в размер на 1000,00 лева, на основание чл. 182, ал.1 от ЗДДС.

В жалбата е посочено, че решението на Софийски районен съд е незаконосъобразно и неправилно. Основният аргумент в касационната жалба е, че не са спазени изискванията на чл. 40 от ЗАНН. Искането до съда е за отмяна на решението на Софийски районен съд, както и отмяна на наказателното постановление.

В проведеното по делото открито заседание касаторът не се представлява.

Ответникът, чрез юрисконсулт Р. оспорва жалбата като неоснователна. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура, изразява становище за

неоснователност на жалбата.

Административен съд София - град, VII касационен състав, след като взе предвид и обсъди по отделно и в съвкупност изложените от касатора доводи, тези на пълномощника на ответника и на представителя на СГП и събраните в хода на първоинстанционното производство доказателства, намира за установено, от фактическа страна, следното:

За да постанови решението си районният съд е събрал писмени и гласни доказателства и въз основа на тях е приел за установени обстоятелствата, които са от значение за спора. Установено е, че при извършване на насрещна проверка на Д. Г. Е. във връзка с извършена на К. 2007 Е. проверка е установено, че Д. Г. Е. осъществява облагаема доставка на хранителни стоки на 16.12.2019 г. На 14.01.2020 г. Д. Г. Е. подава справка-декларация № 22191387421/14.01.2020 г. за периода на месец декември 2019 г. с деклариран резултат за внасяне в размер на 11 711,09 лв. Заедно със справката-декларация са подадени и отчетни регистри по чл. 124 от ЗДДС, но в дневника за продажбите за данъчния период месец 12.2019 г. издаденият данъчен документ фактура № [ЕГН]/16.12.2019 г., с данъчна основа в размер на 3699,55 лв. и ДДС в размер на 733,91 лв. не е бил отразен в дневника за продажби.

Изготвена е покана изх. № 53-06-429/27.05.2020 г. за съставяне на АУАН, връчена по електронен път на 09.06.2020 г. В рамките на указания в поканата срок управителят на дружеството не се явил за съставяне на АУАН, поради което последният е съставен в негово отсъствие. На 19.06.2020 г. на Д. Г. Е. е съставен АУАН № F554948 за нарушение на чл. 124, ал.2 от ЗДДС. Въз основа на АУАН е издадено наказателно постановление № 542698- F554984/19.10.2020 г., от заместник-директор на Териториална дирекция на Национална агенция за приходите – С., с което на Д. Г. Е., за извършено нарушение на чл. 124, ал.2 от Закона за данък върху добавената стойност (ЗДДС) е наложена имуществена санкция в размер на 1000,00 лева, на основание чл. 182, ал.1 от ЗДДС.

Софийският районен съд, преценявайки събраните доказателства, е направил изводи за това, че наказателното постановление е издадено при съответствие с процесуалните изисквания и материално-правни разпоредби, поради което го е потвърдил.

Административен съд София - град, VII касационен състав, след като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, приема от правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима. Подадена е от лице, легитимирано да обжалва, срещу акт, подлежащ на касационен контрол и в законово установения за това преклузивен 14-дневен срок.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Софийският районен съд е изследвал всички релевантни за спора обстоятелства, излагайки съответстващи на установените факти мотиви. Направените правни изводи не се опровергават от доводите, изложени в касационната жалба. Разпитан е актосъставителя и са обсъдени събраните писмени доказателства. Мотивите на СРС се споделят изцяло от настоящия състав на съда, поради което не следва да бъдат преповтаряни. Актът за установяване на административното нарушение е съставен, съгласно изискванията на ЗАНН и отразява в пълнота фактическите предпоставки, дали възможност на административно-наказващият орган впоследствие да упражни правомощията си.

Безспорно от доказателствата по делото се установява, че процесното дружество е

нарушило разпоредбите на чл. 124, ал. 2 от ЗДДС, като в качеството си на регистрирано лице не е отразило данъчна фактура № [ЕГН]/16.12.2019 г., с данъчна основа в размер на 3699,55 лв. и ДДС в размер на 733,91 лв. в дневника за продажби за м. декември 2019 г., което съответно е довело до определяне на по-малък данък.

Съгласно чл. 124, ал. 2 от ЗДДС регистрираното лице е длъжно да отрази издадените от него или от негово име данъчни документи, както и отчетите за извършените продажби по чл. 119 в дневника за продажбите за данъчния период, през който са издадени. Предвид обстоятелството, че търговското дружество не е изпълнило посоченото задължение, правилно на основание чл. 182, ал. 2 от ЗДДС му е наложена имуществената санкция в съответния размер. Съгласно чл. 182, ал. 2 от ЗДДС регистрирано лице, което не издаде данъчен документ или не отрази издадения или получения данъчен документ в отчетните регистри за съответния данъчен период, което води до определяне на данъка в по-малък размер, се наказва с глоба - за физическите лица, които не са търговци, или с имуществена санкция - за юридическите лица и едноличните търговци, в размер на определения в по-малък размер данък, но не по-малко от 1000 лв. Неизпълнението на това задължение е достатъчно основание за ангажиране на отговорността му по чл. 182, ал. 2 от ЗДДС. Имууществената санкция е определена в предвидения в закона размер. Настоящата инстанция счита, че не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила по смисъла на чл. 42, т. 3 и т. 4 и чл. 57, ал. 1, т. 4 и т. 5 от ЗАНН.

Неоснователно е възражението за извършено нарушение на чл. 40 от ЗАНН. В случая административното нарушение е установено изцяло по данни от счетоводната документация, такава, каквато е била представена на компетентните органи и официално декларирана. В този смисъл приложение намира правилото на чл. 40, ал. 4 от ЗАНН.

Съобразно разпоредбата на чл. 63, ал. 3 от ЗАНН (Нова - ДВ, бр. 94 от 2019 г.), в съдебните производства по ал. 1 страните имат право на присъждане на разноски по реда на АПК. С оглед изхода на спора и своевременно направеното искане от страна на ответника по касация, съдът следва да присъди разноски за юрисконсултско възнаграждение на основание чл. 63, ал. 5 от ЗАНН, във вр. с чл. 37 от Закона за правната помощ, във вр. с чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ, в минимален размер на 80 лв.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2, предл. I от АПК, вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, Административен съд София град, VII касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 567 от 30.09.2021 г., постановено по наказателно от административен характер дело № 7140/2021 г. на Софийски районен съд - Наказателно отделение, 129 състав.

ОСЪЖДА Д. Г. Е. ЕИК[ЕИК] да заплати на Териториална дирекция на Национална агенция за приходите – С. сумата от 80 (осемдесет) лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.

