

РЕШЕНИЕ

гр. София, г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, XII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 09.07.2010 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Татяна Жилова
ЧЛЕНОВЕ: Мирослава Керимова
Доброслав Руков

като разгледа дело номер **3776** по описа за **2010** година докладвано от съдия Доброслав Руков, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 63, пр. 2 от ЗАНН, във връзка с чл. 208 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на Комисията за З. на П., чрез младши юрисконсулт Палозова срещу решение /без номер/ от 26.03.2010 г., постановено по наказателно от административен характер дело № 5102/2009 г. на Софийски Районен Съд – Наказателна колегия, 20 състав, с което е отменено наказателно постановление /НП/ № К-5361/27.03.2009 г., издадено от директора на Регионална Дирекция за област С. към ГД „Контрол на пазара“ при Комисията за З. на П..

С посоченото НП на касатора наложено имуществена санкция в размер на 1500 лева, на основание чл.233, ал.2, във връзка с чл.216, във връзка с чл. 77, ал. 1 от Закона за З. на П..

В жалбата е посочено, че решението на СРС-НК е постановено в нарушение на материалния закон и съществено нарушение на съдопроизводствените правила.

В проведеното по делото открито заседание, касаторът не изпраща представител.

Ответникът по касационната жалба не изпраща представител.

Представителят на С. счита жалбата по същество е неоснователна, поради което решението на СРС следва да се остави в сила.

Административен Съд С. – град, XII касационен състав, след като взе предвид и обсъди по отделно и в съвкупност наведените от касатора доводи, тези на представителя на С. и събраните в хода на първоинстанционното производство

доказателства, намира за установено, от фактическа страна, следното:

За да постанови решението си районният съд е събрал писмени и гласни доказателства и въз основа на тях е приел фактическите обстоятелства, които са от значение за спора. В процесуално качество на свидетел е разпитан актосъставителката. Обсъждайки събраните доказателства, съдът е приел, че на 08.07.2008 г. в магазин за детски стоки, находящ се в гр.С., Б."В." №10, при извършването на проверка от страна на длъжностни лица при КЗП, било установено, че „П., И. и А." О., предлагал за продажба детски потник, бял, с етикет „D. CAVALIER!" с надпис „CAMP", върху който са прикрепени малки елементи - различни размери, арт. код 8A22153, цена 119 лева, с информация върху етикета: производител - LAPIN HOUSE, внос „П., И. и А." О., състав 95 % памук и 5 % ликра. За произход на стоката била представена фактура № А 169/13.06.2008 г.

Служителите на КЗП се усъмнили в безопасността на предлаганата детска дреха, поради което същата била предадена за изследване в изпитателен център „Глобъл тест". Видно от заключението за извършеното изпитание, представената проба от детска дреха съдържа лесно откъсващи се части, които могат да бъдат опасни при поглъщане от деца, поради което същата следва да се оцени като опасна.

За констатираното нарушение бил съставен акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ № К-5361 от 29.09.2008 г. връчен на представител на дружеството, който го подписал с възражение.

Въз основа на АУАН е издадено и процесното НП.

СРС, преценявайки събраните доказателства, е направил изводи за това, че административнонаказващият орган не е приложил правилно закона, поради което е отменил оспореното НП.

Административен Съд С. – град, XII касационен състав, след като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, приема от правна страна следното:

По допустимостта на жалбата: Съобщението за изготвеното решение е връчено на КЗП, чрез юрисконсулт на 12.04.2010 г. Жалбата е подадена чрез СРС на 30.04.2010 г. /вх. № 13882/, като видно от поставеното върху лицевата страна на приложения към преписката пощенски плик, клеймо действията по подаването на жалбата са били предприети, чрез изпращането ѝ по пощата на 26.04.2010 г., т.е. в рамките на 14-дневния преклузивен срок по чл. 211, ал. 1 от АПК. Съдът е сезиран от надлежна страна и срещу съдебен акт, който е бил неблагоприятен за нея и следователно е подлежащ на оспорване. Във връзка с изложеното следва да се приеме, че жалбата е процесуално допустима и като такава следва да бъде разгледана.

Разгледана по същество, тя е неоснователна.

Решението е правилно като краен резултат.

Районният съд не е изследвал спора по същество, а е приел, че АУАН и НП са съставени при наличие на съществени нарушения на административно-производствените правила, а именно, че не са конкретизирани съществени елементи от обективна страна на посоченото като нарушение - никъде не е посочено точно какви са били /какво са представлявали/ прикрепени към детския потник малки елементи - от какъв материал, с какви размери, къде са били прикрепени. Настоящата инстанция намира подобни изводи за твърде формалистични. Правото на З. на сочения за нарушител не би се нарушило, ако не са посочени точно, какви са били малките части, които евентуално биха могли да бъдат опасни. В случая съществено се

явява обстоятелството, че изпитването е направено по БДС EN 71- 1:2005/A3:2006 „Безопасност на играчките – част 1: Механични и физични свойства”. Същият е отменен, считано от 01.09.2007г., т.е. повече от половин година преди издаването на оспореното НП. С оглед на това обстоятелство, следва да се приеме, че представеното заключение не доказва опасността на стоката.

Неоснователни са и оплакванията за допуснато съществено нарушение на съдопроизводствените правила. При извършената проверка не е констатирано действие или бездействие на съда, което да е довело до ограничаване на процесуалните права на страните, налице е протокол от съдебното заседание, както и към решението има мотиви. Съдебният акт е постановен от законен състав и е спазена тайната на съвещанието.

Предвид на гореизложеното, съставът на Административния съд, разгледал касационната жалба, намира, че оспореното решение е правилно и следва да бъде оставено в сила.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2, пр. 1 от АПК, **Административен Съд С. – град, XII касационен състав,**

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение /без номер/ от 26.03.2010 г., постановено по наказателно от административен характер дело № 5102/2009 г. на С Районен Съд – Наказателна колегия, 20 състав.

Решението е окончателно.