

# РЕШЕНИЕ

№ 27966

гр. София, 20.12.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав,**  
в публично заседание на 12.12.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Луиза Христова**

при участието на секретаря Мариана Велева, като разгледа дело номер **9791** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК. Образувано е по жалба на „Лидера Мениджмънт“ ЕООД със седалище в [населено място], чрез адв. Ч., срещу заповед № 747/04.07.2024г. на председателя на КЗП, с която на жалбоподателя е наложена ПАМ „спиране на дейността“ по чл. 177, ал.2, т.1, б. „а“ от Закона за туризма поради извършваната от дружеството туристическа агентска дейност и туроператорска дейност, без да притежава удостоверения за регистрация за извършване на тези видове дейност.

Жалбоподателят посочва, че осъществява туроператорска дейност, а само посредничество при организиране на събития срещу уговорен хонорар от клиента. Това следва и от неговия предмет на дейност, вписан в търговския регистър. Подадените сигнали срещу дружеството са от клиенти, които са поискали организиране на мероприятие, но впоследствие са се отказали, като по един случай парите са възстановени, а по друг са в процес на възстановяване. По трети случай клиентът е променил условията, по четвърти и пети не са изпълнени изискванията за своевременно представяне на документи, като сумите по тези случаи са в процес на възстановяване. Единият от сигналподателите не е клиент на дружеството. Жалбоподателят счита, че издадените в тази връзка наказателни постановления също са незаконосъобразни и ги е обжалвал по съответния ред. Предвид изложеното намира заповедта за немотивирана и необоснована и моли същата да бъде отменена. Претендира разноски.

Ответникът - председателя на Комисията за защита на потребителите, в

становище от 07.10.2024г. оспорва жалбата и счита издадената заповед за законосъобразна.

Административен съд-София град, след като обсъди релевираните с жалбата основания, доводите на страните в съдебно заседание, прецени събраните по делото доказателства по реда на чл. 235 от ГПК, вр. чл. 144 от АПК и служебно, на основание чл. 168, ал. 1, вр. чл. 146 от АПК, провери изцяло законосъобразността на обжалвания акт, намира следното от фактическа страна:

Административното производство е започнало по повод сигнали до КЗП с вх. № С-03-25/02.01.2024г. от М. В. Б., № С-03-6664 от 20.11.2023г. от М. Д. Д., № С-03-5924 от 17.10.2023г. от М. Е. Н., № С-03-6840 от 15.12.2023г. от Н. Р. С., № С-03-229 от 10.01.2024г. от Б. Е. Н. и № С-03-6915 от 30.11.2023г. от Ю. Е. П. и Ч. Х. Г.. Всички сигнали са насочени срещу жалбоподателя, както следва: вх. № С-03-25/02.01.2024г. – за ненаправена резервация за почивка в хотел, за което е платена сума; вх. № С-03-6664 от 20.11.2023г. – за невъзстановяване на сума за анулирана от клиента резервация, направено във времето за безплатна анулация, за почивка в Г.; вх. № С-03-5924 от 17.10.2023г. – за ненаправена резервация за почивка в хотел, за което е платена сума, която не е възстановена напълно; вх. № С-03-6840 от 15.12.2023г. – за ненаправена резервация за почивка, за което е платена сума, която не е възстановена; вх. № С-03-229 от 10.01.2024г.- за неосъществена екскурзия, за което е платена сума, която не е възстановена; вх. № С-03-6915 от 30.11.2023г. – за неосъществена екскурзия, за което е платена сума, която не е възстановена.

По сигналите е извършена проверка от служители на РД-С. при КЗП, като са събрани обяснения от дружеството, в които посочва, че осъществява единствено посредничество при организиране на събития срещу уговорен хонорар от клиента, без да извършва туроператорска дейност. По конкретните сигнали е посочило, както следва: вх. № С-03-25/02.01.2024г. – няма подадени обяснения; вх. № С-03-6664 от 20.11.2023г. – клиентът е поискал организация на семейно мероприятие, а впоследствие се е отказал, като е започнало възстановяване на получените суми; вх. № С-03-5924 от 17.10.2023г. – клиентът е поискал първоначално оферта за апартаменти под наем на хотелски начала, но впоследствие е променил условията и исканията, като предплатената сума е в процес на възстановяване; вх. № С-03-6840 от 15.12.2023г. – клиентът е поискал организация за семеен повод в чужбина, след което е спряла да си вдига телефона, не е спазила уговорените срокове, направила е промени на дестинации, които не са могли да бъдат изпълнение, и е започнало възстановяване на платената от нея сума; вх. № С-03-229 от 10.01.2024г.- сигналподателят не е клиент на дружеството и същото не е получавало суми от него; вх. № С-03-6915 от 30.11.2023г. – клиентите не са предали навреме единия задграничен паспорт и офертите не са били актуални, като е започнало възстановяване на предплатената сума.

На 29.11.2023г. в КЗП е получено писмо от директор на дирекция при Министерство на туризма, според която в регистъра за туроператори и туристически агенти няма вписани данни за регистриран туроператор и/или туристически агент с наименование „Лидера Мениджмънт“ ЕООД. На 02.02.2024г. на дружеството са съставени два АУАН за нарушение на чл. 61, ал.2 от Закона за туризма. Срещу тях жалбоподателят в настоящото производство е подал възражения, в които, освен горепосочените аргументи, по вх. № С-03-25/02.01.2024г. е посочил, че клиентът е искал организиране на семейно събитие, но впоследствие се отказал, и предплатената сума е

възстановена в цялост. На 23.05.2024г. са издадени две НП от директора на РД - С. при КЗП, с които за посочените нарушения- извършване на туроператорска дейност без да притежава удостоверение за регистрация за този вид дейност, на жалбоподателя е наложена имуществена санкция.

Въз основа на направените констатации при проверката са изготвени ДЗ от директора на гл. Дирекция „Контрол на пазара” при КЗП с № С-03-5297 от 20.05.2024г. и № С-02-79 от 10.05.2024г. На заседание на КЗП на 06.06.2024г., видно от протокол № 13, т.22.2 на л. 42 по делото, е прието предложението в ДЗ за налагане на ПАМ „спиране на дейността” на „Лидера Мениджмънт“ ЕООД на основание чл. 177, ал.2, т.2, б. „а“ от ЗТ. В резултат е издадена оспорената по делото заповед, в която е прието, че дружеството осъществява туроператорска и туристическа агентска дейност без да притежава удостоверение за регистрация за извършване на такава, което представлява нарушение на чл. 61, ал.2 от ЗТ. Поради му е наложена ПАМ „спиране на дейността“ на основание чл. 177, ал.2, т.2, б. „а“ от ЗТ. Заповедта е връчена на жалбоподателя на 03.09.2024г. Жалбата срещу нея е подадена на 17.09.2024г.

При тази фактическа обстановка, съдът достигна до следните правни изводи:

Жалбата е допустима като подадена срещу акт, който подлежи на обжалване и от лице, легитимирано да го обжалва, в качеството на неблагоприятно засегнат от него адресат. Спазен е и преклузивният 14-дневен срок за подаване на жалба по чл.149, ал.1 АПК. Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Оспорената пред съда заповед е издадена от компетентен орган-председателя на КЗП. Компетентността на органа произтича от разпоредбата на чл.177, ал.2, т.2, б. „а” ЗТ, която го оправомощава да налага ПАМ-„спиране на дейността” при извършване на туроператорска и/или туристическа агентска дейност без удостоверение за регистрация.

Спазена е формата за административен акт-чл.59, ал.1 и ал.2 от АПК, доколкото специалният приложим закон- ЗТ не съдържа отклонение от общото изискване за форма на акта. Спазени са административно-производствените правила по издаване на оспорения акт. Релевантните за случая факти са изяснени и правилно установени. Съгласно §1, т. 59 от ДР на ЗТ "Туроператорска дейност" е организирането на групови и/или индивидуални туристически пътувания с обща цена, предлагани за продажба, пряко или посредством туристически агент с цел туризъм, отдих, развлечение, бизнес, участие или посещение на прояви и събития с културен и опознавателен характер, на конгресни и делови събития или с друга цел. Съответно т.60 предвижда, че "Туроператор" е лице, регистрирано по реда на този закон или вписано в регистъра на туроператорите и туристическите агенти за извършване на туроператорска дейност. Според т. 61. "Туристическа агентска дейност" е извършването на посредничество при: продажби на организирани туристически пътувания с обща цена на крайни потребители; пасажерски авиационен, воден и автобусен превоз; резервационни, визови и други допълнителни туристически услуги, както и застраховки, свързани с туристическото пътуване, а по т. 62. "Туристически агент" е лице, регистрирано по реда на този закон или вписано в регистъра на туроператорите и туристическите агенти за извършване на туристическа агентска дейност.

Разпоредбата на чл. 61 от ЗТ предвижда, че туроператорската и туристическата агентска дейност подлежат на контрол от държавата с цел защита и гарантиране сигурността и правата на потребителите на туристически услуги, както и с цел предотвратяване възникването на опасност от увреждане на държавни и обществени

интереси в туризма. Туроператорска и/или туристическа агентска дейност на територията на Република Б. се извършва от регистрирано по този закон лице което е търговец по смисъла на Търговския закон или юридическо лице, което има право по силата на друг закон да извършва стопанска дейност, включително по законодателството на друга държава - членка на Европейския съюз, и не е в производство по ликвидация или несъстоятелност, има помещение за извършване на дейността, персонал с изискуемото образование и езикова квалификация, като за управленския персонал се изисква и стаж; има валидна застраховка, покриваща отговорността му за причинени вреди вследствие на неразплащане със своите контрагенти, включително при неплатежоспособност и несъстоятелност.

В случая от доказателствата по делото става ясно, че жалбоподателят е посредничел при: организиране на туристически пътувания с обща цена на краен потребител; организиране на превоз; извършване на резервационни и други допълнителни туристически услуги – анимация и т.н. Следователно безспорно процесното дружество осъществява туристическа агентска дейност без да има изискваното за това разрешение. В преписката са приложени платежни нареждания за извършени плащания към дружеството от всички сигналподатели. Следователно агентската туристическа дейност е извършвана срещу заплащане, което е още едно доказателство за нейното извършване. В този смисъл РЕШЕНИЕ № 12503 ОТ 23.11.2015 Г. ПО АДМ. Д. № 2868/2015 Г., VII ОТД. НА ВАС.

Установените по делото факти осъществяват състава на приложената от органа материалноправна норма на чл. 177, ал.2, т.2, б."а" от ЗТ, съгласно която председателят на КЗП прилага ПАМ- "спиране на дейността" при извършване на туроператорска и/или туристическа агентска дейност без удостоверение за регистрация. С тези съображения, съдът намери издаденият от органа акт, оспорен в пределите на настоящото производство за законосъобразен по същество /издаден при правилно приложение на материалния закон/. Наложеният ПАМ „спиране на дейността” е подчинено на законово установения разрешителен режим за осъществяването на туроператорска и туристическа агентска дейност с оглед постигане на прогласените в чл.2 ЗТ цели- спазване на единни критерии за извършване на туристически дейности и осигуряване защита на потребителите на туристическия продукт.

С оглед на изложеното и поради липсата на установени от съда по реда на чл.168, ал.1, вр.чл.146 АПК основания за незаконосъобразност на оспорената заповед, жалбата следва да бъде отхвърлена като неоснователна.

Мотивиран така и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София-град, По., 41-Ви състав

## Р Е Ш Е Н И Е:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Лидера Мениджмънт“ ЕООД със седалище в [населено място], чрез адв. Ч., срещу заповед № 747/04.07.2024г. на председателя на КЗП.

Решението може да бъде обжалвано чрез Административен съд София-град пред Върховен административен съд на РБ в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него по реда на чл. 137 от АПК.

СЪДИЯ: