

Протокол

№

гр. София, 19.02.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18
състав, в публично заседание на 19.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Златка Илиева

при участието на секретаря Росица Б Стоева и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **3383** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 15.33 ч. се явиха:

Ищецът К. Й. Й. – редовно уведомен, не се явява лично представлява се от адвокат Й., с пълномощно по делото.

Ответникът Министерство на вътрешните работи – редовно уведомен, представлява се главен юрисконсулт Б., редовно упълномощена от министъра на вътрешните работи.

СГП – редовно уведомена, представлява се от прокурор В..

Съдът докладва молба от ищеца чрез адвокат Й., от 24.01.2025г., като се уточнява периода в който ищеца е претърпял неимуществени вреди.

Съдът докладва молба от ответника, чрез главен юрисконсулт Д. Б., от 12.02.2025г., като се изразява становище относно твърденията на ищеца за периода в който е претърпял неимуществени вреди. Прави се възражение за изтекла давност, претендира се частично отхвърляне на иска. Има искане за допускане на един свидетел при режим на довеждане. Прилага за сведение на съда копие от решение по адм.дело №95/2022г. по описа на АССО и копие от решение по адм.дело 7339/2022г. по описа на ВАС.

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Адвокат Й.: За днешно съдебно заседание водим другия свидетел.

Юрисконсулт Б.: Ние не водим свидетеля. Не възразявам водения свидетел от жалбоподателя да се разпита в днешно съдебно заседание

Прокурорът: Нямам доказателствени искания.

Съдът, след като съобрази становищата на страните, намира, че следва да приеме представените писмени доказателства.

Предвид изложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА един свидетел на ищеца в днешно съдебно заседание.

В залата се въведе свидетелят на ищеца.

Съдът сне самоличността на свидетеля:

И. Й. Й. на 40г., неосъждан.

Свидетелят : Жалбоподателят ми е брат.

Предупреден за наказателната отговорност по чл.290 от НК.

Свидетелят обеща да каже истината.

Свидетелят на въпроси: Знам от него/ ищеца/ за образувано производство в началото на 2019г. Често се събираме, играем футбол два дни в седмицата, като единия път му звъннах и той ми каза, че няма да играе, имал проблеми и друг път ще се видим. На следващия път, като се видяхме, ми каза, че са му образували производство за това, че има камион на негово име, който беше го дал на фирма и има договор за наем, които знам, че беше деклариран. Според него проверката беше стъкмена, имаше проблеми с ръководството, където работеше. Дълго време чакаше резултат от проверката, беше изнервен, започна да ходи на психиатър в Д.. Имаше доста проблеми психически, губеше килограми, ходил е на уролог, каза, че има проблем с простатата.

Към края на годината го уволниха, като го преживя доста тежко, започна да си има проблеми вкъщи, остана без работа и доходи, аз съм му давал пари на заем и после разбрах, че е искал и от други хора. Започна дело, че неправилно е уволнен, като след това го възстановиха на работа, но не на същото място, знам, че е раздавал призовки. Според него, това е, за да го мачкат и сам да напусне, като след известно врем сам си подаде молба за напускане .Това стана няколко месеца след възстановяване на работа през 2020година, когато беше ковид времето.

Говорили сме, и той беше вътрешно убеден и ядосан на тази работа, на която го възстановиха. Имаше много проблеми със съпругата си. Към настоящия момент не е разведен. Все още не може да преглътне това, че е извън полицията, това го чувства като призвание. Знам, че е провеждал лечение, ходил е на доктор многократно, не съм го питал и не съм запознат, имаше болки с простатата. Не се сещам да е споменавал за други заболявания. Ходи на психиатър, като потърси помощ след образуваната проверка. За простатата знам, че беше към края на 2019 година, когато за първи път ми спомена, че ходи на доктор. Оплакванията му бяха по време на проверката. Аз

нямам нищо общо с МВР. Камияонът, мисля, че беше застрахован, но не мога да кажа дали са му изплащани някакви пари. Брат ми живее в Д.. Имаше период в началото на кариерата му живееше в С. на квартира.

Период за консултации при психиатър беше повече от година. Не мога да кажа дали продължаваше да ходи на психиатър, след като го възстановиха на работа. Той се тревожеше от резултата на проверката. Обирът, за който беше съден, е след напускането му от работа. Тревожеше се и за това дело.

Страните: Нямаме повече въпроси.

Съдът освободи свидетеля.

Юрисконсулт Б.: Поддържам доказателственото си искане за разпит на един свидетел при режим на довеждане. Това е началника на РУ К.. Моля да се произнесете и по искането ни посочено още в отговора на исковата молба, това е справка за водено досъдебно производство с № 272/2021г. на РУ Д., по кражбата на този въпросен камияон и да се изиска справка от „Дженерали застраховане“ АД, дали е изплатена застраховката и кога.

Адвокат Й.: Представям и моля да приемете решение относно застрахователното дружество, което е осъдено . Тъй като и там съм негов адвокат заявявам, че е изплатено обезщетението след решението на съда. Относно досъдебното производство знам, че е признат за виновен и е изтърпял наказанието си, като го пуснаха предсрочно.

Прокурорът: Счита доказателственото искане за основателно, да се допусне.

Съдът, след като съобрази становищата на страните, намира, че следва да приеме като доказателство по делото днес представеното решение № 8550/13.12.2019г. на СГС от жалбоподателя. Счита, че следва да уважи доказателственото искане на ответника за изискане на справка относно досъдебното производство с № 272/2021г. на РУ Д. на К. Й. Й., ищец по настоящото дело.

Адвокат Й.: Възражявам да се разпита този свидетел, тъй като имам данни, че има конфликт между двамата и считам, че неговите показания няма да бъдат обективни. Решенията на мен не са ми представени, а доколкото ми е известно наказателното дело на свидетеля, който беше разпитан в предходно съдебно заседание не е приключило. Относно направеното възражение за давност само да кажа, че изискуемостта настъпва с отмяната на административния акт, като считам, че възражението е неоснователно.

Съдът, след като съобрази становищата на страните, намира, че следва да приеме представените от ответника писмени доказателства с нарочна писмена молба от 12.02.2025г., като намира, че същите са относими към настоящия правен спор, с оглед преценка достоверността на показанията на свидетеля, разпитан в предходното съдебно заседание . Счита, че следва да даде възможност на ответника в следващо съдебно заседание при режим на довеждане да ангажира гласни доказателствени средства във връзка с поставените задачи на жалбоподателя след възстановяването му на работа . Счита също така, че за изясняване на делото от фактическа и правна страна следва да изиска справка по досъдебно производство с № 272/2021г. на РУ Д., дали е приключило и ако „да“ с какъв акт , а в случай, че е образувано съдебно такова, да се представи заверено копие от съдебния акт, с който е приключило. С оглед представените в днешното съдебно заседание от жалбоподателя доказателства за присъдено застрахователно обезщетение и признанието, че такова е изплатено, не

следва да се изискват допълнителни доказателства в тази насока.

Предвид изложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

Приема представените от ответника писмени доказателства с нарочна писмена молба от 12.02.2025г.

Приема представеното решение № 8550/13.12.2019г. на СГС от жалбоподателя.

Дава възможност на ответника в следващо съдебно заседание при режим на довеждане да ангажира гласни доказателствени средства, като допуска един свидетел относно поставяните задачи на жалбоподателя след възстановяването му на работа .

Изисква справка РУ Д. по досъдебно производство с № 272/2021г. на РУ Д., дали е приключило и ако „да“ с какъв акт, а в случай, че е образувано съдебно производство, да се представи заверено копие от съдебния акт, с който е приключило.

Адвокат Й.: Относно искането ни за допускане на СМЕ, моля да ми дадете възможност да говоря с доверителя ми и след това в следващо съдебно заседание да взема становище. Заявявам, че не подържам искането за прилагане на цялото дело посочено в доказателствените искания под №3.

С оглед четеното определение, съдът намира, че делото не е изяснено.

Ето защо,

О П Р Е Д Е Л И:

НЕ ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

Отлага и насрочва делото за 30.04.2025 г. от 13:50 часа, за която дата страните уведомени. Да се уведоми прокуратурата.

СЪДЪТ УКАЗВА на страните и ВЛ, че имат възможност да депозират своите молби, становища, бележки, възражения и експертни заключения, освен в деловодството на съда и на следния електронен адрес: [електронна поща], по номера на делото. Последното е за улеснение на съда и страните и не се счита за надлежно упражняване на процесуални права.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.06ч.

Съдия:

Секретар: