

РЕШЕНИЕ

№ 5172

гр. София, 14.02.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VIII КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 13.12.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Камелия Серафимова

ЧЛЕНОВЕ: Калин Куманов

Стоян Тонев

при участието на секретаря Анжела Савова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **8886** по описа за **2024** година докладвано от съдия Стоян Тонев, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Административен съд – София-град е сезиран с касационна жалба на Агенция „Пътна инфраструктура“, чрез юрк. Д., срещу Решение № 4446/05.10.2023г. постановено по анд№ 10332/2023 година по описа на СРС, 116 състав.

С касационната жалба се иска отмяна на решението на СРС като неправилно и вместо това АССГ да постанови решение по същество като потвърди ЕФ. В съдебно заседание касаторът, редовно и своевременно призован, не се явява и не се представлява.

Ответникът по касация – „Мемо лог“ ЕООД, редовно и своевременно призован, се представлява от адв.И., с пълномощно по делото, която моли АССГ да остави в сила решението на СРС, като намира подадената касационна жалба за неоснователна

Представителят на СГП намира касационната жалба за неоснователна.

Административен съд-София-град, след като прецени събраните по делото доказателства, ведно с доводите и изразените становища на страните, прие за установено следното:

Касационната жалба е допустима по силата на чл. 210, ал. 2 АПК, а разгледана по същество е основателна, по следните съображения:

С Решение № 4446/05.10.2023г. постановено по анд № 10332/2023 година по описа на СРС, 116 състав е отменил Електронен фиш № [ЕГН] от 03.06.2021г., издаден от Агенция „Пътна инфраструктура“ при МРРБ – С., с който на–„Мемо лог“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] за нарушение по чл. 102 ал. 2 от Закона за движение по пътищата /ЗДвП/, на основание чл. 179 ал. 3б вр. чл. 187а ал. 1 и ал. 2 т. 3 от същия закон е наложена имуществена санкция в размер на 2 500 лева.

Съгласно протокола от съдебното заседание на първоинстанционния съд от 27. 09. 2023 г., когато е даден ход на делото, събрани са доказателства, даден е ход по същество, като страна е вписан „Директор на Национално ТОЛ управление към АПИ“. Съобщението за решението е изпратено на „Директор на Национално ТОЛ управление към АПИ“. Протоколът за съдебното заседание е неоспорен, като същият удостоверява датата и мястото на действията по разследване и съдебните следствени действия; времето, когато са започнали и завършили; лицата, които са участвали; направените искания, бележки и възражения; извършените действия в тяхната последователност и събраните доказателства.

Съгласно чл. 218, ал. 2 АПК касационният съд следи служебно за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон.

Районният съд е следвало да конституира надлежно страните в производството при съобразяване на нормата на чл. 61, ал. 1 от ЗАНН. Съдът е следвало да конституира като ответник учреждението /административната структура/ .Т. учреждение, не се явява конституираният като страна Директор на Национално ТОЛ управление към АПИ . И при редакцията на чл. 61, ал.1 от ЗАНН - ДВ, бр. 10 от 2011 г. надлежна ответна страна е учреждението. И при новата редакция на чл. 61, ал. 1 от ЗАНН - ДВ, бр. 109 от 2020 г., в сила от 23.12.2021 г., специално при оспорване на електронни фишове /актове по чл. 58д, т. 4 ЗАНН/ надлежна ответна страна е учреждението. В този смисъл е Тълкувателно постановление №3/28.04.2023г. на ВКС и ВАС, в мотивите на което се посочва, че като страна участва „учреждението или организацията само за случаите на оспорен акт по чл. 58д, т. 4 от Закона за административните нарушения и наказания, т. е. в случаите, в които актът представлява електронно изявление“, какъвто е настоящият казус. Решение, постановено без участието на задължителна страна, е недопустимо, поради което то следва да бъде обезсилено, а делото върнато за ново разглеждане от друг състав на съда – чл. 221, ал. 3 АПК. Съгласно т.2 на Тълкувателно постановление №3/28.04.2023г. на ВКС и ВАС - „Разпоредбата на чл. 221, ал. 3 от Административнопроцесуалния кодекс е приложима в производствата по чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания“. Следователно винаги, когато е налице основание за определяне на решението като недопустимо, разпоредбата на чл. 221, ал. 3 АПК е приложима и оправомощава касационната инстанция да го обезсили със съответните правни последици от това. Ето защо, при новото разглеждане на делото новият състав на СРС следва да конституира надлежните страни, а именно нарушителят и учреждението, от което изхожда електронният фиш, като в изпълнение на задълженията си по чл. 13 ал.1, чл.14 ал.1, чл. 107, ал. 2 и ал. 3 НПК, във вр. с чл. 84 ЗАНН вземе всички мерки, за да осигури разкриването на обективната истина, при всестранно и пълно изясняване на всички обстоятелства, включени в предмета на доказване по делото, да изложи конкретни и ясни съображения относно това има ли извършено нарушение на посочените разпоредби, въз основа на какво приема съдът за установен даден факт и да изложи конкретни и ясни мотиви в съдебния акт, както и да

отговори на всеки един довод. В този смисъл, касационната жалба е основателна. При новото разглеждане на делото СРС следва да се произнесе и по разноските в касационното производство по аргумент от нормата на чл.226,ал.3 АПК.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 3 от АПК, вр. с чл. 63в ЗАНН
Административен съд - София град, VIII касационен състав

РЕШИ:

ОБЕЗСИЛВА РЕШЕНИЕ № 4446/05.10.2023г. постановено по анд № 10332/2023
година по описа на СРС, 116 състав.

ВРЪЩА ДЕЛОТО ЗА НОВО РАЗГЛЕЖДАНЕ ОТ ДРУГ СЪДЕБЕН СЪСТАВ НА
СРС.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: