

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 1278

гр. София, 02.02.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,
в закрито заседание на 02.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Надя Бакалова

като разгледа дело номер **61** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.27, ал.1 Закон за общинската собственост (ЗОС), вр. чл. 145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба, подадена от Б. Д. С. от [населено място], депозирана от адв. Д. П. срещу Заповед № СОА23-РД-40-179/30.11.2023 г. на Кмета на Столична община, за отчуждаване на поземлен имот по реда на Глава III-та от ЗОС, с която на основание чл. 25 ал.2 във вр. с чл.21, ал.1 и чл. 25 ал.1 от ЗОС се отчуждава ПИ № 68134.2815.3035 с площ от 124 кв.м., съгласно скица, издадена от СГКК-град С., по ККР на район“В.“, попадащ в публично мероприятие-улична регулация, съгласно действащия подробен устройствен план, а именно план за регулация на м.ж.к.“В.“, одобрен с Решение № 166 по Протокол № 79/26.03.2015г. на Столичен общински съвет и подлежащ на отчуждаване във връзка с реализацията на обект-[улица]-участък, попадащ между о.т.276-о.т.277-о.т.278, район“В.“, [населено място]-публична общинска собственост.

Жалбоподателят поддържа, че определеното обезщетение от 12 125,96 лева, разпределено както следва:В. Г. Б. – 1/3 ид.ч., А. Г. М. – 1/3 ид.ч., Б. Д. С. – 1/3 ид.ч., не отговаря на реалната пазарна оценка на имоти със сходни характеристики и не съответства на законоустановените критерии за определянето му.Твърди, че в имота има подобрения – поставена ограда, облагородяване с дървета и др.

Прави искане за отмяна на заповедта и назначаване на експертиза с оглед определянето на по-висок размер на дължимото обезщетение.

Жалбата е подадена от легитимирана страна, срещу подлежащ на оспорване по съдебен ред административен акт и в законоустановения срок. С допълнителна молба са отстранени нередовностите на жалбата, с оглед на което следва да бъде разгледана.

По делото следва да бъде конституиран като ответник издателят на обжалвания акт – кметът на Столична община, като не са налице предпоставките на чл.27, ал.4 ЗОС.

По доказателствените искания:

Приложена е административната преписка по издаване на обжалвания акт.

Следва да се допусне изслушването на съдебна оценителна експертиза, която да отговори на въпросите формулирани от жалбоподателя и служебно поставени от съда.

Така мотивиран, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА адм. дело № 61/2024г. за разглеждане в открито съдебно заседание на 27.02.2024г. от 10:00 часа, за когато да се призоват страните.

КОНСТИТУИРА страните в производството, както следва:

ЖАЛБОПОДАТЕЛ - Б. Д. С. ЕГН [ЕГН];

ОТВЕТНИК – Кмет на Столична община.

Да се уведоми Софийска градска прокуратура за датата на насроченото съдебно заседание.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИ СТРАНИ: В. Г. Б.

А. Г. М.;

УКАЗВА на ответника, че в 3-дневен срок от съобщението може да заяви становище по жалбата с писмена молба и да посочи доказателства, както и да представи писмените такива.

ПРИЕМА като писмени доказателства приложените по делото документи.

ДОПУСКА изслушване на съдебна оценителна експертиза, по която вещото лице, след като се запознае с материалите по делото, извърши нужните справки, за което при необходимост да му се издаде съдебно удостоверение, да отговори на следните въпроси:

Каква е реалната пазарна цена на имота, както и какво средно обезщетение би получила Б. Д. С. от строителна фирма, в случай на учредяване право на строеж върху идеална част от имота. Да изготви размер на оценката по чл. 22 ЗОС на отчуждавания имот, като съобрази конкретното предназначение на същия преди одобряването на ПУП по чл.21, ал.1 ЗОС.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за изготвяне на заключението в размер на 500 лева, вносим от жалбоподателя, в 3-дневен срок от съобщението. НАЗНАЧАВА за вещо лице инж. С. К.. Вещото лице да се уведоми.

На основание чл.170, ал.1 АПК, в тежест на ответника е да установи съществуването на фактическите основания, посочени в обжалваната заповед и изпълнението на законовите изисквания при издаването ѝ, в това число, че съгласно одобрен подробен устройствен план, който предвижда изграждане на обект публична общинска собственост, процесния имот попада в обхвата на реализацията на проекта и, че за имота е изготвена оценка съобразно изискванията на чл. 22 и следващите от ЗОС и е определено равностойно обезщетение.

В тежест на жалбоподателя е да установи съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици а именно, че определеното обезщетение не съответства на размера на равностойното обезщетяване и на изградените в имота подобрения.

Да се изпрати препис от определението на страните по делото.

Призоваването на страните да се осъществи по представени по делото тел. номер, електронна поща, факс и по друг начин предвид бързината на

съдебно-административното производство.
Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: