

Протокол

№

гр. София, 16.09.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 82 състав,
в публично заседание на 16.09.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вената Кабурова

при участието на секретаря Цветелина Заркова, като разгледа дело номер **3694** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 11,10 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. К. С., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИК НА КАБИНЕТА НА МИНИСТЪРА НА ФИНАНСИТЕ, редовно призован, се представлява от юрк. К., с пълномощно по делото, представено с писмо от 13.08.2024 г. Същата е упълномощена от В. Б. – директор на дирекция „Човешки ресурси и административно обслужване“ на Министерство на финансите, която от своя страна е определена за лице по чл. 28, ал. 2 от ЗДОИ.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ. К.: Поддържам жалбата. Моля да бъде приета представената административна преписка. Не възразявам да бъдат приети представените доказателства от страна на ответната страна. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. К.: Оспорвам жалбата по подробно изложените в отговора съображения. Моля да приемете доказателствата, които сме представили с отговора. Моля да се

произнесете по наше искане с молба от 27.06.2024 г., в която молим част от доказателствата (приложеният диск) да бъдат разгледани само от съда в закрито заседание, тъй като съдържат конфиденциална информация. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА писмените доказателства приложени към жалбата.

По направеното искане от ответната страна, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЛОЖЕНИЯТ диск ще бъде ползван изцяло и само от съдията по делото и няма да бъде предоставен за сведение на трето лице.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. К.: Моля да уважите жалбата. В мотивите на влязло в сила съдебно решение на АССГ се съдържат ясни указания по прилагането на закона, в т.ч. и в посока, на това че цитираният от тях нормативен акт, досежно правилата на арбитражните производства не съдържа разпоредба, която да ограничава достъпа до информация. Разпоредбата, на която те се позовават в действителност съдържа единствено задължение за арбитража да оповести акта само при съгласие на страните. Това не изключва и не може да изключи чл. 41 от Конституцията и разпоредбите на ЗДОИ, които изцяло обвързват ответника. В производството не се сочат доказателства да е налице квалифицирана информация, а конфиденциалността, която комуникаракоментира ответната страна е с неясен в нормативната ни уредба произход и е непротивопоставима на конституционното право на гражданите. Моля да ми дадете срок за писмени бележки.

ЮРК. К.: Моля да оставите подадената жалба без разглеждане като недопустима и в случай, че приемете, че същата е допустима моля да я оставите без уважение като неоснователна. Считаме, че жалбата е частично недопустима, тъй като обжалваното решение е постановено по първоначално заявление за предоставяне на информация от месец юли 2023 г., което е уточнявано по реда на чл. 29 от ЗДОИ с писмо от 05.03.20212024 г. Както е посочено в обжалваното решение единият от двата документа, които се търсят с първоначалното заявление спогодба по арбитражното дело изобщо не е бил съставен и не съществува по това арбитражно дело и на заявителя е предоставена информация по въпросите от 1 до 6 от писмото с уточняващите въпроси, както и по въпрос 7 касаещ размера на разноските по арбитражното дело. Направен е задълбочен анализ на публикуваната извадка от арбитражното решение приложими са правила за арбитраж, от които се потвърждава информацията, предоставена с решението и в съответната част решението не подлежи

на обжалване и жалбата е недопустима. Не е основателно оплакването за нищожност предвид противоречие със задължителни указания на АССГ по дело № 9272/2023 г. С цитираното решение преписката не е върната на административния орган със задължителни указания за предоставяне на информация, а с указания за отстраняване на нередовности по първоначалното заявление и последващо регистриране и ново произнасяне по преписката. В цитирането решение административният съд не се е произнесъл по всички релевиращи оплаквания за конфиденциалност, а е изложил доводи към конвенцията. В обжалваното решение са изложени аргументи за конфиденциалността на производството, които произтичат както от конвенцията, така и от приложимите арбитражни правила, а също и от заповеди издадени в рамките на арбитражното производство. Информацията относно основните процесуални действия по това арбитражно дело и изхода на делото се установява точно и ясно от публикувана извадка от арбитражното решение от 13.08.2019 г., която е оповестена публично на сайта на Международния център за разрешаване на инвестиционни спорове. Видно е че това арбитражно дело приключи изцяло в полза на българската държава. Присъдени са сторените разноски в полза на държавата. Тази информация изобщо не представлява обществена информация по смисъла на ЗДОИ. Следва да се има предвид, че липсата на съгласие за разгласяване на тази информация, във връзка с уточнението каква част от арбитражното решение да бъде публикувана ищецът О. фонд е изразил публично несъгласие за публикуване на информация по арбитражното дело. Търсените документи и информация не попадат в обхвата на първоначалното заявление, тъй като не се съдържат в арбитражното решение. Бланкетно и общо е поискано предоставянето на огромен брой документи, различни от първоначално поисканите. Тези документи не могат да бъдат предоставени тъй като съдържат информация, която представлява банкова тайна. Не могат да бъдат споделени твърденията на жалбоподателя, че арбитражните правила предвиждат само задължение за арбитражния трибунал и каква част от решението да публикува, а не съдържат никакво ограничение двете насрещни страни да не разгласяват тази информация. Подобно разбиране няма правна логика. Задължението за конфиденциалност е изрично и ясно отговорено в конкретните процесуални заповеди съставени в самото арбитражно дело. С оглед гореизложеното, моля да оставите жалбата без разглеждане като недопустима и без уважение като неоснователна. Моля да ми присъдите сторените съдсъдебни разноски. Представям и моля да приемете списък.

АДВ. К.: Може ли да уточните на кой лист от делото се съдържа несъгласието на оманския фонд.

ЮРК. К.: Тези документи са предоставени на диск за съда, който е конфиденциален.

РЕПЛИКА НА АДВ. К.: Не считам, че орган на българската изпълнителна власт може да деругира дерогира законодателство, което го задължава да предоставя достъп до информация. Съществуването на документ, който не е споделен със страните нарушава правото на защита в процеса и правото на справедлив процес, съгласно чл. 6 и чл. 10 от ЕКПЧ, по който съгласно практиката на съда в С. достъпът до информация е признат за попадащ надделяващ. Моля съдът да не зачита като такъв представения документ или да даде възможност на страните да се запознаят с него.

ДУПЛИКА НА ЮРК. К.: Документите са предоставени по нормативно установения ред по чл. 41 от ЗДОИ, където определена категория документи, които могат да бъдат

предоставени само за съда.

СЪДЪТ предоставя на страните 14-дневен срок за писмено становище по съществото на спора и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,35 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: