

РЕШЕНИЕ

№ 3871

гр. София, 10.06.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 10.06.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Милена Славейкова

**ЧЛЕНОВЕ: Даниела Гунева
Мария Бойкинова**

като разгледа дело номер **4357** по описа за **2022** година докладвано от съдия Даниела Гунева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 306, ал. 5 от АПК.

С Разпореждане № 3280/20.04.2022г. по адм.д.2672/2022 г. зам.председателят на Административен съд София град е наложил на главния архитект на Столична община глоба в размер на 200/ двеста/ лева за неизпълнение на Решение № 3817/11.06.2021г., влязло в сила на 24.01.2021 г. постановено по адм. д. № 9879/2020г. на Административен съд София град..

Разпореждането е обжалвано в законовия срок от главния архитект на СО, чрез юрисконсулт П..

В жалбата се твърди, че разпореждането е незаконосъобразно, тъй като съдебното решение не може да бъде изпълнено, преди предоставянето от страна на молителя П. А. П. на мотивирано предложение по чл. 135 ал.2 от ЗУТ, както и заверена оценка на дървесната растителност в имота. Изтъква се , че без тази документация , органът би издал незаконосъобразен акт, който не би отговарял на законовите изисквания. Следователно органът е предприел последващи законосъобразни действия и не е налице основание за налагане на глоба.

Съдът след като се запозна с приложените от страната писмени доказателства в производството по чл. 306, ал. 3 от АПК, установи следното:

Видно от приложеното адм. д. № 9879/2020 по описа на АССГ, предмет на проверка е

бил отказ на главния архитект на СО да разреши разработването на проект за изменение на ПУП, обективиран в Заповед № РА50-158/19.03.2021г.

С Решение №3817/11.06.2021г. Заповедта е била отменена като незаконосъобразна и преписката върната за ново произнасяне по подаденото от П. П. заявление в едномесечен срок от влизането му в сила. В мотивите на решението е посочено ясно, че липсват конкретни фактически основания за постановения отказ, а същият е произнесен на база целесъобразност. Съдът е констатирал и несъответствие с целта на закона. Решението на АССГ е потвърдено от ВАС и е влязло в сила на 24.01.2022г.

По молба на П. П. е образувано производство по чл. 304-306 от АПК, приключило с уважаване на молбата и налагане на глоба на главния архитект на СО за неизпълнение на съдебното решение. Съдът е приел е , че са налице трите предпоставки за налагане на глоба. Спорна е третата от тях, а именно дали е налице изпълнение на съдебно решение, след като главния архитект не е пристъпил към издаването на административен акт, а е изисквал от П. представянето на документи. Съдът е изложил мотиви защо не счита изискването на документи за изпълнение на съдебното решение.

Пред настоящата инстанция от жалбоподателя са изложени идентични възражения за нуждата от цитираните документи, без които се възпрепятства произнасянето на главния архитект по заявлението.

Настоящия състав счита следното:

За да е налице изпълнение на съдебното решение е необходимо главният архитект на СО да се е произнесъл с нарочен изричен акт по чл. 135, ал. 3 от ЗУТ по конкретното заявление в едномесечен срок след получаване на преписката от съда - в случая от 24.02.2022 г.

По делото не са представени доказателства, че главният архитект на СО се е произнесъл с административен акт по реда на чл. 135, ал. 3 от ЗУТ по Заявление № РМЛ20-ГР00-63/27.05.2020 г. Напротив, изрично в писмо изх. № САГ20-ГР00-1918-/23/28.02.2022 г. заявителят е уведомен, че следва да представи мотивирано предложение за изменение на ПУП и експертна оценка на съществуващата растителност в имота, заверена съгласно Наредба за изграждането, поддържането и опазването на зелената система на СО. Очевидно е, че иницирираното от главния архитект на СО не е в изпълнение на дадените задължителни указания от съда, нито във връзка с подаденото заявление . Настоящия състав споделя доводите на съда, че мотивирано предложение е приложено към заявлението на заявителя и то е установено в СО-район М., а по отношение на исканата експертна оценка, то тя се отнася за последващо производство по одобряване на проекта за изменение на ПУП, а не към разрешението за изработване на такъв. Доводите на жалбоподателя пред настоящата инстанция не касаят административното производство по издаване на разрешение за изработване на ПУП , а последваща административна процедура.

С оглед изложеното настоящия състав намира, че главният архитект на СО е бил задължен на основание чл. 173, ал. 2 от АПК във вр. с чл. 135, ал. 3 от ЗУТ да се

произнесе по изпратената му от съда по компетентност преписка по заявление на П. А. П. и като не се е произнесъл по заявлението в сроковете по чл. 135, ал. 3 от ЗУТ и до момента, длъжностното лице главен архитект на СО не е изпълнило задължението си, произтичащо от задължителните указания по влязло в сила съдебно решение №3817/11.06.2021 г. постановено по адм. д. № 9879/2020г. на Административен съд София град., което нарушение осъществява хипотезата на чл. 304, ал. 1 от АПК, поради което правилно и законосъобразно с Разпореждане № 3280/20.04.2022 г. на зам.председателя на АССГ му е наложена глоба.

С оглед изложеното и на основание чл. 306, ал. 6 от АПК, АССГ,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Разпореждане №3280/20.04.2022 г. постановено по а.х.д. № 2672/2022г. на АССГ.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:
2.

ЧЛЕНОВЕ:1.