

РЕШЕНИЕ

№ 3829

гр. София, 09.06.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 51 състав,
в публично заседание на 09.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анета Юргакиева

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **8787** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 – чл. 161 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Образувано е по жалба на „АЛ КОНСУЛТ ГРУП“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя А. Д. Б., срещу Ревизионен акт (РА) № Р-22221721004734-091-001/16.02.2022г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП-С., потвърден с Решение № 705/09.05.2022г., издадено при условията на заместване от заместник- директор на дирекция „ОДОП“ - С. .

Жалбоподателят оспорва ревизионния акт като незаконосъобразен. Оспорват се констатациите и изводите на ревизиращите органи. Жалбоподателят счита, че немотивирано му е отказано право на данъчен кредит, като поддържа, че преките доставчици са разполагали с възможност и са придобили реално стоките, които дружеството е закупило от тях. Позовава се на практиката на Съда на Европейския съюз относно отказа за признаване на данъчен кредит. Иска се отмяна на ревизионния акт. В проведеното по делото съдебно заседание дружеството не се представлява.

Ответникът - директорът на дирекция "ОДОП" - С. при ЦУ на НАП, чрез пълномощник юрк. С., оспорва жалбата и моли тя да бъде отхвърлена. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, като взе предвид представените и приети по делото доказателства, установи от фактическа страна следното:

Ревизионното производство е образувано със Заповед за възлагане на ревизия №Р-22221721004734-020-001/19.08.2021 г., издадена от М. Х. М.-Б., в качеството на

заместник на Н. К. Ж., и двете на длъжност началник на сектор „Ревизии“ при ТД на НАП Б., оправомощени със Заповед №№3-ЦУ-1659 от 05.05.2021 г. на изпълнителния директор на НАП и Заповед №3-ЦУ-2737/18.08.2021 г. на зам. изпълнителния директор на НАП. Със ЗВР е възложено извършването на ревизия на „АЛ КОНСУЛТ ГРУП“ ЕООД за определяне на задълженията по Закона за данък върху добавената стойност /ЗДДС/ за периодите от 21.05.2021 г. до 30.06.2021 г. ЗВР е връчена на 30.08.2021 г.

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД/ №Р-22221721004734-092-001/13.01.2022 г. , срещу който не е подадено възражение.

Ревизията приключва с РА №Р-22221721004734-091-001/16.02.2022 г., издаден от Н. К. Ж. - орган, възложил ревизията, и Р. Л. В., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП Б., определена за ръководител на ревизията. РА е връчен на 17.02.2022 г. по електронен път.

С Ревизионен акт №П- 22221722032892-003-001/18.02.2022 г. за поправка на ревизионен акт /РАПРА/, с който е извършена корекция в Таблица 1 на РА. РАПРА е връчен на 21.02.2022 г. и не е обжалван.

С РА, поправен с РАПРА, са установени допълнително задължения по ЗДДС общо в размер на 21 599,90 лв., от които за ДДС в размер на 20 216,00 лв. и лихви върху тях в размер на 1 383,90 лв. Задълженията произтичат от извършени корекции на декларираните резултати за ревизираните периоди вследствие на непризнато право на приспадане на данъчен кредит общо в размер на 20 216 лв. на основание чл. 68. ал. 1. т. 1 и чл. 69. ал. 1. т. 1 и чл. 70. ал. 5 от ЗДДС по фактури от доставчиците „АЛЕКС АГРО 14“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „ЛЕГЕ ИНВЕСТ 2020“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], и „СМАРТ БИЛД ГРУП 1“ ЕООД, ЕИК[ЕИК].

Срещу РА дружеството е подало жалба с вх. № ИТ-00-1583/04.03.2022 г. по регистъра на ТД на НАП Б., съответно вх. №23-22-405/16.03.2022 г. по регистъра на дирекция ОДОП - С.. С Решение № 705/09.05.2022г. решаващият орган е потвърдил ревизионния акт изцяло.

Констатациите и изводите на ревизиращите органи са следните:

През ревизирания период „АЛ КОНСУЛТ ГРУП“ ЕООД е декларирано извършени доставки на услуги по СМР и продажба на стоки - МПС, рекламни материали и електронни цигари. Дружеството упражнява дейността си от обект - офис на адрес [населено място], [улица]. Регистрирано е по ЗДДС, считано от 21.05.2021 г.

На „АЛ КОНСУЛТ ГРУП“ ЕООД са връчени две ИПДПОЗЛ, с които са изискани първични и вторични счетоводни и търговски документи, издадените фактури от „АЛЕКС АГРО 14“ ЕООД, „ЛЕГЕ ИНВЕСТ 2020“ ЕООД и „СМАРТ БИЛД ГРУП 1“ ЕООД, както и всички съпътстващи доставките документи, инвентарни книги, справки и др. В отговор на исканията ревизираното лице е представило част от изисканите документи.

Извършени са насрещни проверки на доставчиците, за резултатите от които са съставени протоколи /ПИНП/.

1. С РА е отказано правото на приспадане на данъчен кредит за м. 05.2021 г. в размер на 19 600 лв. по фактура №26/25.05.2021 г. от „АЛЕКС АГРО 14“ ЕООД с предмет на доставка два броя употребявани автобуси IRISBUS с рама VNESFR1600M001538 и рама VNESFR1600M000850.

Ревизираното дружество е представило фактура №26/25.05.2021 г., издадена от „АЛЕКС АГРО 14“ ЕООД; копия на уведомление до „ХЕБРОС БУС“ АД от „АЛ

КОНСУЛТ ГРУП“ ЕООД; Договор за покупко-продажба на 2 бр. МПС от 25.03.2021 г. между „АЛ КОНСУЛТ ГРУП“ ЕООД и „ХЕБРОС БУС“ АД; Споразумение от 24.03.2021 г. между „ХЕБРОС БУС“ АД и „АЛЕКС АГРО 14“ ЕООД и Споразумение от 24.03.2021 г. между „АЛ КОНСУЛТ ГРУП“ ЕООД и „АЛЕКС АГРО 14“ ЕООД.

Констатирано е, че съгласно договор от 25.03.2021 г. „АЛ КОНСУЛТ ГРУП“ ЕООД продава на „ХЕБРОС БУС“ АД 2 бр. автобуси марка „Ирисбус“ с рама № VNESFR1600M001538 и рама № VNESFR1600M000850. Продажната цена за двата автобуса /98 000 лв. без ДДС и 117 600 лв. с ДДС/ не се изплаща по силата на договор за цесия от 24.03.2021 г., с който цедентът „АЛ КОНСУЛТ ГРУП“ ЕООД е прехвърлил цялото вземане на „АЛЕКС АГРО 14“ ЕООД, за което „ХЕБРОС БУС“ АД е уведомено на 24.03.2021 г.

Със споразумение от 24.03.2021 г., сключено между „АЛЕКС АГРО 14“ ЕООД и „ХЕБРОС БУС“ АД, е прекратено действието на предварителен договор от 30.12.2020 г. за покупко-продажба на цитираните два автобуса, сключен между двете дружества, по който „ХЕБРОС БУС“ АД е заплатило на „АЛЕКС АГРО 14“ ЕООД цялата стойност на автобусите в размер на 117 600 лв. Според договора, „на 14.01.2021 г. „АЛЕКС АГРО 14“ ЕООД е продало с договор за продажба на „АЛ КОНСУЛТ ГРУП“ ЕООД двата автобуса за обща сума от 108 000 лв. В резултат на подписано споразумение от 24.03.2021 г. между същите страни вземането на „АЛЕКС АГРО 14“ ЕООД към „АЛ КОНСУЛТ ГРУП“ ЕООД се погасява до размера на тази сума.

В представеното копие на споразумение от 24.03.2021 г. между „АЛ КОНСУЛТ ГРУП“ ЕООД и „АЛЕКС АГРО 14“ ЕООД в т.1,б.,„в“ е записано следното:

„На 14.01.2021 г. страните са сключили договор за покупко-продажба на два броя дизелови автобуси марка „Ирисбус“ съответно с рама № VNESFR1600M001538 и рама № VNESFR1600M000850 при продажна цена от общо 90 000 лв. без ДДС. респ. 108 000 лв. с ДДС, дължими от купувача „АЛ КОНСУЛТ ГРУП“ ЕООД на Продавача „АЛЕКС АГРО 14“ ЕООД. За паричното си вземане по този договор „АЛЕКС АГРО 14“ ЕООД е издало фактура №[ЕГН] от 14.01.2021 г.“

При ревизията не е представен цитирания договор за покупко-продажба на автобусите от 14.01.2021 г. между „АЛ КОНСУЛТ ГРУП“ ЕООД и „АЛЕКС АГРО 14“ ЕООД, нито цитираната фактура №13/14.01.2021 г.

С ПИНП №П- 22221021154419-141-001/26.10.2021 г. е констатирано, че с ИПДПОЗЛ от „АЛЕКС АГРО 14“ ЕООД са изискани заверено копие на фактура №26/25.05.2021 г., доказателства за осчетоводяване и всички съпровождащи доставката документи, доказателства за произход на стоките и място на съхранение, доказателства за разплащане по фактурата, мястото, където е извършена доставката и др. На 23.09.2021 г. е извършено посещение на адреса за кореспонденция на лицето, където е открит счетоводителя на „АЛЕКС АГРО 14“ ЕООД. Същият е потвърдил получаването на ИПДПОЗЛ по електронен път, но до приключване на проверката не са представени исканите документи. Констатирано е, че фактурата е отразена от доставчика в дневник за продажбите за м.05.2021 г.

С Протокол №0900237/17.12.2021 г. като доказателства към ревизията са приобщени разпечатки от справки в информационния масив на НАП, според които на 26.03.2021 г. двата автобуса, предмет на доставка по фактура №26/25.05.2021г., са със собственик „ХЕБРОС БУС“ АД и оттогава не е променяна собствеността им.

От представените документи е констатирано, че към датата на издаване на фактура №26/25.05.2021 г. за покупка на 2 бр. употребявани автобуси IRISBUS с продавач

„АЛЕКС АГРО 14“ ЕООД същите са били собственост на „ХЕБРОС БУС“ АД и няма как „АЛЕКС АГРО 14“ ЕООД да ги е доставило на „АЛ КОНСУЛТ ГРУП“ ЕООД. Ревизиращите органи с приели, че фактура №26/25.05.2021 г. представлява документ с невярно съдържание и на 25.05.2021 г. не е настъпило данъчно събитие, поради което на основание чл. 68. ал. 1, т. 1, чл. 69, ал. 1 и чл. 70, ал. 5 от ЗДДС е отказано правото на приспадане на данъчен кредит за м. 05.2021 г. в размер на 19 600 лв. по фактура №26/25.05.2021 г., издадена от „АЛЕКС АГРО 14“ ЕООД.

2. С РА е отказано правото на приспадане на данъчен кредит за м. 06.2021 г. в размер на 136 лв. по фактура №43/14.06.2021 г., издадена от „ЛЕГЕ ИНВЕСТ 2020“ ЕООД с предмет на доставка рекламни материали.

На „ЛЕГЕ ИНВЕСТ 2020“ ЕООД е извършена насрещна проверка, документирана с ПИНП №П-22221021154408-141-001 /27.10.2021 г. При проверката е констатирано, че с цел връчване на ИПДПОЗЛ №П- 22221021154408-040-001/10.09.2021 г. е посетен адрес за кореспонденция на в [населено място], [улица], магазин №8, за което е съставен Протокол №0900226/16.09.2021 г. На адреса е открито упълномощено лице - Д. Л. Л., на което е връчено искането до проверяваното дружество. Упълномощеното лице е заявило, че на адреса не са налични първични счетоводни документи и счетоводни регистри и не се води счетоводна дейност. До приключване на проверката „ЛЕГЕ ИНВЕСТ 2020“ ЕООД не е представило исканите документи.

В отговор на връчено ИПДПОЗЛ №Р-22221721004734-040-002/26.11.2021г. „АЛ КОНСУЛТ ГРУП“ ЕООД е представило единствено копие на фактурата.

Органите по приходите са заключили, че липсват доказателства за наличие на реално осъществена доставка, поради което на основание чл.68. ал. 1 ,т. 1 и чл.69, ал. 1 ,т. 1 и чл.70. ал.5 от ЗДДС е отказано правото на приспадане на данъчен кредит за м. 06.2021 г. в размер на 136 лв.

3. С РА е отказано правото на приспадане на данъчен кредит за м. 06.2021 г. в размер на 480 лв. по фактура №782/18.06.2021 г. издадена от „СМАРТ БИЛД ГРУП 1 “ ЕООД предмет на доставка СМР по договор.

При извършената насрещна проверка на „СМАРТ БИЛД ГРУП 1“ ЕООД. документирана с ПИНП П22221021154397-141-001/27.10.2021 г. е констатирано, че изготвеното ИПДПОЗЛ е връчено на проверяваното дружество на деклариран електронен адрес на 27.09.2021 г. До приключване на проверката исканите документи не са представени.

С ИПДПОЗЛ № Р-22221721004734-040-002/26.11.2021 г. от ревизираното дружество са изискани процесната фактура и всички документи, съпровождащи доставката. Представена е единствено фактура №782/18.06.2021 г.

Ревизиращите органи са констатирани, че липсват данни за подадени от доставчика уведомления по чл. 62 от КТ за назначени по трудов договор работници.

При така установеното е прието, че липсват доказателства за реално осъществена доставка по издадената фактура от „СМАРТ БИЛД ГРУП 1“ ЕООД и на основание чл. 68. ал. 1. т. 1, чл. 69. ал. 1 и чл. 70. ал. 5 от ЗДДС е отказано правото на приспадане на данъчен кредит за м. 06.2021 г. в размер на 480 лв.

След извършените корекции на декларираните резултати за ревизираните периоди с РА, поправен с РАПРА, е установен ДДС за довносяне в размер на 20 216 лв., ведно с лихви за забава в размер на 1 383,90 лв.

Правни изводи

Жалбата е допустима - подадена е в срок, от надлежна страна, след изчерпване на

възможността за обжалване на ревизионния акт по административен ред. По същество е неоснователна.

Ревизионното производство е извършено от компетентни за целта органи и при спазване на процесуалните правила за извършването на ревизията. Ревизията е възложена от орган по приходите, който е надлежно оправомощен, от изрично посочено като заместник на възложителя длъжностно лице, съгласно Заповед № РД-01-287/10.05.2021г., следователно е налице законосъобразно образуване на ревизионното производство. РА, с който е приключило това производство, също е издаден от компетентни съгласно чл.119, ал.2 ДОПК лица – от възложителя и от ръководителя на ревизията. Законосъобразно издадено при условията на заместване и решението на директора на дирекция „ОДОП“.

Спазени са изискванията за форма на РА, който съдържа предвидените реквизити по чл.120, ал.1 ДОПК. При провеждане на ревизията не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Органите по приходите са предприели необходимите процесуални действия и са положили достатъчно усилия, за да съберат относимите доказателства за установяване на релевантните факти и обстоятелства.

Спорът е относно материалната законосъобразност на акта и се свежда до това основателно ли органите по приходите да отказали да признаят право на данъчен кредит по посочените фактури, издадени от доставчиците „АЛЕКС АГРО 14“ ЕООД, „ЛЕГЕ ИНВЕСТ 2020“ ЕООД и „СМАРТ БИЛД ГРУП 1“ ЕООД.

Съгласно чл.68, ал.1, т.1 от ЗДДС данъчен кредит е сумата на данъка, която регистрирано лице има право да приспадне от данъчните си задължения по този закон за получени от него стоки или услуги по облагаема доставка. Според ал.2 на същата разпоредба правото на приспадане на данъчен кредит възниква, когато подлежащият на приспадане данък стане изискуем. Данъкът става изискуем на датата на възникване на данъчното събитие, която съобразно чл.25, ал.2 е датата, на която собствеността върху стоката е прехвърлена или услугата е извършена.

На първо място, обосновано е отказано правото на приспадане на данъчен кредит по фактура №43/14.06.2021 г. за доставка на рекламни услуги, издадена от „ЛЕГЕ ИНВЕСТ 2020“ ЕООД, и по фактура №782/18.06.2021 г. за СМР, издадена от „СМАРТ БИЛД ГРУП 1“ ЕООД. За фактурираните доставки не са представени други документи освен фактурите, в това число не са представени платежни документи. Във фактурата, издадена от „СМАРТ БИЛД ГРУП 1“ ЕООД, е посочено, че са фактурирани извършени услуги – СМР съгласно договор. Такъв договор обаче не е представен, не са представени и други търговски документи или кореспонденция, от които да може да се установи какви именно са услугите, за които е издадена фактурата, къде предполагаемо са извършени, от кои лица, с какви материали. Липсват и доказателства и за наличието на резултат от услугите. Доставчикът, на свой ред, също не е представил никакви документи. При този доказателствен дефицит не може да се приеме, че се касае за реално извършени доставки, поради което обосновано ревизиращите органи са отказали да признаят право на данъчен кредит по тази фактура.

Същият извод се налага и по отношение на фактура №43/14.06.2021 г. за доставка на рекламни материали, издадена от „ЛЕГЕ ИНВЕСТ 2020“ ЕООД. За тази доставка също липсват както преки, така и косвени доказателства за реалното осъществяване на доставката, в това число за какви точно рекламни материали става въпрос, при

положение, че във фактурата е посочен брой/количество – 1.00. Не е доказано, че рекламни материали въобще са били поръчани, изработвани, предадени и получени, нито че доставчикът е имал капацитет или опит в такава дейност.

Жалбата е неоснователна и в частта отказаното право на данъчен кредит по фактура №26/25.05.2021 г., издадена от „АЛЕКС АГРО 14“ ЕООД за доставката на два броя употребявани автобуси IRISBUS.

Съгласно чл. 6, ал. 1 ЗДДС доставка на стока е прехвърляне на правото на собственост или друго вещно право върху стока, а такава по чл. 5, ал. 1 ЗДДС е всяка движима и недвижима вещ. В съответствие с чл. 25, ал. 2 ЗДДС данъчното събитие възниква на датата, на която собствеността на стоката е прехвърлена. Тъй като процесните фактури са за доставка на индивидуално определени вещи, прехвърлянето на собствеността съгласно чл.24, ал.1 от Закона за задълженията и договорите настъпва по силата на самия договор. Ако обаче доставчикът /продавачът/ не е собственик на вещта към датата на сключване на договора, той не може да прехвърли собствеността върху стоката, следователно няма да настъпи и данъчното събитие. В настоящия случай органите по приходите са установили, че процесните автобуси са регистрирани в КАТ за пръв път на 05.03.2021 г. със собственик „АЛ КОНСУЛТ ГРУП“ ЕООД, а на 26.03.2021 г. е отбелязана промяна на собствеността, според която собственик от същата дата е „ХЕБРОС БУС“ АД и няма последваща промяна. Тоест, към датата на издаване на процесната фактура собственик на процесните автобуси не е соченият доставчик „АЛЕКС АГРО 14“ ЕООД, а ХЕБРОС БУС“ АД, което пък преди това ги е придобило от жалбоподателя. Косвено свидетелство за липсата на реална доставка е и обстоятелството, че жалбоподателят не представя фактура №13/14.01.2021 г., за която се сочи, че е издадена във връзка със сключен договор от 14.01.2021 г. между „АЛ КОНСУЛТ ГРУП“ ЕООД и „АЛЕКС АГРО 14“ ЕООД за продажба на процесните автобуси. Не е представен и договор от 14.01.2021 г. Органите по приходите са установили, че в дневника за продажби за м. 01.2021 г. „АЛЕКС АГРО 14“ ЕООД е декларирало фактура №13, но от друга дата, с друг получател и други стойности и няма декларирана такава фактура с получател „АЛ КОНСУЛТ ГРУП“ ЕООД.

От всичко изложено се налага извод, че фактура №26/25.05.2021 г. не е издадена във връзка с реално възникнали и развили се търговски отношения между „АЛ КОНСУЛТ ТРУП“ ЕООД и „АЛЕКС АГРО 14“ ЕООД, в рамките на които „АЛЕКС АГРО 14“ ЕООД да е извършило доставка по смисъла на чл. 6, ал.1 от ЗДДС на процесните превозни средства. С оглед на това обосновано ревизиращите органи са отказали да признаят правото на данъчен кредит и по тази фактура.

В обобщение на всичко изложено дотук, съдът намира, че РА е законосъобразно издаден и жалбата срещу него следва да бъде отхвърлена.

С оглед изхода на спора, основателно е искането на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение според минималното възнаграждение за един адвокат съгласно чл.161, ал.1 от ДОПК.

Така мотивиран и на основание чл.160, ал.1 и чл.161, ал.1 от ДОПК, Административен съд – София град, III отделение, 51 състав

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „АЛ КОНСУЛТ ГРУП“ ЕООД срещу Ревизионен акт № Р-22221721004734-091-001/16.02.2022г., поправен с Ревизионен акт за поправка на ревизионен акт № П- 22221722032892-003-001/18.02.2022 г.

ОСЪЖДА „АЛ КОНСУЛТ ГРУП“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], да заплати на Националната агенция за приходите сума в размер на 2 362 лева (две хиляди триста шейсет и два лева) за юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: