

Протокол

№

гр. София, 29.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64
състав, в публично заседание на 29.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калинка Илиева

при участието на секретаря Спасина Иванова и при участието на прокурора Пламен Райнов, като разгледа дело номер **6847** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 11.30 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ Н. П. Р., редовно призован, явява се лично и с адв. С. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“, редовно призован, представлява се от юрк.В., с днес представено пълномощно.

СГП, редовно призована, явява се прокурор Пламен Райнов.

Страните(поотделно) - Да се даде ход на делото.

Прокурорът - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА решението на АССГ, постановено по административно дело №3379/2024 година на тричленен 28 касационен състав. Във връзка с дадените указания от решението, счита че следва да се даде разпределение на доказателствената тежест, съобразно чл.284, ал.3 и ал.5 от ЗИНЗС. По аргумент от ал.3 неизпълнение на задължението на ответника да предостави информация от значение за правилното установяване на фактите по делото е в тежест на ответника и съответно неизпълнението на това задължение е с последици за него. Съгласно ал.5 настъпването на неимуществени вреди се предполага до доказване на противното. Тоест ответникът е този, който оборва твърдението на ищеца за настъпване на

неимуществени вреди както и техния размер.

АДВ. И. – Държим на доказателствените искания в исковата молба и в допълнението към нея, като държим на всяко едно от тях. Желая да уточним, че сме направили възражение в допълнението към исковата молба относно достоверността на обстоятелствата изложени в затворническата книжка, която получихме по време на предходното водене на делото. След запознаването с нейното съдържание се оказа, че много от отразените там обстоятелства не отговарят на обективната истина. Но понеже това отразяване на неверни обстоятелства рефлектира пряко върху определянето на оценката на риск по зони, това касае твърдението на моят доверител, че не е правилно определена оценката на риска, от там и режимните ограничения, на които е подложен са много по-строги отколкото това би следвало да бъде ако обстоятелствата отговорят на истината бидейки отразени.

Оспорваме съдържанието на затворническата книжка. В нея са отразени обстоятелствата, които са залегнали като критерии за създаване на оценката на риска.

ИЩЕЦЪТ Р. - Инспектор социални дейности е отразил неверни данни и критерии, които ги няма нито по делото, нито в документацията, която е използвана, нито от други източници, които може да се използват. Тоест оценката на риска е съставена именно в периода на нарушение. Създаден е документ с невярно съдържание. Посочено е още и в исковата молба. Става въпрос за последните 2 седмици, не бях подложен на строг режим от когато ми влиза в сила присъдата, а вместо с това ме оставиха още 2 седмици в I-ва група на режим, който те са си подложили. Уточнявам, на стр.14, последният абзац книжка на лишения от свобода, от която е видно дали ми е правено първоначален индивидуален план.

АДВ. И. – След което сме направили допълнение към исковата молба, в което е оспорено съдържанието.

ИЩЕЦЪТ Р. – Първоинстанционният съд в едно определение от 16.06.2023 година в т.2.8, е определил тези точки, че тези нарушения по издаването на самата оценка на риска е направена в самия период. След предоставянето на книжката със запознаването на това, което е направено вътре в нея, аз съм я оспорил и в писмени бележки. Няколко пъти е представяха, понеже я представяха на части и липсваха.

Оспорил съм я след като съм я получил. Запознал съм с нея и съм видял вече какво е записано в книжката и, че е съставена. Направил съм го след това, защото съм нямал достъп до тази книжка.

АДВ. И. – Мисля, че три пъти е изисквана книжката. Един път беше в абсолютно в нечетливо копие. Вторият път беше с липсващи страници. Третият път когато беше отново с липсваща информация си спомням, че това бяха последните страници на книжката и накрая вече след третото поискване вече беше предоставена в четлив вид. Чак тогава успяхме да конкретизираме възраженията, с които оспорваме съдържанието на книжката.

ИЩЕЦЪТ Р. - В писмените бележки, в т.8 съм оспорил книжката. Писмените бележки са от 02.2024 година, на стр.5 от същите, т.8. Книжката е представена в последното

заседание. Последно книжката мисля, че на 16.12., че е предоставена заедно с отчетния картон. От тогава има и разпореждане да ми се изпрати и копие от книжката. Не можах да разбера защо първоинстанционният съд е приел, че тази книжка е неотнормирана, след като същата е създадена в периода, в който аз оспорвам за нанесените ми вреди и то последните две седмици.

АДВ. И. – От съдържанието на тази книжка се определя при какъв режим и при какви ограничения да бъде поставен лишения от свобода. Съответно се преценява поведението и когато при каквито и обстоятелства да е поставен лишения от свобода се съобразява именно оценката на риска, която е създадена с оглед съдържането на тази книжка. Например: когато се определя режима, смяната на режима, при който се търпи наказанието - условно, предсрочно освобождаване, откриване на тип, постъпване на работа, налагане на наказания. Всичко, което касае правния статус на лишения от свобода винаги се калкулира съдържанието на книжката. Щом са останали неизяснени положения нека да бъдат зададени въпроси за да успеем да внесем яснота.

ЮРК. В. – Частно казано се обърках.
ПРОКУРОРЪТ – Нямам какво да добавя.

СЪДЪТ като взе предвид становищата на страните, както и указания на тричленния състав дадени на стр. 8–10 от отменителното решение, счита, че следва повторно да бъде задължен ответникът на основание чл.284, ал.3 от ЗИНЗС да представи доказателства относно престоя и периода на ищеца в затвора. Във връзка с така отменителните указания, които са задължителни за съда, счита, че не е допустимо преразглеждане на вече поставеното при първоначалното разглеждане на делото от първоинстанционния съд във връзка с така описаната книжка, включително и във връзка с нейното оспорване от гледна точка на истинността. При повторното разглеждане на делото първоинстанционният съд е длъжен да съобрази вече дадените указания.

ИЩЕЦЪТ Р. – Имам справка колко съм бил в затвора. Става въпрос, че книжката е изготвена оценката по време на периода, който влиза в периода, който съм описал като нарушение. След като ми я изпратиха и се запознах със съдържанието се втрещих. Това означава, че освен, че са нарушили това, че е създаден в този период книжката е и недостоверна. Пише че съм интервенозен наркоман и още 41 други неща, които не отговарят на истината. Това все още оказва влияние върху мен. Нито ми е свален режима, нито мога да кандидатствам. Това е нещо, което преследва лишеният от свобода до изтърпяването на наказанието. Съставянето на тази книжка, а същата е съставена в период на нарушение. Нито ми е свален режима, нито мога да кандидатствам.

ЮРК. В. - Има си ред за оспорване на документ с невярно съдържание.

ИЩЕЦЪТ Р. – Тя е създадена в периода на нарушение.

ЮРК. В. – Това е съвсем друго производство.

АДВ. И. – Той не е запознат с книжката.

ПРОКУРОРЪТ – Посоченият документ е вътрешноведомствен документ и той не създава непосредствено права и задължения за лицето.

АДВ. И. - Не определя неговия статус в затвора.

ИЩЕЦЪТ Р. – Определя правното ми положение в затвора.

АДВ. И. - Книжката е в основата на всяко едно от нарушенията, тъй като правното положение на лишения от свобода се определя от броя на точките на риска. Те се изчисляват от съдържанието на тази книжка. Това започва да важи веднага след постъпването на лишения от свобода в затвора и продължава. Съдържанието на тази книжка се попълва до края на неговия престой. Ако не бяха така завишени рисковите точки, той нямаше да има този продължителен престой в I-ва група, където това е зона с повишена сигурност, където условията са най-тежки в сравнение в всички останали групи. Това има значение, защото действителното му положение не е съответствало на тази оценка на риска, за да бъде поставен той в най-строгия режим. Това е част от изпълнението на наказанието. Понеже не е определено законосъобразно заради невярното задържане на книжката, затова ни се налага да го оспорим и без това да стане със санкцията на съда не може да се достигне до обективната истина.

ИЩЕЦЪТ Р. – Що се отнася за техническата експертиза на килия № 9, приложихме и по друго дело на същата килия експертиза, която е направена, но съдът така и не се произнесе приема ли ги или не ги приема. То е правена от същия съд, на същото място, но по друго дело. Пак по мое дело и по мое искане. И затова го приложихме делото, за същият период.

СЪДЪТ като взе предвид изявлението на страните счита, че на още по-голямо основание искането е неоснователно. Въпросът за режима на изтърпяване на наказание действително се предпоставя от данните вписани в тази книжка и в резултат, на което би могъл ищецът да бъде поставен в неблагоприятни условия по чл.3 от Европейската конвенция за защита правата на човека и основните свободи (ЕКЗПЧОС), но връзката между поставяне в тези неблагоприятни условия и оценката на риска по тази книжка не е пряка. Тоест за да се приеме, че е налице пряка причина връзка между поставяне в неблагоприятния условия по критериите на чл.3 от Европейската конвенция. Тоест непоставянето в неблагоприятни условия по чл.3 от ЕКЗПЧОС е в резултат на конкретните условия в затвора. Същевременно режимът за изтърпяване на наказание се оспорва по друг ред и там в този режим за изтърпяване на наказание може да се претендират съображенията направени днес във връзка с неправилното отразяване в тази книжка. Ето защо счита, че не е относимо да се изисква от ответника повторно този документ.

По отношение на исканията за съдебни експертиза във връзка с дадените указания от тричленния състав съдът счита, че не следва да се допускат.

АДВ. И. (реплика) – Ответникът за пореден път не изпълнява указанията на съда, моля да му бъде наложена санкция, а именно глоба.

ИЩЕЦЪТ Р.(дуплика) - За техническата експертиза, аз съм описал килията като размери, но ответникът дава друг отговор, който не отговоря на истината, затова смятам, че трябва да има някаква техническа експертиза.

За събиране на доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 11.02.2025 година от 11.30 часа, за когато

страните и СГП уведомени. Да се призове ищецът от затвора – [населено място].
Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.55 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: