

Протокол

№

гр. София, 22.05.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65
състав**, в публично заседание на 22.05.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ванина Колева

при участието на секретаря Ирена Йорданова и при участието на прокурора Мария Малинова, като разгледа дело номер **9690** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 9,33 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ, Ж. Н. Й., редовно уведомен, явява се лично и представлява се от адв. К., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ, СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ, редовно уведомен, представлява се от юрк. И. редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

СГП – редовно призован, се представлява от прокурор М..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ, Н. Г. П. – редовно уведомено, явява се лично.

СВИДЕТЕЛЯТ, Е. Й. А., призовката не се е върнала по делото към момента.

СВИДЕТЕЛЯТ, И. Ж. Й., няма върнати призовки към момента.

СТРАНИТЕ /поотделно/ : Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заключението на вещото лице постъпило в съда на 20.05.2024 г., извън срока по чл. 199 ГПК.

АДВ. К.: Не правя възражение да се изслуша заключението днес, въпреки неспазения срок на представяне.

Водим свидетелите Е. А. и И. Т. и моля да бъдат разпитани. Една от свидетелките е служебно ангажирана, затова водим друг.

ЮРК. И.: Не възразявам да се изслуша заключението, въпреки неспазения срок.

ПРОКУРОРЪТ: Да се изслуша заключението.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на вещото лице, като СНЕМА самоличността му:

Н. Г. П. 66 г., неосъждана, българка, български гражданин, без дела и родство със страните.

и го ПРЕДУПРЕЖДАВА за наказателната отговорност по чл. 291 от НК за даване на невярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Предупредена съм за наказателната отговорност по чл.291 НК. Поддържам заключението, което съм представила в срок.

АДВ. К.: На въпросите не е отговорило конкретно в заключението. Не е отговорило какво е общото състояние преди, по време и след приключване на НП. Не е отговорило на въпросите.

Интересува ни захарен диабет възможно ли е да се отключи при съставяне на акта? В тази посока нямам данни. Не е отговорено категорично на въпросите. Какво е здравословно състояние към момента. Налице ли е заболяване, от какво естество е, лечимо ли е? При наличие на захарен диабет, възможно ли е да се отключи при стрес от съставяне на акта, НП и т.н?

Какво е здравословното му състояние към момента, налице ли е заболяване, от какво естество е, лечимо ли е?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Пациентът страда от хронични метаболитни заболявания, обединени от понятието метаболитен синдром. Те включват, в това число и захарен диабет. От кога са установени не знам. Няма въз основа на какво да дам този отговор. Информацията за това, че той има някакви въглехидратни отклонения е от разговор с ищеца, който казва, че в предходни времена е правил изследване с орален глюкозотолерансен тест, което представлява златен стандарт в ендокринологията за определяне на въглехидратните промени, т.е наличие на преддиабет, диабет. Ищецът каза, че е правил поне два пъти, което ме кара да мисля, че колегата, който е имал темата за обсъждането е бил наясно с общите му заболявания и активно е търсил проблема. Според него не го е намерил, но няма документи.

Първа информация имаме по време на вирусно заболяване със стойност на кръвната захар на гладно, то е завишено. Хемоглобинът е в рамките на диабета. Аз смятам, че това е основание да се приеме, че би могло да е отражение от вирусно заболяване, но е известно, че остри заболявания могат да отклонят пациента с преддиабетна посока

към диабет, в едни огромен процент от случаите и след това нещата да се възстановят. Моите изследвания в МВР болницата, свидетелстват за същото състояние. Леко завишена кръвна захар и леко отклонен гликиран хемоглобин, което съм му казала. Дали е възможно това да се случи в резултат на стрес през 2021 г., това може да се е случило в резултат на неговия метаболитен синдром от 2015 г. По негови сведения, той от тогава е със затлъстяване, малко след това с артериална хипертония. Липсва параклиника от тогава, т.е лабораторни изследвания, за да се види дали не е имало и други елементи от това състояние метаболитен синдром - множествена увреда от отмяната на веществата. Към момента граничи и пикочната киселина. Той би могъл и тогава да има някаква степен на въглехидратно нарушение, което ние просто си мислим, че го има, няма доказателства. Може в условията на стрес, болести, психоемоционална реакция да се появи диабет, 50/50 що се касае до стреса като тежък фактор за отключване на захарен диабет. Това се касае за тип 1 захарен диабет, което би станало веднага в рамките на 6 месеца и пациентът днес щеше да бъде на инсулин. Той има захарен диабет тип 2, който може да бъде в рамките на метаболитен синдром, който се развива от 2015 г., от когато пациентът е дал сведения. Липсва документация. Помолих да ми се предостави информация от общо практикуващ лекар. Получих някакви копия. Няма документи, за да кажа, че състоянието е ново и е в резултат от среса. Мога да предполагам, но директна връзка. Да отключено е, задълбочава, но не мога да кажа причинява.

АДВ. К.: Ищецът прекарал ли е Ковид -19?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Той не каза да е прекарал, въпреки, че го питах директно. Ковидът е като мярка. Говорихме за събитията от предководни времена ли са или след това. Това служи като разделител и хората си спомнят. Ние с него така обсъждахме събитията, за да каже откога са симптомите.

В ендокринологичен амбулаторен лист на доктор М., има някакво ТЕЛК решение. Пациентът нищо не каза по въпроса. Поставена съм в неблагоприятно положение.

АДВ. К.: Задължително ли е при лице с наднормено тегло да има диабет?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не. В отделението, в което работя, изследваме много такива болни. Между 5 и 60 процента от хората със затлъстяване могат да имат отклонение в метаболизма. Този размах на процентите зависи от това, какви пациенти са дефинирани. До 60 % могат да имат отклонение в някое от клоновете на обмяната. Няма единно становище.

АДВ. К.: Може ли да кажете, че при него е налице наднормено тегло и от там се е завишила кръвната захар?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не, не мога да твърдя, че при него с наднорменото тегло е възникнал захарен диабет.

АДВ. К.: Защо дадохте пример с Ковид 19, а не го питахте кога е съставен акта?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Защото хората, въз основа на моя опит, по този начин делят.

АДВ.К.: Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

ЮРК. И.: Установихте ли случай в края на 2021 г лицето да е търсило медицинска

помощ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Имам само медицински документи касаещи период от м. 06,2023 г. до м .03,2024 г., с нечетливи копия.

АДВ.К.: В практиката Ви какво наблюдение имате по отношение на пациенти, колко процента правят профилактични прегледи и колко като усетят промени в организма си и търсят помощ и тогава се установява, че има проблем?

ЮРК. И.: Моля да не се допуска този въпрос. Той е неотносим към предмета на делото. Предположения за други лица са неотносими към предмета на делото.

АДВ.К.: Въпросът е във връзка със заключението.

СЪДЪТ счита, че въпросът е относим и няма пречка вещото лице да отговори.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Преди 40 години бях общопрактикуващ лекар, от 30 съм ендокринолог. Не мога да отговоря на този въпрос, не разполагам с такава статистика. Това е въпрос към общопрактикуващ лекар какъв процент правят такива изследвания. Струва ми се, че пациентът влиза в група на риска и неговият общопрактикуващ лекар е бил настойчив да му правят поне два пъти този тест златния стандарт. Ковидът беше времето, в което всичко спря, когато нямаше достъп до здравна помощ. Не изключвам развитието на този процес да е бил пропуснат, да не е бил уловен, защото тогава хората избягваха да ходят по лаборатории. Но от 2022 г насам има основание. Затова не смятам, че може да твърдим със сигурност, че диабетът е директно свързан със стреса. По-скоро смятам, че може да е елемент на постепенно бавно развитие.

ЮРК. И.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ, счита, че следва да приеме представеното заключение, като безпристрастно и компетентно изготвено, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ ВЪЗНАГРАЖДЕНИЕ на вещото лице в размер на 369,47 лева, съгласно представената справка-декларация, които да се изплатят от внесения депозит. Издаде се РКО.

АДВ. К.: Водим свидетелите Е. Й. А. и И. Д. Т., моля да се разпита Е. А. първа.

ЮРК. И.: Не възразявам да се разпитат водените свидетели. Ако те свидетелства за едни и същи обстоятелства, считам, че не е необходим разпита и на двамата.

ПРОКУРОРЪТ: Не възразявам да се разпитат доведените свидетели

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА КЪМ РАЗПИТ на допуснатите свидетели.

СЪДЪТ ПОКАНИ в залата първия свидетел.

Пристъпва към РАЗПИТ на свидетеля, като СНЕМА самоличността му и я ПРЕДУПРЕЖДАВА за наказателната отговорност за лъжесвидетелстване:

Е. Й. А. – Й. 61 г, неосъждана, българка, български гражданин, съпруга на ищеца.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 290, ал.1 от НК за лъжесвидетелстване.

СВИДЕТЕЛЯТ обещава да каже истината.

СВИДЕТЕЛКАТА на въпроси на адв. К.:

Никой от семейството не е бил болен от Ковид-19. Ж. мисля, че ноември 2021 г имаше съставен акт, за това, че е говорил по телефона и е бил без колан. Няма как да е бил без колан, колата сигнализира. След това стана нервен. Говори, че не е трябвало да се съставя акт. Започва да вдига кръвно. Развали му се сънят. Започна да вари билки за успокоение и нормализиране на кръвното. В професионално отношение нещата тръгнаха назад. От 35-40 концерта на година станаха 5-6. Затвори се в себе си, започна да страни от приятели. Знам за този акт, за други не си спомням. След това нарушение той ходеше на лекар, правиха му кардиограма. Отключи се диабет. Преди това не е имал такива оплаквания, имаше сърцебиене. Преди това не е страдал от заболявания. Има ТЕЛК за дископатия.

СВИДЕТЕЛКАТА на въпроси на юрк. И.:

Не мога да кажа кога точно е правил изследвания на здравословното му състояние. Може би половин година след съставяне на НП, не си спомням.

СТРАНИТЕ/поотделно/: Нямаме повече въпроси.

Поради изчерпване на въпросите СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля от залата.

СЪДЪТ ПОКАНИ в залата втория свидетел.

СЪДЪТ пристъпва към РАЗПИТ на свидетеля, като СНЕМА самоличността му и го ПРЕДУПРЕЖДАВА за наказателната отговорност за лъжесвидетелстване:

И. Д. Т. 32 .г, неосъждан, българин, български гражданин, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 290, ал.1 от НК за лъжесвидетелстване.

СВИДЕТЕЛЯТ обещава да каже истината.

СВИДЕТЕЛАТ на въпроси на адв. К.:

Познавам Ж. от почти 9 години. Запознахме се на концерт в Руския културен център. Колеги музиканти сме. Той е оперен певец, аз се занимавам с пиано. Влязох в неговия състав ансамбъл „В. орфикус“. Той се занимава с традиционни български песни, иска да възроди българския фолклор. От там работим заедно. Не знам да е боледувал от Ковид 19. Преди няколко години му се състави акт и има издадено НП. С него пътувам често, правим беседи с концерти, свързани с културното наследство. Той пее, аз свиря. Преди няколко години му се състави акт от служители на МВР. Обвинен е в нещо, което няма как да направи. Говоря за акт от 26.11.2021 г. Неговата кола издава непрекъснато звуци, като повечето съвременни коли. Той никога не говори по телефона. НП не му се отрази добре. Ние почти нямаме концерти тази година.

Миналата година също. Намаляха концертите, т.к той се потисна от това, че вижда, че служителите на КАТ се държат грубо и лошо с него и му създават унижение. Той е обвинен за нещо, което не е извършил. Нямаше концерти, защото той е обиден за това, че той получава обвинение спрямо него. Той е обиден от това, че хора на реда се държат еднакво лошо с някои от нас, както са постъпили с него без да е нарушил закона. Има присмиване на хора, когато сме правили продукции, той започна да се държи много затворено. На мен не ми вдига телефона, търся го със седмици. Той не е заслужил такова отношение. Известен е с неговото творчество. Неговият глас е на европейско ниво.

СТРАНИТЕ/поотделно/: Нямаме повече въпроси.
Поради изчерпване на въпросите съдът освободи свидетелят от залата.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим други доказателства, нямаме доказателствени искания. Да се приключи събирането на доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. К.: Исковата претенция е основателна и доказана. Моля да я уважите и да осъдите ответника да заплати обезщетение за причинени неимуществени вреди в размер на 15 000 лева от момента на нарушението - 15.11.2021 г. до окончателното изплащане, ведно с лихвите. Моля да се присъдят деловодни разноски, адвокатски хонорар. Моля да уважите иска, както е предявен.

ЮРК. И.: Моля да отхвърлите исковата претенция като неоснователна и недоказана. Не се събраха доказателства, които да докажат причинноследствената връзка от отмененото НП и настъпилите негативни емоции на ищеца, които да доведат до неимуществени вреди. Психологични емоции се доказват само с медицински документи, а не с приятелски показания. Дадените показания днес не свидетелстват за настъпили негативни емоции. Единият свидетел каза, че концертите са намалели миналата година и тази година, което няма общо с процесното НП и наложеното наказание. Моля да се има предвид справка от вещото лице, което потвърди, че в края на 2021 г. не е търсил медицинска помощ, което не доказва влошено здравословно състояние и претърпени неимуществени вреди от наложеното НП. Моля да има предвид и чл. 5 ЗОДОВ. Налице е съпричиняване по случая. Видно от съдебното решение, то е отменено поради процесуални нарушения, както твърди ищецът в исковата молба, че липсва подпис на един свидетел. Представям писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Не се представи списък с разноски по исковата молба и не следва да бъдат присъждани. Ако присъдите такива и те надвишават минималния размер по Наредбата №1/2004 г., правя възражение за прекомерността на същите.

АДВ.К.: Решението на СРС е отменено поради порок, липса на подпис и на това основание е отменено и НП без да се изследва останалата част. Това е грубо процесуално нарушение.

ПРОКУРОРЪТ: Предявеният иск е доказан по основание, но не и по размер. Моля да се определи обезщетение по – ниско от претенцията.

СЪДЪТ ПРИЛАГА писмените бележки от процесуалния представител на ответника.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,13 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: