

# Протокол

№

гр. София, 20.09.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в публично заседание на 20.09.2023 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Деница Митрова**

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **5982** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 11.07 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ ЮГ“ ЕАД – редовно призован, не изпраща представител.

Постъпила е молба от процесуалния представител на жалбоподателя – не възразява да бъде даден ход на делото. Не може да се яви поради служебна ангажираност.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ – редовно призован, се представлява от юрк. Б., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Л. Е. П. – редовно призована, не се явява, не се представлява.

СГП – редовно призована, не се представлява.

юрк. Б. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

## ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА молба от процесуалния представител на жалбоподателя, постъпила на 14.9.2023г. с която поддържа жалбата и прави доказателствени искания - за гласни доказателства, свидетел чрез режим на призоваване и доказателствено искане за допускане на СТЕ, с формулирани задачи, ведно със списък за разноси.

Връчи се препис на ответника.

юрк. Б. – Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка. По доказателствените искания: правя възражение по искането за разпит на свидетел, тъй като е лицето, изготвило констативния протокол.

По искането за СТЕ с посочени въпроси – правя възражение и срещу тях, тъй като първият въпрос се прочита от констативния протокол; по следващите въпроси – спорът не е за технически параметри, а дали е спазило правилата дружеството и това е правен въпрос – не са необходими специални знания от СТЕ. Когато има данни по делото съдът може да откаже назначаване на експертиза без да се счита за нарушение на съдопроизводствените правила.

По отношение на твърдението в жалбата за наличие на гражданско правен спор - неоснователно е твърдението.

По доказателствата, СЪДЪТ

### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства.

По отношение на доказателствени искания от жалбоподателя намира същите за относими и

### ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА събиране на гласни доказателства чрез разпит на един свидетел в режим на призоваване – А. И. Г., с адрес за призоваване – [населено място], [улица], “Електроразпределение ЮГ“ ЕАД, - КЕЦ Пловдив Север.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да представи вносен документ

за сумата от 30лв. за призоваване.

ДОПУСКА събиране на съдебно-техническа експертиза чрез въпроси, формулирани в жалбата и в депозираната молба от 14.9.2023г. от жалбоподателя.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за СТЕ в размер от 400лв., вносим в 7- дневен срок от съобщението до жалбоподателя.

След представяне на вносен документ делото да се докладва в 33 за определяне на вещото лице.

УКАЗВА на жалбоподателя, че при неизпълнение в срок на указанията във връзка с допуснатото събиране на гласни доказателства съдът ще отмени тяхното събиране и ще реши делото при наличните материали в него.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО и го НАСРОЧВА за 15.11.2023г. от 11,00 часа за когато жалбоподателя уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 АПК. Ответникът уведомен от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.16 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: