

# РЕШЕНИЕ

№ 19922

гр. София, 15.10.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 20.09.2024 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Миглена Николова**

**ЧЛЕНОВЕ: Даниела Гунева  
Младен Семов**

при участието на секретаря Александра Вълкова и при участието на прокурора Христина Христова, като разгледа дело номер **4786** по описа за **2024** година докладвано от съдия Миглена Николова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК вр. чл. 63в от ЗАНН.

Образувано е по:

1/ кас.жалба вх. № 138516/25.04.24г на Зам.Председател на КФН с проц.представител юрк.Г. против Решение № 1809/15.04.24г по нахд № 3722/24г. на СРС, НО, 3ти състав, в частта, с която е изменено НП № Р-10-41/14.02.24г на Зам.Председателя на КФН, ръководещ направление „Застрахователен надзор“, като е намален размера на наложеното адм.наказание „имуществена санкция“ - от 2500лв на 2000лв.

2/ кас.жалба вх. № 145456/02.05.24г на „Дженерали Застраховане“ АД-С. с представляващи Н.С. и Ж.Д., двамата с проц.представител юрк.А. против Решение № 1809/15.04.24г по нахд № 3722/24г. на СРС, НО, 3ти състав, с което е изменено НП № Р-10-41/14.02.24г на Зам.Председателя на КФН, ръководещ направление „Застрахователен надзор“, с което на касатора е наложено адм.наказание „имуществена санкция“ за нарушение по чл.108 ал.6 от КЗ.

В първата жалба се твърди, че Решението в обж. част е мат.незаконосъобразно, като се оспорва извода на СРС, че закъснение от 17 дни не е значително или огромно. Следва да се има предвид, че нарушението е повторно, предвидените законови размери на санкцията са от 2000лв до 40000лв, като наложеният от органа размер от 25000лв е близо до мин.размер и отговаря на правилата по чл.27 от ЗАНН за

определяне на размер на наказанието. Моли се за отмяна на Решението в обж. част и потвърждаване на НП и наложения с него размер на санкцията - 2500 лв. Претендира се юрк. възнаграждение, възразява се срещу присъждане на адв. хонорар на насрещната страна при липса на документи за направено плащане на хонорара и се моли за съобразяване с Решение на СЕС от 25.01.24г по дело С-438/22г. В съд. заседание юрк. Л. поддържа жалбата, оспорва другата кас. жалба и моли за отхвърлянето ѝ.

Във втората кас. жалба се твърди, че Решението е неправилно и мат. незаконосъобразно. Оспорва се изводът на СРС за законосъобразност на НП - предвид липсата на съставен акт по чл. 19 ал. 6 от ЗКФН. СРС неправилно приема за доказано, че е извършено нарушение по чл. 108 ал. 6 от КЗ, като ЮЛ е представило в срок /на 11.09.23г/ отговора си по жалбата на АНО. Като приравнява неточното изпълнение на липсата на изпълнение, АНО прави разширително тълкуване на закона/цитира се практика на АССГ по аналогични случаи/. Втори свой отговор по жалбата /от 29.09.23г/, дружеството изпраща само поради изричното настояване на АНО. Не е в компетентността на АНО да преценява дали първият отговор представлява „предоставяне на фактическа и правна обосновка“ по см. на закона, като е следвало само да вземе предвид, че отговор е депозиран в законовия срок. Освен това санкционната норма на чл. 644 от КЗ е неприложима в случая, а наложеното наказание е явно несправедливо. Моли се за отмяна на Решението и отмяна на НП, претендира се юрк. възнаграждение в размер на 100 лв. В съд. заседание ЮЛ не се представлява. В писмени бележки се оспорва жалбата на другия касатор.

Прокурорът изразява становище за правилност и законосъобразност на Решението на СРС.

Съдът намира кас. жалби за допустими, като депозирани в срока и съгл. изискванията на АПК, пред надлежни съд, от лица с активна проц. легитимация, срещу акт от категорията на посочените в чл. 63 ал. 1 от ЗАНН, поради което следва да се разгледат по същество.

К. състав намира Решението на СРС за валидно и допустимо, както и за мат. законосъобразно по следните съображения:

На 04.09.23г клиент е подал до дружеството възражение срещу размера на определеното му и изплатено на 30.08.23г обезщетение, като на 11.09.23г дружеството е отговорило на клиента /че размерът е бил правилно определен - предвид посочени в отговора конкретни фактически и правни основания/. На 11.09.23г клиентът депозира жалба до КФН. На 21.09.23г КФН указва на дружеството, че отговорът му от 11.09.23г до клиента не съдържа всичката необходима фактическа и правна обосновка съгл. чл. 108 ал. 6 от КЗ относно определянето на размера на обезщетението, като отговорът е следвало да съдържа конкретно посочване на уврежданията, описани в протокола за оглед от 09.08.23г. На 29.09.23г дружеството предоставя на клиента фактическата и правна обосновка - как е бил определен размера на обезщетението по претенция № [ЕИК]. Според АНО /видно от НП/- изпращането на бланкетен отговор до клиента /какъвто според АНО е отговорът от 11.09.23г/, не представлява надлежно изпълнение на задължението по чл. 108 ал. 6 от КЗ. АНО се позовава в НП на съд. практика на АССГ, сред която и Решение по канхд № 9160/22г на АССГ, с което се потвърждава именно предходното НП на дружеството, влизането в сила на което НП води до хипотезата на повторност на процесното тук нарушение. При мин. размер

на наказанието/в условията на повторност/- 2000лв, АНО наложил на дружеството санкция в размер на 2500лв /защото отговорът от 29.09.23г, който е същинското изпълнение на задължението по чл.108 ал.6 от КЗ според АНО, е бил депозиран със 17 дни закъснение, също била взета предвид степента на съдействие от дружеството на АНО/.

СРС се е произнесъл при правилно установена фактическа обстановка, която се подкрепя от събраните по делото доказателства. Правните изводи на СРС са мат.законосъобразни, като напълно се споделят от К..състав. И двете страни се позовават на практика на АССГ, но следва да се има предвид, че по всеки от казусите съдържанието на непълните отговори е било различно по обхват и по тази причина АССГ в някои случаи приравнява първия отговор на пълна липса на изпълнение, а в други случаи го приравнява на изпълнение/макар и неточно и непълно/. В случая обаче, с оглед принципа на придвидимост на правораздаване, меродавно е Решение по канхд № 9160/22г на АССГ, с което се потвърждава именно предходното НП на дружеството, влизането в сила на което НП води до хипотезата на повторност на процесното тук нарушение. АССГ е потвърдил на 14.12.22г наказание на дружеството за друг такъв негов непълен отговор /т.е. АССГ е приравнил непълното и неточно изпълнение- на пълната липса на изпълнение/. Което означава, че конкретното дружество вече знае/от 14.12.22г/, че даването на непълен и неточен отговор не е изпълнение на задължението по чл.108 ал.6 от КЗ и дори вече е наказано за такъв отговор. На 11.09.23г/когато дава първия непълен отговор в този казус/, дружеството вече е наясно какво следва да е коректното съдържание на отговорите му до клиентите, за да е изпълнена хипотезата на чл.108 ал.6 от КЗ. Въпреки това, дружеството продължава да дава на клиентите непълни отговори и да пледира пред К..инстанция, че АНО няма компетентност да преценява какво да е съдържанието на отговора и дали е било пълно и точно. В случая не АНО, а АССГ вече е посочил на дружеството какво следва да е съдържанието на отговора и че ако съдържанието не е такова- налице е нарушение по чл.108 ал.6 от КЗ/т.е. неточното и непълно изпълнение се приравнява на пълната липса на изпълнение/.

Нарушението е извършено, то е в условията на повторност, санкционната норма е посочена правилно от АНО. Правилни са мотивите на СРС, че размерът на наказанието не е определен правилно от АНО/мотивите на АНО за степента на съдействие на дружеството са напълно непонятни за К..състав, а даване на първи непълен отговор в срок и на повторен пълен отговор в 7мо дневен срок от изричното указание на КЗК следва да се вземе предвид и води до санкция в мин.размер в условията на повторност/.

И двете кас.жалби са неоснователни и следва да се отхвърлят. При този изход на спора на нито една от страните не се дължат разноски.

Водим от горното и на осн. чл. 221 ал.1 от АПК, К..състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 1809/15.04.24г по нахд № 3722/24г. на СРС, НО, 3ти състав.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

Председател:

Членове: