

# Протокол

## №

гр. София, 15.09.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 45 състав, в**  
публично заседание на 15.09.2026 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Евгени Стоянов**

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **9632** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11:59 часа се явиха:

Жалбоподателят Р. Х. А.: редовно призована, не се явява, представлява се от адвокат Д. Г., с пълномощно на лист 16 по делото.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпило на 10.09.2026 г. писмо от Дирекция „Миграция“ – МВР, с приложена разписка за връчване на жалбоподателя на призовката за днешното съдебно заседание и определение на съда от 26.08.2026 г., както и саморъчна декларация на лицето с надлежен превод на български език, че не желае да присъства лично в днешното съдебно заседание.

Ответникът директор на Дирекция „Миграция“ - МВР: редовно призован, не се явява, представлява се от юрисконсулт Г. М., с пълномощно представено в днешното съдебно заседание.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

### ОПРЕДЕЛИ:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

**ДОКЛАДВА** жалбата и административната преписка.

Адвокат Г.: Поддържам жалбата. Не възразявам да се приеме административната преписка. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Юрисконсулт М.: Оспорвам жалбата. Административната преписка е представена в цялост и моля да бъде приета. Нямам искания по доказателствата и няма да соча такива.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА административната преписка.

Страните (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат Г.: Моля да уважите жалбата на основанията, посочени в нея. В настоящия случай госпожа А. е типичният пример за това, как едно лице може да бъде държано в емиграционно задържане вече повече от петнадесет месеца без да се предприемат абсолютни никакви действия от страна на властите лицето да бъде изведено. За да бъде законосъобразно продължаването на задържането Директива 2008/115 казва „въпреки положените разумни усилия“ и т. н. От преписката представена по делото не могат да се направят изводи за абсолютно никакви „положени разумни усилия“. В това да се опиташ да убедиш едно лице, което не желае да се върща в страна с конфликти и несигурност, да се завърне „доброволно“, не представлява такива усилия. Това го разчитаме да държим едно лице де факто лишено от свобода повече от петнадесет месеца, за да го мотивираме да се върне „доброволно“, също не представляват усилия. По делото не са представени никакви доказателства какви конкретно мерки, независимо от волята на лицето, са предприети от властите - контакти с посолството, за издаване на документи и т.н. Тъй като не е налице тази предпоставка за положение разумни усилия не може да се говори за наличието на законовите предпоставки. На това основание и на база изложеното в жалбата моля да отмените обжалваната заповед на Дирекция „Миграция“. Не претендираме присъждане на разноски.

Юрисконсулт М.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Издадената заповед е правилна и законосъобразна, издадена от компетентен орган, в кръга на неговите правомощия, в предвидената от закона форма, не са допуснати процесуални нарушения при издаването ѝ. Считаю, че са налице процесуалните предпоставки за продължаване на настаняването на жалбоподателката в СДВНЧ към Дирекция „Миграция“. По делото не се спори, че е наложена принудителна административна мярка (ПAM) по 41, т. 1 ЗЧРБ, защото жалбоподателката е влязла е незаконно в страната. Именно изпълнението на тази мярка следва да бъде обезпечено с процесната заповед. Считаю, че е доказано наличието на отказ от съдействие по смисъла на чл.44, ал. 8, изречение трето ЗЧРБ, а именно: извеждането на чужденката от страната е свързано с издаването на документ на задгранично пътуване – пасаван, от компетентните за това органи, в случая посолството на С.. За да бъде сторено това е необходимо

да се установи самоличността на чужденката. Данните, които са посочени в процесната заповед, са данни, с които тя самата се е представила. Жалбоподателката не е представила документ за самоличност, не желае да бъде заведена до посолството на С., не желае да се завърне в родината си, поради което не може да ѝ бъде издаден такъв документ. В тази връзка считам, че когато отказът да се завърне в родината си се прави със съзнанието, че приложената ПАМ няма да бъде изпълнена, това следва да бъде тълкувано като отказ от съдействие по смисъла на посочената по-горе разпоредба от ЗЧРБ. Именно в този дух е и актуалната съдебна практика на Върховен административен съд. Считам, че продължава да е налице опасно поведение, поради което следва да се продължи мярката настаняване. В тази връзка следва да се отбележи, че статутът на жалбоподателката е на незаконно пребиваващ чужденец, отказана ѝ е международна закрила, няма право да пребивава на територията на страната, с неустановена самоличност е, няма близки, няма каквато и да е социална среда, няма данни за адрес, на който да пребивава, няма средства за издръжка. Поради изложеното считам, че са налице материалните предпоставки за продължаване на настаняването. Издадената от директора на Дирекция „Миграция“ е законосъобразна и моля да я потвърдите.

Реплика на адвокат Г.: С изложеното от представителя на ответника в днешното съдебно заседание и по-специално с обвързване на връщането със съгласието на лицето, ясно се обосновава хипотезата на ЗЧРБ и Директивата за връщането, че връщането е невъзможно, тъй като лицето повече от 15-16 месеца не дава съгласие за доброволно завръщане. Лицето поради тази причина следва да бъде незабавно освободено и моля съдът да постанови, освен отмяна на заповедта, и незабавното освобождаване на лицето от СДВНЧ.

Реплика на юрисконсулт М.: Към настоящия момент извеждане на лица към С. се осъществява. Извеждането на лицето е възможно. Единствената причина да не бъде изведено е отказът на лицето от съдействие.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12:07 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: