

РЕШЕНИЕ

№ 1047

гр. София, 10.01.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 23.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **3991** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК.

Води се по жалба вх.№ 29-36/06.02.23г на „Стил консулт 2012“ ЕООД-С. с представляващ П.А. и жалба вх.№ 29-38/06.02.23г на А. Й. Л. от [населено място], двете жалби против Заповед № 18-646/18.01.23г на Началника на СГКК-С., с която се отказва изменение на КККР17г относно ПИ № 68134.707.868.

В двете жалби се сочи, че Заповедта е незаконосъобразна, като органът дава превес на възраженията на заинтересованите страни и липсват същински мотиви за произнасянето. Моли се за отмяна на Заповедта като немотивирана и мат.незаконосъобразна, претендират се разности.

В съд.заседание жалбоподателят „Стил консулт 2012“ ЕООД-С. се представлява от адв. Т., а жалбоподателката Л. се явява лично, като и двамата жалбоподатели поддържат жалбите.

Ответникът Началник СГКК-С. се представлява от юрк.Д., който оспорва жалбите и моли за отхвърлянето им като неоснователни. Сочил, че Заповедта е правилна и законосъобразна. В писмено становище по жалбата се сочи още, че отказът е постановен поради наличието на спор за мат.право, прави се възражение за прекомерност на адв.хонорар, ако е над мин.размер.

Заинтересованата страна В. Н. А. се явява лично, като оспорва жалбите като неоснователни и моли за отхвърлянето им поради правилност и законосъобразност на

Заповедта.

Заинтересованите страни Столична Община и Н. Н. А. не се явяват или представляват и не изразяват становище по жалбите.

Съдът намира жалбите за допустими, като депозирани в срока и съобразно изискванията на АПК, пред надлежния съд, от лица с активна проц.легитимация, срещу инд.адм.акт по см. на чл.21 от АПК, поради което следва да бъдат разгледани по същество.

Съдът установи от фактическа страна следното:

Начало на адм.производство е сложено със Заявление вх.№ 01-656021/09.11.22г/л.104/ от двамата жалбоподатели и от К.К. и С.К./бивши собственици на ПИ.868, тяхната жалба по делото е оставена без разглеждане-л.195/, с което се иска изменение на КККР17г относно ПИ № 68134.707.201, ПИ № 68134.707.868 и ПИ № 68134.707.1282, изразяващо се в нанасяне на пл.№ 868,кад.лист № 413 по КП на м.“Хр.Б.“.

Видно от скица-извадка от КККР17г/л.12/, ПИ № 68134.707.1282 е с площ 1207кв.м. и собственици заинтересованите страни В.А. и Н.А. съгл. нот.акт № 57/22г/л.90/. Видно от скица-извадка от КККР17г/л.13/, ПИ № 68134.707.201 е второстепенна улица с площ 971кв.м. Видно от скица-извадка от КККР17г/л.14/, ПИ № 68134.707.868 е с площ 269 кв.м. , съсобственост между жалбоподателя „Стил консулт 2012“ ЕООД-С. съгл. нот.акт № 114/14г/л.27/ и жалбоподателката Л. съгл. нот.акт № 166/89г/л.156/ и удостоверение за наследници от 10.06.22г/л.158/.По цитираните 2 нот.акта/от 1989г и 2014г/- имотът е описан като пл.№ 868, кад.лист №413 по плана на м.“Хр.Б.“-С./л.165/ с площ 354кв.м.

Видно от скицата-проект/л.180/ и обяснителната записка/л.142/, исканото изменение предвижда ПИ.868 да увеличи площта си по КККР от 269кв.м. на 346кв.м/със 77 кв.м./, като ПИ .201/улица/ увеличи площта си от 971кв.м. на 982кв.м/с 11кв.м./, а ПИ.1282 намали площта си от 1207кв.м. на 1119кв.м./с 88 кв.м./.

На осн. чл. 26 от АПК за исканото изменение са уведомени з.страни/л.96-102/, като в срок е постъпило Възражение /л.70, на мейл-л.92/ от з.страни А..С него се възразява срещу отнемането на 88кв.м. от имота им и се представят титули за собственост и други документи/л.70-95/, доказващи собствеността им върху тях.

Ответникът се произнася с обж. Заповед, като отказва изменението - поради наличие на спор за мат.право.

Съдът намира от правна страна следното:

Заповедта е издадена от комп.орган в кръга на правомощията му по закон и предвид териториалната му компетентност.

Заповедта е издадена в писмена форма и съдържа зад.реквизити по чл.59 ал.2 от АПК. Заповедта е издадена при спазване на проц.правила/чл.26, чл.34-36 от АПК/, като не са допуснати съществени проц.нарушения и са изяснени относимите факти. Не се твърдят проц.нарушения и в жалбата. Сочи се единствено, че Заповедта е мат.незаконосъобразна и немотивирана, като неправилно се възприема възражението на з.страни като спор за мат.право.

Съдът намира Заповедта и за мат.законосъобразна/спазени са чл.54 ал.2 вр. §1 т.16 от ЗКИР, на които се позовава ответника/, по следните съображения:

Видно от представените документи към възражението на з.страни, техният имот

/понастоящем №1282/ е възстановен през 2003г/л.121/ и е попълнен със Заповед № РД-09-83/01.04.04г/л.87/ - в последния КП99г, действал до одобряването на КККР17г. Всъщност последният КП99г е кад.подложка на действащия РП99г/потвърден с Решение № 85/06.08.03г на СОС/, като КП99г и РП99г са одобрени с 1 обща Заповед, видно от комб.скица/л.35/- Заповед № РД-09-50/553/30.09.99г. Предходен е РП59г /одобрен със Заповед № 244/02.07.59г/, като неговата кад.подложка е предходен КП59г. Видно от обяснителната записка за исканото изменение на КККР17г, заявителите искат нанасяне на техния имот съобразно границите му по предходен КП59г/л.165/, а не по последен КП99г/попълнен 2004г/, като по КП59г северната граница на имот № 868 не преминава през сградата в този имот. КККР17г обаче е одобрена при съобразяване с направеното попълване на възстановения през 2003г имот № 1282, нанесен през 2004г в последния КП99г, като по КККР17г, респ. по последен КП99г/попълнен през 2004г/ - северната граница на имот № 868 преминава през сградата в този имот. Исканото изменение на КККР17г цели северната границата на имот № 868 да не преминава през сградата в имота/както е по предходен КП59г/, без да се съобрази последен КП99г/попълнен 2004г/, действал до одобряването на КККР17г. Видно от комб.скица/л.35/- няма данни РП99г/потвърден през 2003г от СОС/ да е влязъл в сила. Коего означава, че не е ясно кой е действащия/респ. приложения/ РП относно северната граница на имот № 868 - РП59г или РП99г. Безспорно с исканото изменение се отнемат 88кв.м. от имота на заинтересованите страни, а за тях те представят титул и тази площ е отразена като тяхна по КККР17г и по последен КП99г. Заявителите представят титули за същите квадратни метри, като техните титули са от 1989г/т.е. преди последните КП99г и РП99г и преди възстановяването на имот №1282 през 2003г и нанасянето му в КП99г през 2004г/ и от 2014г/след изброените/.Следователно, към момента на одобряване на КККР17г - за спорните 88кв.м. титули притежават и заинтересованите страни и заявителите. Налице е спор за мат.право, като гражд.съд следва да прецени на кого принадлежат спорните 88 кв.м. Заповедта съответства и на целта на закона, като няма превратно упражняване на власт от ответника.

При този изход на спора- на ответника и з.страни се следват разноски, но не са претендирали такива.

Водим от горното и на осн. чл. 172 ал.2 от АПК, Съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ ОСПОРВАНЕТО по жалба вх.№ 29-36/06.02.23г на „Стил консулт 2012“ ЕООД-С. с представляващ П.А. и жалба вх.№ 29-38/06.02.23г на А. Й. Л. от [населено място], двете жалби против Заповед № 18-646/18.01.23г на Началника на СГКК.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред ВАС в 14-дневен срок от съобщението.

Съдия:

