

РЕШЕНИЕ

№ 1792

гр. София, 19.03.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 26.02.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Веселина Женаварова

ЧЛЕНОВЕ: Наталия Ангелова

Адриан Янев

при участието на секретаря Розалия Радева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **12361** по описа за **2020** година докладвано от съдия Адриан Янев, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 63, ал. 1 ЗАНН, вр. чл. 208 и сл. АПК.

Образувано е по касационна жалба на О. Ч. Й. против Решение от 10.11.2020 г., постановено по НАХД № 8734 по описа за 2020 г. на Софийски районен съд, с което се потвърждава електронен фиш Серия К № 2410487 от 14.11.2018 г. за налагане на глоба за нарушение, установено с автоматизирано техническо средство или система, издаден от СДВР, с който на основание чл. 189, ал. 4, вр. чл. 182, ал. 1, т. 4 ЗДвП на касатора е наложена глоба в размер на 400 лева за нарушение на чл. 21, ал. 2, вр. чл. 21, ал. 1 ЗДвП.

В жалбата се излагат подробни съображения, сочещи, че постановеният съдебен акт е неправилен, необоснован, постановен при съществени нарушения на процесуалните правила и в нарушение с материалноправните разпоредби. Твърди, че първоинстанционният съд не е изискал всички необходими доказателства за изясняване на фактите и обстоятелствата по делото, не е обсъдил всички възражения, изложени от жалбоподателя, а мотивите на процесното решение съдържали общи констатации и изброяване на доказателства, без да са разгледани по същество. В административно-наказателната преписка липсвала снимка, в съответствие с чл. 10, ал. 1 от Наредба № 8121з-532/12.05.2015г. /Наредбата/, като и приложена схема за пътна сигнализация, както и дали ограничението на скоростта е въведено с пътен знак. Твърди се, че протоколът, издаден на основание чл. 10, ал.1 от Наредбата е

съгласно утвърдения образец, но не отговарял на изискванията, заложи в този образец. В хода на съдебното следствие не били представени доказателства относно наличие на пътен знак с посочените координати. Електронният фиш не бил надлежно връчен на санкционираното лице. Освен това фишът не съдържал точното място на нарушението, както и че в него не е посочено дали нарушението е заснето с мобилно или стационарно техническо средство. Твърди, че при установени с мобилни АТСС нарушения на скоростта е недопустимо издаване на електронен фиш, а следва да се реализира по общия ред със съставяне на АУАН и издаване на НП. С оглед на всички възражения, се иска отмяна на процесното решение на СРС и постановяване на ново, с което електронният фиш да бъде отменен.

В жалбата се излагат касационни основания за нарушения на материалния закон.

Ответникът по касационната жалба не изразява становище. .

Участващият в касационното производство прокурор от СГП дава заключение за основателност на жалбата.

Административен съд - София-град, XI – ти касационен състав, в качеството си на касационна инстанция, като взе предвид наведените в жалбата доводи и като съобрази разпоредбата на чл. 218 АПК, приема следното:

Касационната жалба е подадена в установения с чл. 211, ал. 1 АПК 14-дневен срок от надлежна страна срещу подлежащ на касационна проверка валиден и допустим съдебен акт и същата е процесуално допустима. Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Софийски районен съд е установил от фактическа страна следното: На 14.11.2018 г. в 13:17 часа, мобилна система за видеоконтрол „АТСС АРН САМ S1” № 11743с7 заснела лек автомобил марка „Фолксваген”, модел „Пасат” с рег. [рег.номер на МПС] , движещ се в [населено място], по [улица]срещу номер 110 (център за гуми „Д.“), в посока от [улица]към [улица], с превишена скорост – 113 км/ч., при максимално разрешена за движение в населено място и указана с пътен знак „В-26” – 80 км/ч.

Въз основа на тези данни и проверка за собственост на заснетия автомобил, впоследствие бил издаден от СДВР и обжалваният понастоящем електронен фиш серия К № 2410487 за налагане на глоба за нарушение, установено с автоматизирано техническо средство, с който за нарушение на чл. 21, ал. 2, вр. ал. 1 ЗДвП и на основание чл. 189, ал. 4, вр. чл. 182, ал. 1, т. 4 ЗДвП, на жалбоподателя, в качеството му на собственик на заснетото МПС, е наложено административно наказание глоба в размер на 400 лева.

За да постанови оспореното решение първоинстанционният съд е приел, че при издаването на електронния фиш не са допуснати съществени нарушения. Прието е също така за безспорно установено, че касаторът е осъществил състава на визираното административно нарушение и наложеното наказание е в рамките на предвидения в закона размер.

Решението е правилно, като настоящият касационен състав намира за необходимо да посочи, че противно на възраженията на касатора, същото е подробно мотивирано и са обсъдени оплакванията, направени с жалбата. Що се касае до касационните оплаквания, те са идентични с първоначалната жалба, същите са обсъдени от състава на СРС и настоящият касационен състав препраща към тях, като не намира за нужно да ги преповтаря.

Разпоредбата на чл. 189, ал. 4 ЗДвП (в редакцията, приложима към датата на

нарушението – 14.11.2018г.) предвижда, че установено и заснето с автоматизирано техническо средство или система, в отсъствието на контролен орган и на нарушител се издава електронен фиш за налагане на глоба в размер, определен за съответното нарушение. Електронният фиш серия К № 2410487, съдържа данни за: териториалната структура на Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на моторното превозно средство, собственика на когото е регистрирано МПС, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размера на глобата, срока, сметката или мястото на доброволното ѝ заплащане. Образецът на електронния фиш се утвърждава от министъра на вътрешните работи. Поради това ЗАНН се прилага само за неуредените в закона случаи, какъвто по конкретния казус не е налице. В конкретния случай, електронния фиш от формална страна притежава всички реквизити, нужни за неговата законосъобразност, следователно възраженията на касатора за допуснати нарушения относно съдържанието и при издаване на електронния фиш са неоснователни.

Спазена е разпоредбата на чл. 10, ал.1 от Наредба № 81213-532 от 2015г. (Наредбата), която изисква за всяко използване на мобилно АТСС за контрол се попълва протокол. В настоящия случай е съставен протокол по образец съгласно приложението към наредбата. Същият притежава реквизитите, тъй като в него е отразено, че измерването е по стационарен метод, измерването е ставало и в двете посоки на движение, диапазонът на работа, като са обективирани 99 нарушения. Протоколът съдържа всички важни данни за описание на техническо средство (ARH SAM S1” № 11743с7), за дата и час (14.11.2018 г. в 13:17 часа), за мястото на поставянето на конкретното мобилно АТСС [улица]срещу номер 110 (център за гуми „Д.“), за начина на работата му (стационарен) и за времетраенето на осъществения контрол (от 11:50 часа до 14:00 часа). Протоколът също е подписан от съответните служители. Действително, че към протокола липсва снимков материал на разположението на уреда, но това не ограничава правата на нарушителя, доколкото в протокола подробно е описано местоположението на АТСС. В тази връзка не се споделят възраженията, че са допуснати нарушения при съставянето на обсъждания протокол.

Не се споделят оплакванията, че липсват доказателства относно наличие на пътен знак „В-26”, въвеждащ ограничение на скоростта от 80 км/ч. Съгласно чл. 8 от Наредбата при контрол на въведено с пътен знак ограничение на скоростта мястото за разполагане на АТСС се определя така, че АТСС да извършва измерване след навлизане на превозното средство в зоната с ограничение на скоростта. На основание чл. 10, ал. 1 от Наредбата за всяко използване на мобилно АТСС за контрол се попълва протокол съгласно приложението, според който образец трябва да съдържа информация за пътния знак, въвеждащ съответното ограничение на скоростта. Протоколът съдържа тази информация, доколкото е посочен пътен знак „В-26”, въвеждащ ограничение на скоростта от 80 км/ч. В същото време при съставянето на протокола не са допуснати нарушения, при което същият представлява доказателствено средство и установява изложеното в него. Още повече, че липсват доказателства, а и не са ангажирани такива, които да оборват констатациите в протокола.

Съгласно чл. 188 ал. 1 ЗДвП собственикът или този, на когото е предоставено моторно превозно средство, отговаря за извършеното с него нарушение. Собственикът се

наказва с наказанието, предвидено за извършеното нарушение, ако не посочи на кого е предоставил моторното превозно средство. Съгласно чл. 189 ал. 5, изр.2 ЗДвП в 14-дневен срок от получаването на електронния фиш собственикът заплаща глобата или предоставя в съответната териториална структура на Министерството на вътрешните работи писмена декларация с данни за лицето, извършило нарушението, и копие на свидетелството му за управление на моторно превозно средство. На лицето, посочено в декларацията, се издава и изпраща електронен фиш по ал. 4 за извършеното нарушение. В съответствие с приложимите правни норми е ангажирана административно-наказателна отговорност на касатора, за който е безспорно установено, че на посочената дата, час и място е управлявал процесния автомобил с установената скорост, която не е съобразена с ограничението, въведено по закон за населеното място.

С оглед на всичко гореизложено настоящата касационна инстанция намира, че не са допуснати съществени процесуални нарушения при издаване на електронния фиш, които да налагат неговата отмяна, а нарушението е доказано от обективна и субективна страна, за което правилно е наложена глоба в размер на 400 лв. съгласно чл. 182, ал. 1, т. 4 от ЗДвП.

Ответникът по жалбата не претендира разноски, поради което такива не следва да се присъждат.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 2, предл. първо от АПК, вр. чл. 63, ал. 1, изр. второ ЗАНН, съдът

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 10.11.2020 г., постановено по НАХД № 8734 по описа за 2020 г. на Софийски районен съд, с което се потвърждава електронен фиш Серия К № 2410487 от 14.11.2018 г. за налагане на глоба за нарушение, установено с автоматизирано техническо средство или система, издаден от СДВР, с който на основание чл. 189, ал. 4, вр. чл. 182, ал. 1, т. 4 ЗДвП на О. Ч. Й. е наложена глоба в размер на 400 лева за нарушение на чл. 21, ал. 2, вр. чл. 21, ал. 1 ЗДвП.

Решението не подлежи на обжалване и протест.

Председател:

Членове: