

Протокол

№

гр. София, 07.06.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 76 състав,
в публично заседание на 07.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Панайотов

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **11253** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,01 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ МБАЛ „Сърце и мозък“ ЕАД – С. –редовно уведомен, явява се АДВ. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на РЗОК – П. – редовно уведомен, явява се ЮРК. В.-Й., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ д-р Р. И. К. – редовно уведомен, не се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

Предвид липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпил на 22.05.2023 г. експертен отговор от вещото лице д-р Р. И. К. по допуснатата СМЕ, в който прави уточнение на кой въпрос какъв специалист според него трябва да отговори, а именно на т. 2 и т. 4 е необходимо експертно мнение от хирург, на т. 3 от гръден хирург, на т. 5 от съдов хирург и на т. 10 от кардиолог, т.е. това са съответно четири различни специалисти.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Запознати сме с експертния отговор на вещото лице.

АДВ. К.: По така депозирания отговор на вещото лице на първо място, моля този отговор да не бъде приеман, тъй като той на практика не представлява заключение по поставени въпроси. Противопоставям се изрично на заплащането на възнаграждение на д-р К., тъй като той не е изготвил заключение по поставени въпроси за СМЕ, а и още повече не се явява и в днешното съдебно заседание. Единственото, което е

направил е по точки от оспорвания административен акт е да посочи специалисти с конкретна специалност, които били компетентни. Всъщност той трябва да вземе отношение по т. 10 от обжалвания административен акт където клиничната пътека, която е засегната в този случай, в нея са посочени специалисти или кардиолог, или пневмолог – специалисти по пневмология и фтизиатрия, така че моля да не бъде приеман този отговор и да не бъде изплащано възнаграждение на вещото лице. Моля съда, с цел изясняване на обективната истина по делото, въпреки голямото забавяне да продължи процесуалните усилия за назначаване на вещо лице.

ЮРК. В.-Й.: Аз също считам, че така нареченият представен експертен отговор на вещото лице не представлява експертно заключение по смисъла на закона, поради което не следва да бъде приемано.

СЪДЪТ и адв. К. уточняват задачите на вещото лице.

АДВ. К.: Предвид това, че делото ще бъде отлагано най-вероятно поне още един път и с цел процесуална икономия, Ви моля да ми дадете някакъв кратък срок тридневен или петдневен, в който с едно наше становище просто да изясня по кои точки е налице отговор от вещите лица, защото аз лично нямам вече представа по коя точка има пълен отговор и по коя не.

ЮРК. В.-Й.: Не възразявам.

Съдът на първо място, по представения експертен отговор от вещото лице д-р Р. И. К. намира, че същото не е изпълнило задачата, поставена от съда при назначаването му, а именно да отговори дали по т. 2, т. 3, т. 4, т. 5 и т. 10 от поканата, предмет на настоящото производство е съществувал риск за пациента при указаната му болнична помощ, поради което и не следва да му определя възнаграждение, поради неизпълнение на поставените задачи и неизготвяне на експертен отговор.

В същото време вещото лице в дълъг период не е уведомило съда за това, че не е компетентно да отговори на поставените задачи, тъй като не притежава необходимите специални знания.

С оглед гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСВОБОЖДАВА като вещо лице д-р Р. И. К., поради неизготвяне на експертно заключение, съгласно изискванията на АПК.

НЕ ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на вещото лице за извършените от него дейности, във връзка с поставената задача.

СЪДЪТ като взе предвид, че в писмо от 07.04.2023 г. на изпълнителния директор на УМБАЛ „Свети Георги“ ЕАД, [населено място] е посочено вещо лице кардиолог, който има възможност да отговори на поставените задачи, а именно д-р Душко Д. Ш.

ОПРЕДЕЛИ:

НАЗНАЧАВА за вещо лице д-р Душко Д. Ш. – кардиолог при УМБАЛ „Свети Георги“ ЕАД, [населено място], отделение по „Инвазивна кардиология“, с адрес: [населено място], [улица] тел: 032/602997, който да изготви допуснатата по делото СМЕ и отговори на въпросите, поставени от жалбоподателя, но след като същият УТОЧНИ в 7-дневен срок от днес, с писмена молба по делото на кои точно въпроси следва да отговори вещото лице, посочени в поканата, която е оспорена пред съда, след което и

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ще бъде уведомено за изпълнение на задачата.

УКАЗВА на вещото лице, че по делото е наличен депозит в размер на 554 лева.

За събиране на допуснатото доказателство, СЪДЪТ

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 20.09.2023 г. от 14,00 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,15 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: