

Протокол

№

гр. София, 03.02.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,
в публично заседание на 03.02.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ситнилска

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **11260** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 13:00 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ - З. А. В., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Ю. и адв. Ю., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ, редовно уведомен, се представлява от юрк. Т., представя пълномощно.

За СГП се явява прокурор Д..

СТРАНИТЕ (поотделно) - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, намира че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Адв. Ю. – Водим допуснатият ни свидетел. Моля да бъде разпитан.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на допуснатия свидетел.

СНЕМА самоличността на свидетеля И. В. М. на 42 г., неосъждана.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 290 НК.

На въпроси на адв. Ю., свидетелят – Ищецът е мъж на майка ми. За изтичането на личните му данни знам от направената проверка и получен sms. Лично аз пузнах sms за проверка. От отговора разбрах че има изтичане на негови лични данни. Това се случи лятото на 2019 г. Отговорът, който се получи беше че е налице изтичане на негови лични данни. Когато ищеца получи отговора, аз бях с него. Той беше притеснен и изрази опасения, че нещо може да му бъде отчуждено или откраднато.

Виждаме се всяка вечер. Все още той има опасения, че може да пострада поради изтеклите му лични данни.

Адв. Ю. – Нямам повече въпроси.

На въпроси на юрк. Т., Свидетелят - Не зная какви лични данни са изтекли, не сме правили такава проверка. Информацията, която получихме беше само, че са налице изтекли лични данни.

Юрк. Т. – Нямам повече въпроси.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам въпроси.

СТРАНИТЕ (поотделно) – Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Ю. – Моля да постановите решение, с което да уважите претенцията на ищеца. Представяме списък на разноските. Претендираме разноски. Описаните в исковата молба факти и обстоятелства изцяло се установиха по делото.

Юрк. Т. – С оглед на приложените по делото доказателства считам, че НАП като администратор на лични данни е предприел всички мерки за защита при обработка на лични данни. До настоящия момент повече от година и половина след престъпното деяние, не е констатиран нито един случай на злоупотреба с лични данни в следствие на неоторизирания достъп до НАП. Моля да отхвърлите исковата претенция поради неоснователност и недоказаност. Моля за юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ – Присъединявам се към становището на ответника. Действително, ищецът е претърпял вреди, но агенцията не е виновна за това изтичане на данни. НАП не е нарушила нито ЗЗЛД, нито вътрешно нормативни документи или Регламента за защитата на личните данни на Европейския парламент и на Съвета. От писмените доказателства по делото не се установяват такива действия или бездействия в НАП, които обективно да са допринесли за реакциите на ищеца. Считам, че искът следва да бъде оставен без уважение.

Адв. Ю. – Отговорността на съответния държавен орган е обективна и не може да се обсъжда въпроса за вината, доколкото вината е субективно отношение на едно физическо лице към неговото деяние. Ответник е държавен орган, който не е персонифициран като физическо лице и регламентираната в ЗОДОВ отговорност на държавата е обективна.

ПРОКУРОРЪТ – НАП се явява независим административен орган. Това е държавен орган. Не става въпрос за виновност или безвиновност, а за осъществяване на фактическия състав на юридическа гражданска отговорност, която би могла да задължи НАП да обезщети обективно причинени неимуществени вреди на ищеца. Вредите са предизвикани от криминално деяние, а не от незаконосъобразно действие или бездействие. В. следва да депозира иск в наказателното производство срещу извършителите на криминалното деяние, а не да депозира иск срещу агенцията по реда на ЗОДОВ.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.14 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: