

# РЕШЕНИЕ

№ 5738

гр. София, 12.02.2026 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав, в публично заседание на 03.12.2025 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Мария Ситнилска**

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **4519** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 76, ал. 5 от Закона за здравното осигуряване във връзка с чл. 145 и сл. от Административно процесуалния кодекс.

Образувано е по жалбата на ПСПСМИ - „СОФИМЕД САМОСТОЯТЕЛНА МЕДИКО-ТЕХНИЧЕСКА ЛАБОРАТОРИЯ“ ООД, ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя Ан Г. чрез пълномощник адв. И. С. и адв. Д. С. против заповед за налагане на санкции № РД-12-152/07.04.2025 г. на директора на Столичната здравноосигурителна каса (СЗОК), с която на основание чл. 24б, т. 31, б. „а“ от индивидуален договор № 22-8052/01.07.2022г., допълнен с Допълнително споразумение от 20.07.2023 г., е наложена санкция „прекратяване на договор“ за нарушение по чл. 16, ал. 3, т. 8 от индивидуален договор № 22-8052/01.07.2022г., допълнен с Допълнително споразумение от 20.07.2023 г., и е разпоредено възстановяване на неоснователно получени суми в размер на 6976.00 лв., ведно със законната лихва в размер на 1075.46 лв. Изложени са доводи за незаконосъобразност, поради немотивираност, съществено нарушение на процесуалните правила и противоречие с материално правните разпоредби - отменителни основания по чл. 14б, т. 2 - т. 4 от АПК. Оспорва се изводът, че дружеството е нарушило клаузи от подписания индивидуален договор и допълнителното споразумение. Изтъква се, че административният орган е обосновал изводите си единствено на устни твърдения на потребителя на предоставяните от дружеството услуги, без да вземе предвид събраните в хода на административното производство писмени доказателства (проемо-предавателни протоколи и придружаващи ги документи). Като недопустимо се изтъква обстоятелството за осъществени последователно две проверки на дружеството с един и същ предмет и обхват, но с различни констатации: първата - липса на нарушение, а втората - извършено нарушение, изразяващо се в

отчитане на дейност, която не е извършена. Излагат се и съображения за немотивираност на оспорения административен акт, изразяваща се в противоречие и непълнота на фактически основания, както и допуснатото нарушение на административно производствените правила, в частност нормите на чл. 35 и чл. 36 от АПК. Не на последно място, се посочва и наличието на неяснота относно правното основание, въз основа на което е ангажирана отговорността на дружеството. Претендира се отмяна на оспорената заповед и присъждане на направените разноски.

Ответната страна Директорът на Столичната здравноосигурителна каса чрез процесуалния си представител юр. К., изразява становище за неоснователност на жалбата по съображения, че извършеното нарушение е безспорно доказано. Подробни съображения за неоснователност на жалбата излага в депозирано по делото писмено становище. Заявява искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Настоящият съдебен състав, след като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, намира за установено следното от фактическа страна:

В доклад на директора на дирекция „МИПС“ в НЗОК са изнесени данни за подаден сигнал от Д. Н. А. за това, че с писмо на НЗОК изх. № 19-01-2526/04.11.2024 г. е получил одобрение за ремонт на ПСПСМИ, което не е заявявал. В доклада са изложени и фактите, установени въз основа на извършена справка в специализирания софтуер на НЗОК по постъпили заявления на името на Д. Н. А..

С писмо изх. № 19-01-2526/21.01.2025 г. на НЗОК е възложено на СЗОК извършване на проверка на „Самостоятелна медико-техническа лаборатория движение без граници“ ЕООД и на „Софимед самостоятелна медико-техническа лаборатория“.

Със заповед № РД-18-116/22.01.2025 г. на директора на СЗОК е разпоредено извършването на проверка на ПСПСМИ „СОФИМЕД самостоятелна медико - техническа лаборатория“ ООД, ЕИК[ЕИК], в качеството му на лице, вписано в регистъра по чл. 88, ал. 1 от ЗХУ, относно спазване на разпоредбите на ЗЗО и индивидуален договор №22-8052/01.07.2022 г. във връзка с писмо от НЗОК изх. № 19-01-2526/21.01.2025 г. Заповедта е връчена на управителя на дружеството на 22.01.2025 г., от който е депозирано писмено становище и са представени писмени доказателства. В хода на проверката е установено издадено одобрение № [ЕГН] на Д. Н. А. от заседание № 351/20.10.2023 г. на НЗОК за ремонт на ПСПСМИ на обща стойност 6976 лв. Одобрението е издадено въз основа на подадено от Д. Н. А. заявление за ремонт на ПСПСМИ „ръчно“ в РЗОК-П., въз основа на протокол № 91482/31.03.2023 г. на ЛКК. За извършения ремонт са издадени приемо-предавателни протоколи, като единият е подписан при представяне на ПСПСМИ от Д. Н. А. на 09.11.2023 г., а другият – при извършения/приключил ремонт на 14.11.2023 г. Констатирано е, че протоколите са попълнени с всички изискуеми се реквизити и са подписани собственоръчно от Д. Н. А.. Въз основа на тези констатации е обосновано заключение, че в хода на извършената проверка не са констатирани нарушения на изискванията на индивидуален договор № 22-8052/01.07.2022 г. и допълнително споразумение № 22-8052/20.07.2023 г. Резултатите са обективирани в протокол № РД-18-116-1/30.01.2025 г.

С нова заповед № РД-18-380/25.02.2025 г. на директора на СЗОК е разпоредено извършването на съвместна проверка на „СОФИМЕД самостоятелна медико - техническа лаборатория“ ООД по изпълнение на индивидуален договор №22-8052/01.07.2022 г., за предоставяне на ПСПСМИ, в това число и ремонт, заплащани от НЗОК, на основание чл. 2, ал. 1, т. 2 от Наредба № Н-3/27.06.2022 г.

Заповедта е връчена на управителя на проверяваното дружество на 25.02.2025 г.

Резултатите от проверката са обективирани в протокол за извършена проверка по изпълнение на

договора, сключен с лица по чл. 88, ал. 1 и ал. 2 от Закона за хората с увреждания № РД-18-380-1/06.03.2025 г. В хода на проверката е установено следното:

Въз основа на решение на ЛКК № 0328/15.04.2022 г. на МЦ „Медлайф“ ЕООД, [населено място], е издадена заповед № ЗХУ-ИО/Д-РВ/4524/ППС/4 от 26.05.2022 г. на дирекция „Социално подпомагане“-П. за отпускане на Д. Н. А. на „Бедрена модулна протеза с коляно с движение и динамично стъпало“ (лява бедрена протеза).

Въз основа на решение на ЛКК № 20230328074649/28.03.2023 г. на ДКЦ „Свети Георги“ ЕООД е подадено електронно заявление вх. № [ЕГН]/29.03.2023 г. на НЗОК за отпускане на бедрена протеза на ляво бедро. Постановено е Одобрение №20230328074649/29.03.2023 г. от заседание № 351/20.10.2023 г. за отпускане на Д. Н. А. на „Протези за долни крайници, вкл. с електронно устройство, изработени по поръчка“ (дясна бедрена протеза) и принадлежности за ползване.

По отношение на Д. А. са издадени и следните одобрения за предоставяне на помощни средства, съоръжения, медицински изделия и/или ремонт:

Одобрение № [ЕГН]/29.03.2023г., на стойност 3546 лв.

Одобрение № [ЕГН]/28.06.2023г., на стойност 3222 лв.

Одобрение № [ЕГН]/28.06.2023г., на стойност 3488 лв.

Одобрение № [ЕГН]/20.10.2023г., на стойност 6976 лв.

Одобрение № [ЕГН]/01.04.2024г., на стойност 3222 лв.

Одобрение № [ЕГН]/01.04.2024г., на стойност 3222 лв.

Одобрение № [ЕГН]/26.07.2024г., на стойност 3222 лв.

Одобрение № [ЕГН]/21.10.2024г., на стойност 3580 лв.

Одобрение № [ЕГН]/15.11.2024г., на стойност 3222 лв.

При проведена Анкета с Д. А. от служители на РЗОК – П., същият е декларирал, че не е получил нито едно от посочените в анкетата помощни средства и ремонтни дейности, не е искал помощни средства и не е подавал заявления за ремонт. Анкетата е подписана от Д. А..

В хода на административното производство от управителя на проверяваното дружество са депозиран писмени доказателства, въз основа на които е констатирано следното: на 17.10.2023 г. е подадено заявление вх. № ПС-02-1718/17.10.2023 г. на РЗОК - П. от Д. Н. А., подписано от М. Д. (съседка), за ремонт на два броя „Протези за долни крайници, включително с електронно устройство, изработени по поръчка“ на обща стойност 6976 лв. На заседание № 351/20.10.2023 г. на НЗОК 91482 е издадено одобрение № [ЕГН]/20.10.2023 г. за ремонт на ПСПСМИ със следните кодове:

000130 - Смяна на твърда гилза или смяна на силиконов лайнер за бедрена модулна протеза – 2 бр., на стойност 2160 лв.;

000131 - Смяна на стъпало или смяна на заключващ механизъм за бедрена модулна протеза-2 броя, на стойност 912 лв.;

000132 - Смяна на тръба или смяна на двоен адаптор за бедрена модулна протеза - 2 броя, на стойност 224 лв.;

000133 Смяна на козметика или смяна на ринг за гилза за бедрена модулна протеза - 2 броя, на стойност 710 лв.;

000135 - Смяна на коляно без ключ за бедрена модулна протеза – 2 броя на стойност 2070 лв.;

000136 - Смяна на колан за бедрена модулна протеза - 2 броя, на стойност 316 лв.;

000137 - Смяна на вакуум тапа за бедрена модулна протеза - 2 броя, на стойност 52 лв.;

020101 - Протезни рула - два броя по 2 м. плетен ръкав от памук 80% 10-15 см. ширина - 2 броя, на стойност 28 лв.;

020102 - Протезни чорапи - 12 броя плетени чорапи - конуси от памук 80% без ластик, 4 размера за бедро и 4 размера за подбедрица, в зависимост от дължината на чукана 2 броя, на стойност 120 лв.;

020103 - Протективни чорапи – 6 броя плетени чорапи – конуси от полиамид (найлон 6:6,6) без ластик, 4 размера за бедро и 4 размера за подбедрица, в зависимост от дължината на чукана – 2 броя на стойност 384 лв.

Одобрение № [ЕГН]/20.10.2023 г. е реализирано от „СОФИМЕД самостоятелна медико - техническа лаборатория“ ООД, както следва:

На 09.11.2023 г. в 11.16 ч. е изготвен Приемо-предавателен протокол за получени ПСПСМИ/ремонтни дейности за предоставена във фирмата лява бедрена протеза за ремонт със сериен номер № [ЕГН] (Приложение № 2);

На 14.11.2023 г. в 10.04 ч. е изготвен Приемо-предавателен протокол за получени ПСПСМИ/ремонтни дейности за получена от заявителя лява бедрена протеза за ремонт със сериен номер № [ЕГН] (Приложение № 1);

На 14.11.2023 г. в 10.05 ч. е изготвен Приемо-предавателен протокол за получени ПСПСМИ/ремонтни дейности за получени от заявителя принадлежности за ползване със сериен номер № [ЕГН] – протезни рула, протезни чорапи и протективни чорапи (Приложение № 1);

На 09.11.2023 г. в 11.16 ч. е изготвен Приемо-предавателен протокол за получени ПСПСМИ/ремонтни дейности за предоставена във фирмата дясна бедрена протеза за ремонт със сериен номер № [ЕГН] (Приложение № 2);

На 14.11.2023 г. в 10.04 ч. е изготвен Приемо-предавателен протокол за получени ПСПСМИ/ремонтни дейности за получена от заявителя дясна бедрена протеза за ремонт със сериен номер № [ЕГН] (Приложение № 1);

На 14.11.2023 г. в 10.05 ч. е изготвен Приемо-предавателен протокол за получени ПСПСМИ/ремонтни дейности за получени от заявителя принадлежности за ползване със сериен номер № [ЕГН] – протезни рула, протезни чорапи и протективни чорапи (Приложение № 1);

В приемо-предавателните протоколи е наличен подпис на заявител. В т. 3 на приемо-предавателните протоколи е отбелязано (в частта на приемащата страна) „без възражения“.

Налични са две задания за ремонт на бедрена модулна протеза на Д. А. от И. М. – ортопедичен техник. В заданията е налице подпис на декларатор/пациент.

Има и два броя работни карти - техническа характеристика, изготвени от Д. Б. Г. (ортопедичен техник). В работните карти е налице подпис на заявителя/пациент.

Предоставени са две Декларации, чрез които се декларира, че са получени модулни протези (2 броя - лява и дясна), които са изработени по индивидуална мярка и са съобразени със спецификата на ампутационния чукан, че протезата която е получена напълно удовлетворява очакванията за удобство, външен вид и технически характеристики и няма никакви претенции към производителя. Също така, че е проведено обучение за начина на ползване и поддръжка на индивидуалната протеза и, че към нея е издаден приемо-предавателен протокол. В Декларацията на Приемаща страна е наличен подпис на „приел“.

На проверяващия екип не са предоставени приемо-предавателни протоколи за получени две бедрени протези.

Приложени са и копия на 2 броя етикети „СЕ - сертификат“.

Налични са и 2 броя декларации за обработка на лични данни с наличен подпис на декларатор.

В хода на административното производство от управителя на „СОФИМЕД самостоятелна медико - техническа лаборатория“ ООД е депозирано становище, в което се посочва, че по подаденото заявление ортопедичният техник Д. Г. е командирован със заповед № 771/28.09.2023 г. в [населено

място]. Посетил е Д. А. на адрес: [населено място], [улица] е направил консултации. О. техник е взел марка на 09.11.2023 г.

На 14.11.2023 г. са предадени две бедрени модулни протези с два комплекта консумативи към тях - протезни рула, протезни чорапи и претективни чорапи със серийни номера [ЕГН], [ЕГН], [ЕГН].

На 15.11.2023 г. Д. А. се е обадил за корекция на едната протеза. На 16.11.2023 г. е посетен от ортопедичен техник. Съставени са шест приемо - предавателни протокола, две гаранционни карти, две работни карти, две декларации за обучение, два броя данни и две декларации за защита на лични данни.

При проверка в базата данни на НЗОК е установено, че от „СОФИМЕД самостоятелна медико - техническа лаборатория“ ООД няма отчетени изработени бедрени протези по заявление на Д. А.. Отчетени са единствено ремонтни дейности и принадлежности за ползване. На 15.01.2024 по фактура № [ЕГН]/21.12.2023 г. на „СОФИМЕД самостоятелна медико - техническа лаборатория“ ООД е изплатена сума в размер на 6976 лв.

Въз основа на така установеното, проверяващите са приели, че на 14.11.2023 г. в търговски обект „СОФИМЕД самостоятелна медико - техническа лаборатория“ ООД е извършено нарушение на чл. 16, ал. 3, т. 8 от договор с НЗОК, допълнен със споразумение от 20.01.2023 г., тъй като дружеството е отчетло към специализирания софтуер на НЗОК извършване на два броя ремонтни дейности на „Протези за долни крайници, включително с електронно устройство, изработени по поръчка“ с НЗОК кодове 000130, 000131, 000132, 000133, 000135, 000136, 000137 и принадлежности за ползване на протези с кодове 020101, 020102, 010203 по одобрение № 2329000236820.10.2023 г., които не са предоставени на Д. А..

Протокол №РД-18-380-1/06.03.2025г. е връчен на проверяваното дружество на 07.03.2025 г.

В законоустановения срок по чл. 23а, ал. 1 от договора, на 18.10.2024 г. е депозирано възражение вх. № 22-8052/5/18.03.2025 г. от управителя на „Софимед СМТЛ“ ООД по констатациите от извършената проверка, обективирани в Протокол №РД-18-380-1/06.03.2025г.

Възражението е разгледано от Комисия за разглеждане и обсъждане на възражения от лица по чл. 88 от ЗХУ на проведено на 21.03.2025 г. заседание, като е прието единодушно решение за неговата неоснователност. Същото е мотивирано с това, че възражението е изпратено по Български пощи, което е без представителна власт по отношение на „СОФИМЕД СМТЛ“ ООД, съгласно ТРРЮЛНЦ-АВ.

С докладна записка с вх. № 93-00-1092/24.03.2025 г. директорът на СЗОК е уведомен за решението на Комисията.

Въз основа на така проведеното административно производство е издадена оспорената заповед, с която на основание чл. 23 и чл. 24б, т. 31, б. „а“ от индивидуален договор №228052/01.07.2022 г., допълнен с допълнително споразумение от 20.07.2023 г., на „СОФИМЕД СМТЛ“ ООД е наложена санкция „прекратяване на договор“ № 22-8052/01.07.2022 г. и възстановяване на неоснователно получени суми в размер на 6976.00 лв., ведно със законната лихва в размер на 1075.46 лв. за нарушение на чл. 16, ал. 3, т. 8 от договора.

Заповедта е връчена на 08.04.2025 г. Жалбата е подадена в АССГ на 22.04.2025 г.

С нарочно определение №35439/28.10.2025 г. по делото е изискана и на 04.11.2025 г. е приложена Анкета от 16.01.2025 г. във връзка с осъществяване на контрол на дейността на лицата по чл. 88, ал. 1 от ЗХУ и реализирани одобрения на Д. А., в която заявява, че не е ходил на комисия, не е искал ремонтни средства и не е подавал заявления за ремонт. Анкетата е подписана от Д. А. в присъствието на свидетел М. А.. Приложена е и заповед № РД-09-66/20.03.2025 г. на директора на СЗОК, с която е определен поименния състав на Постоянно действаща комисия,

която да разглежда и обсъжда възраженията на лицата по чл. 88 от ЗХУ. Съгласно тази заповед член на състава на Постоянно действащата комисия е З. К. – контролор в отдел ДКИМДПА, която е член на проверяващата комисия, назначена със заповед № РД-180-380/25.02.2025 г. на директора на СЗОК.

При така установеното от фактическа страна, настоящият съдебен състав обосновава следните правни изводи:

Жалбата е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА, като подадена срещу подлежащ на оспорване пред съд индивидуален административен акт по см. на чл. 21, ал. 1 от АПК, от лице, което е негов адресат и чиято правна сфера той неблагоприятно засяга, в преклузивния 14-дневен срок за оспорване по чл. 149, ал. 1 от АПК във връзка с чл. 76, ал. 5 от ЗЗО.

Разгледана по същество жалбата е ОСНОВАТЕЛНА.

Оспорената заповед е издадена от компетентен орган - директорът на СЗОК, съобразно правомощията, установени в чл. 76, ал. 2 от ЗЗО и чл. 79, ал. 2 във връзка с чл. 23а, ал. 2, т. 1 от Договора, при спазване на изискването за писмена форма и формално наличие на изискуемите реквизити по чл. 59 ал. 2 от АПК. Същата съдържа фактическите обстоятелства, които са обусловили съдържанието на волеизявлението на издателя. Органът се е позовал на констатациите, обективирани в протокол №РД-18-380-1/06.03.2025 г. и материалите, събрани при извършване на проверката.

В хода на проведеното административно производство формално не са допуснати нарушения на специалните правила за извършване на контрол по изпълнение на договорите, установени в Глава втора, раздел X от ЗЗО и индивидуалния договор. Издадена е заповед за възлагане на проверката, съставен е протокол за извършената проверка с изложени констатации. По делото са налице данни за подаване на възражение срещу резултата от проверката, което от своя страна е разгледано Комисия за разглеждане и обсъждане на възражения от лица по чл. 88 от ЗХУ. Членовете на комисията са гласували единодушно и възражението е прието за неоснователно. Протоколът от заседанието на комисията е изпратен на директора на СЗОК, който е компетентния орган по чл. 76, ал. 2 от ЗЗО и чл. 23а, ал. 2, т. 1 от договора за вземане на решение за налагане на санкция.

Макар и формално да е спазена така установената процедура, настоящият съдебен състав намира, че в хода на административното производство са допуснати нарушения на процесуалните правила, които в своята съвкупност следва да бъдат квалифицирани като съществени, доколкото, ако не бяха допуснати, финализиращият акт би имал различно съдържание.

В тази насока следва да се отбележи, че по подадения сигнал от Д. Н. А., обективиран в доклад на директора на дирекция „МИПС“ в НЗОК, са извършени две проверки с коренно противоположно заключение относно наличието на нарушение от страна на проверяваното дружество. Първата проверка е разпоредена със заповед № РД-18-116/22.01.2025 г. на директора на СЗОК. Същата е приключила с протокол № РД-18-116-1/30.01.2025 г., в който е обоснован извод за

липса на констатирани нарушения от страна на проверяваното дружество. Втората проверка е възложена със заповед № РД-18-380/25.02.20225 г. на директора на СЗОК, без да е обоснована необходимостта от нейното извършване. Резултатите от тази проверката са обективирани в протокол за извършена проверка по изпълнение на договора, сключен с лица по чл. 88, ал. 1 и ал. 2 от Закона за хората с увреждания № РД-18-380-1/06.03.2025 г. Изведено е заключение за допуснато нарушение на чл. 16, ал. 3, т. 8 от договора. Наличието на двете проверки с противоположно заключение не са обсъдени в оспорената в настоящото съдебно производство заповед. Не става ясно кое е наложило извършването на втората проверка, нито кои новооткрити доказателства в хода на повторната проверка са дали основание на проверяващите да обосноват извод за извършено нарушение, доколкото всички събрани от тях писмени доказателства са били налични още при първата проверка. Единствената видима разлика при двете проверки са проверяващите, като в тази връзка следва да се отбележи, че в състава на проверяващия екип при втората проверка е включена З. К. – контролор в отдел ДКИМДПА, която обаче съгласно заповед № РД-09-66/20.03.2025 г. на директора на СЗОК е член на Постоянно действащата комисия, която да разглежда и обсъжда възраженията на лицата по чл. 88 от ЗХУ и която Постоянна комисия е разгледала и се е произнесла по депозираното възражение вх. № 22-8052/5/18.03.2025 г. от управителя на „Софимед СМТЛ“ ООД по констатациите от извършената втора проверка.

Визираните нарушения в производството по издаване на оспорената заповед по същността си обосновават извод за нарушаване на основните принципи на административното производство и в частност принципа за безпристрастност, установен в чл. 10, ал. 2 от АПК и принципа за истинност, установен в чл. 7 от АПК, които от своя страна са довели и до нарушаване на изискванията на чл. 35 и чл. 36 от АПК. Административният орган изцяло е възприел становището на Постоянно действащата комисия за неоснователност на депозираното възражение вх. № 22-8052/5/18.03.2025 г. от управителя на „Софимед СМТЛ“ ООД, без да съобрази, че в състава на тази комисия е включено лице, което е извършило проверката, срещу констатациите именно на която е подадено възражението. В оспорената заповед липсват самостоятелни мотиви относно основателността /неоснователността на депозираното възражение. Липсват и мотиви, кое е наложило назначаването на повторна проверка със същата задача.

Съдебната проверка по чл. 146, т. 4 от АПК за противоречие на оспорения акт с материално правни разпоредби се извършва въз основа на мотивите, изложени в административния акт и данните по административната преписка. В тази връзка предмет на контрол представлява преценката на административния орган за квалификацията на описаното деяние, като нарушение и съответствието на санкцията спрямо него. Предвид изложените в оспорената заповед мотиви настоящият съдебен състав намира, че оспорената заповед е издадена при

неизяснена фактическа обстановка довела до неправилно прилагане на материално правните разпоредби.

Според разпоредбата на чл. 45, ал. 16 от ЗЗО, условията и редът за заплащане и за сключване на индивидуални договори с производители или с търговци на едро с медицински изделия/техни упълномощени представители за доставка и заплащане на медицински изделия, приложими в болничната медицинска помощ, както и с лицата, осъществяващи дейности по предоставяне и ремонт на помощни средства, приспособления, съоръжения и медицински изделия за хора с увреждания, регистрирани като търговци и вписани в регистъра на лицата, осъществяващи дейности по предоставяне и ремонт на помощни средства, приспособления, съоръжения и медицински изделия за хората с увреждания - за заплащане на медицински изделия, помощни средства, приспособления и съоръжения за хора с увреждания, се определят с наредбата по ал. 9.

Разпоредбата на чл. 43, ал. 2 от Наредба № 10 от 2009 г. за условията, реда, механизма и критериите за заплащане от Националната здравноосигурителна каса на лекарствени продукти, медицински изделия и на диетични храни за специални медицински цели и на помощни средства, приспособления, съоръжения и медицински изделия за хората с увреждания, договаряне на отстъпки и възстановяване на превишените средства при прилагане на механизъм, гарантиращ предвидимост и устойчивост на бюджета на НЗОК, сочи че в договорите по ал. 1 се уреждат условия и ред за извършване на дейностите по предоставяне и ремонт на ПСПСМИХУ, права и задължения на страните, документация и отчетност, условия и ред за контрол и санкции при неизпълнение. Договорите се сключват по образец, утвърден от управителя на НЗОК.

В случая с индивидуален договор № 22-8052/01.07.2022 г. и Допълнително споразумение от 20.07.2023 г., сключени между жалбоподателя и СЗОК са регламентирани детайлно редът за осъществяване на контрол по изпълнение на договора, компетентността на съответните органи, нарушенията на договора и съответните на тези нарушения санкции.

Разпоредбата на чл. 16, ал. 3, т. 8 от договора изрично забранява на изпълнителя да отчита ПСПСМИ, които не са предоставени и ремонтни дейности, които не са извършени. За това нарушение чл. 24б, т. 31, б."а" от договора предвижда налагане на санкция прекратяване на договор и възстановяване на неоснователно получени суми.

За да обоснове състава на нарушението на чл. 16, ал. 3, т. 8 от договора административният орган се е позовал единствено на Анкета от 16.01.2025 г., която не е била налична по административната преписка, а е изисквана с нарочно определение на съда, в която Д. А. е заявил, че не е ходил на комисия, не е искал ремонтни средства и не е подавал заявления за ремонт. Анкетата е подписана от Д. А. в присъствието на свидетел М. А.. В хода на извършената проверка обаче са

събрани доказателства, които по същността си представляват официални писмени документи, които оборват така декларираното от Д. А.. В изпълнение на нормите на индивидуалния договор (чл. 4) и Указанието на НЗОК (стр. 238 и сл. от делото) ремонтните дейности са извършени въз основа на заявление вх. № ПС-02-1718/17.10.2023 г. на РЗОК - П. от Д. Н. А., подписано от М. Д. (съседка) и одобрение № [ЕГН]/20.10.2023 г. от заседание № 351/20.10.2023 г. на НЗОК 91482 за ремонт на ПСПСМИ. В тази връзка следва да се има предвид, че в самия индивидуален договор липсва вменено задължение по отношение на търговеца да извършва каквато й да било допълнителна проверка, извън тази необходима за попълване на съответната изискуема се информация в Приемо-предавателните протоколи, които в настоящия случай са съставени и подписани от заявителя. Търговецът не разполага с възможност да проверява автентичността на подписа на подалия заявлението за извършване на ремонт, още повече че въз основа на него е налице изрично произнасяне на компетентния административен орган (одобрение № [ЕГН]/20.10.2023 г. от заседание № 351/20.10.2023 г. на НЗОК 91482 за ремонт на ПСПСМИ) . Между другото такава проверка не е извършена и в хода на административното производство. Административният орган е дал изцяло вяра на волеизявлението на Д. А., обективарано в Анкетата, без да извърши нарочна проверка на автентичността на подписа му, положен както върху Анкетата, така и върху останалите изхождащи от него писмени документи, приложени по преписката, като по този начин е оборил обвързващата доказателствена сила на официалните документи.

В заключение, настоящият съдебен състав намира, че в хода на съдебното производство административният орган не доказва фактът, че Д. А. действително не е подавал заявление за отпускане и ремонт на ПСПСМИ, респ. не доказва неизпълнение от страна на търговското дружество на ремонтните дейности, а от там и отчитане на ремонтни дейности, които не са извършени.

Същевременно, по силата на чл. 16, ал. 1 от договора изпълнителят е задължен да не извършва необоснован отказ за изпълнение на предписанията на ЛКК, ТЕЛК или НЕЛК и не може да откаже извършване на ремонт на помощно средство, за който ремонт е издадено надлежно одобрение съгласно чл. 4 от индивидуалния договор. Тук следва да се отбележи, че по отношение на процесния ремонт на отпуснатите помощни средства „СОФИМЕД СМТЛ“ ООД е изпълнило всички свои задължения по договора, свързани с изискване на документи и съставяне на такива.

По изложените съображения съдът приема, че жалбата се явява основателна и следва да бъде уважена, тъй като оспореният административен акт е издаден при съществени нарушения на административно производствените правила и в нарушение на материалния закон - отменително основание по чл. 146, т. 3 и т. 4 от АПК.

При този изход на делото основателно се явява искането на процесуалния

представител на оспорващия за присъждане на направените разноси. От представените в тази връзка доказателства се установява, че оспорващият е заплатил държавна такса в размер на 50 лева (25.56 евро) и адвокатско възнаграждение в размер на 1200 лева (613.55 евро).

Предвид изложеното и на основание чл. 172, ал. 2 и чл. 143, ал. 1 от АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 56-ти състав

### **РЕШИ:**

ОТМЕНЯ по жалбата на ПСПСМИ - „СОФИМЕД САМОСТОЯТЕЛНА МЕДИКО-ТЕХНИЧЕСКА ЛАБОРАТОРИЯ“ ООД, ЕИК[ЕИК], заповед за налагане на санкции № РД-12-152/07.04.2025 г. на директора на Столичната здравноосигурителна каса.

ОСЪЖДА НЗОК да заплати на ПСПСМИ - „СОФИМЕД САМОСТОЯТЕЛНА МЕДИКО-ТЕХНИЧЕСКА ЛАБОРАТОРИЯ“ ООД, ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя Ан Г. разноси по делото в размер на 639.11 евро (1250 лева).

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14 -дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: