

Протокол

№

гр. София, 09.10.2014 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,
в публично заседание на 09.10.2014 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Славина Влагова

при участието на секретаря Силвиана Шишкова и при участието на
прокурора Ст. Димитров, като разгледа дело номер **3822** по описа за **2014**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На именното повикване в 13,32 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ А. А. Д. редовно призована явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ Министерство на здравеопазването редовно призован, представлява
се от юрк. Л. с пълномощно по делото.

СГП редовно призована се представлява от прокурор Ст. Димитров.

СТРАНИТЕ /по отделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма пречка за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА исковата молба и молба от 24.06.2014 г. от ищцата, с която са изпълнени
указания на съда дадени с разпореждане от 06.06.2014 г.

ИЩЦАТА - Поддържам исковата молба, както и становището си изложено в молбата
ми от 24.06.2014 г. Моля да се приемат представените писмени доказателствата и
поддържам искането си за свидетел, съобразно молбата ми от 26.06.2014 г.

Юрк. Л. - Оспорвам исковата молба. Да се приемат доказателствата.

ПРОКУРОРЪТ - Да се приемат приложените доказателства. Не се противопоставям
на искането на ищцата за разпит свидетел, като моля да бъде уточнено за кои
обстоятелства ще бъде разпитан свидетеля.

ИЩЦАТА – Свидетелят го искам във връзка с установяване на обстоятелствата за
претърпените болки и страдания. Водя свидетеля в момента.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с исковата молба писмени доказателства.

ПРИЕМА представените от ответника писмени доказателства, вкл. писмени доказателства по адм. дело № 8365 от 2011 г., след разделянето на което е образувано настоящото производство срещу втория ответник Министерство на здравеопазването.

По направеното искане за допускане на един свидетел при режим на довеждане от страна на ищеца, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит поискания свидетел.

Съдът ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля.

СНЕМА самоличност на свидетеля:

Ц. К. К., 59 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл.290 НК.

ИЩЦАТА – Познавате ли А. Д. и известен ли ви е случая с нейното падане, кога, моля да разкажете подробности?

СВИДЕТЕЛКАТА – А. Д. беше близка приятелка на семейството ми, за съжаление почина, познавам я от 1982 година. В качеството ѝ на медицински служител съм се съветвала по семейни въпроси с нея, за мен, за децата ми. Знам за случая от 29.05.2009 г., защото я бях поканила на рождения си ден, който е на 30.05. не можа да дойде, защото беше със счупена ръка. Веднага отидох да я посетя, заведохме я в Пирогов, болеше я много, сложиха ѝ гипсова лонгета на лявата ръка, счупването беше на 2 места, ден, два след това лонгетата падна, а болките продължаваха. Закарахме я във ВМА, където със специалист беше препоръчано незабавна операция. Беше ѝ обяснено, че при това счупване и разместване на костите, ръката се държи буквално само на кожата, беше видно, на кожата и на мускулите, които все още не бяха разкъсани. Тя отказа първоначално, притесняваше се от възрастта си, на която беше към този момент, но със знанията си на медик и продължаващите болки направи операцията, добре, че послуша лекарите 2-3 месеца след операцията тя вече можеше да си готви, да се обслужва, както беше преди падането и счупването на ръката.

ИЩЦАТА - Когато отиде във ВМА в какво състояние беше ръката ѝ и там какво предприеха?

СВИДЕТЕЛКАТА - Беше подута ръката, буквално беше висяща, сложиха ѝ олекотена лонгета, тъй като тя първоначално не прие съвета им за операция, но няколко дни по-късно след продължаващите болки се съгласи. Операцията беше неизбежна.

ИЩЦАТА – Изпитваше ли болки към този момент, периода до постъпването за операция и единствената причина да отказва първоначално операцията възрастта ли беше?

СВИДЕТЕЛКАТА - Това беше най-обидното за нея, болките бяха буквално нетърпими, тя беше едра, силна и здрава жена, която плачеше като дете, болките ѝ бяха наистина много тежки, но най-унизителното за нея беше, че нямаше пари да плати за операцията. Пенсионер с ниски доходи и след като успя впоследствие да разчита на приятелска помощ, сумата не беше малка, се реши на операцията.

ИЩЦАТА - Нямам повече въпроси към свидетеля.

Юрк. Л. - По ваше впечатление за какъв период е изпитвала силните болки?

СВИДЕТЕЛКАТА - От датата на счупването, от 29 май до датата на операцията и след това.

Юрк. Л. - За този период редовни контакти ли имаште с нея?

СВИДЕТЕЛКАТА – Да, тя беше много близка на семейството ми.

Юрк. Л. – Съседни ли сте?

СВИДЕТЕЛКАТА – Не, не сме съседни. Връзката ни е през нейния брат А. Д., близка на семейството, тя познаваше всичките ми деца, много се интересуваше от тях, непрекъснато съм искала съвети от нея. Освен това тя беше много информиран човек, въпреки възрастта си, аз не познавам човек, който толкова много да чете, това ѝ беше основното занимание. Д., силна, въпреки възрастта си и със страховто чувство за хумор.

Юрк. Л. – Нямам повече въпроси към свидетеля.

ПРОКУРОРЪТ – Моля да уточните, запознати ли бяхте приблизително за каква сума ставаше въпрос, говоря за операцията във ВМА?

СВИДЕТЕЛКАТА – Да. С консумативите над 2000 лв., това беше сумата, която беше спомената като начална.

ПРОКУРОРЪТ - А г-жа Д. споделяла ли е с вас дали може тази операция да се мине по пътека, с направление, без да се заплаща, тя предполагам, че е била здравно осигурено лице?

СВИДЕТЕЛКАТА – Докторите бяха категорични в болницата, че не може да се мине по пътека, трябва да се плати, аз също платих скоро за същия проблем с майка ми.

ПРОКУРОРЪТ - За какви консумативи, споменаха ли нещо изкуствени пирони, трансплантанти, какво щяха да слагат в ръката ѝ, обясниха ли ви?

СВИДЕТЕЛКАТА – Медицинските термини не бих могла да ви ги кажа.

ПРОКУРОРЪТ – Обясниха ли ви горе долу какво слагат в ръката ѝ, шина, пирон, планки, какво?

СВИДЕТЕЛКАТА – Да, планки някакви сложиха.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам повече въпроси към свидетеля.

Съдът ОСВОБОДИ свидетеля от залата.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

Съдът намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ИЩЦАТА – Моля да уважите предявения иск, като правните съображения са изложени в молбата ми от 24.06.2014 г. От днес разпитания свидетел се установиха и претърпените болки и страдания, състоянието, подробности. В самата епикриза пише, че е приета по спешност. Свидетелката установи наложителността от въпросната операция, свързана с поставянето на тези консумативи. Отделно от това болките и страданията обосноваващи неимуществените щети. Моля за срок да изложи подробни аргументи в писмена защита.

Юрк. Л. - Моля да отхвърлите предявената искова молба. Поддържам отговора от 29.05.2014 г. Съдържанието на клиничните пътеки е предмет на договореност, извършва се между здравната каса и български лекарски съюз, като обемите и цените на медицинските дейности, включително и медицинските изделия също са предмет на договаряне. Здравното осигуряване е солидарна система. Същата има ограничен обхват. Не е възможно да поеме всички медицински изделия. За процесния период

2009 г. са съществували клинични пътеки, по които ищцата е била хоспитализирана и ѝ е била предоставена медицинска помощ.

ПРОКУРОРЪТ – Считам така предявената искова претенция по ЗОДОВ за основателна и доказана. Счита, че в хода на производството се доказва по безспорен начин наличието на фактическия състав за носене на отговорност от страна на визирания като ответник по иска орган. Счита, че се доказва наличието на всички обективни, основни, както и второстепенни елементи от състава на отговорността. Моля за вашето произнасяне в тази посока.

СЪДЪТ ДАВА 14 дневен срок на страните за писмени бележки и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,47 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: