Протокол
№

гр. София, 27.10.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Първо отделение 64 състав,** в публично заседание на 27.10.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калинка Илиева

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **8055** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:10 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ "Галера 07" ООД редовно призован, не се представлява

ОТВЕТНИКЪТ ЗАМЕСТНИК–ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „МИГРАЦИЯ“, МВР, редовно призован, явява се юрк. М. с днес представено пълномощно.
Юрк. М.: Моля да дадете ход на делото.
СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, приложените писмени доказателства.
ДОКЛАДВА административната преписка.
ДОКЛАДВА постъпило на 14.09.2026г. молба от ответника, с приложени писмени доказателства.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Оспорвам жалбата, не соча нови доказателства, да се приеме административната преписка и приложените писмени доказателства. Представям писмени доказателства, във връзка с твърденията в жалбата, че в дирекция „Миграция“ са представени документи, които не са препратени към Агенция по заетостта. Първият е справка от деловодната ни система, от която е видно, че с писмо по ел. поща до нас от 15.01.2026 г. жалбоподателят е представил документите, които са били изискани от АЗ, както и екранна снимка, за да се видят

файловете, които се съдържат в този имейл. Представям и друга екранна снимка за съдържанието на файл „БСЗУ удостоверение на Уддин Мохи“ , тъй като се твърди, че именно това удостоверение не е било предоставено на Агенция по заетостта, съдържанието на този документ е справка- декларация за средносписъчния състав на работодателя Г. 07, тоест допуснали са техническа грешка и са прикачили друг документ, въпреки че файлът е наименуван удостоверение. Дирекция „Миграция“ не извършва проверка на представените документи, които са били изискани от Агенцията и с писмо от 27.01.2026 г. с номер 536400-77-60, представено към административната преписка, ние сме изпратили всички тези документи на АЗ и там въпросното удостоверение не фигурира. Нямам други искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства и днес представените писмени доказателства.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ЮРИСКОНСУЛТ М. Жалбата е неоснователна, правилен и законосъобразен е отказът, наличието на отрицателно становище от АЗ означава, че липсва една от двете кумулативни предпоставки за предоставяне на право за продължително пребиваване по чл. 24, ал.1 от ЗЧРБ. Претендирам юрисконсултско възнаграждение в размер по преценка на съда-

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,17ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: